



DEPARTEMENTET

Dato 29. september 2020
J. nr. 2020 - 4452

Transport- og Boligministeriet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00
trm@trm.dk
www.trm.dk

Bank Danske Bank
reg. 0216 kt. 4069 065880
EAN 5798000893429
CVR 43265717

Høringsnotat om de indkomne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af færdselsloven (Tilbageholdelse og henstilling af køretøjer og adgang til kontrolbesøg i virksomheder der udfører vejtransport af farligt gods)

Transport- og Boligministeriet hørte den 26. juni 2020 en række myndigheder og organisationer, jf. vedlagte høringsliste i bilag 1, over udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven (Tilbageholdelse og henstilling af køretøjer og adgang til kontrolbesøg i virksomheder der udfører vejtransport af farligt gods).

Lovforslaget har endvidere været offentliggjort på høringsportalen.

Høringsfristen udløb den 19. august 2020.

1. Følgende myndigheder og organisationer har afgivet bemærkninger til lovforslaget: Arbejdsgiverforeningen for Transport og Logistik (ATL), Brancheorganisation for den danske vejgodstransport (ITD), Dansk Industri (DI Transport), Motorhistorisk Samråd, Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering og Sikkerhedsstyrelsen.

2. Følgende myndigheder og organisationer har ikke haft bemærkninger til lovforslaget: Dansk Erhverv, Politiforbundet, Rigsadvokaten og Rigspolitiet.

Advokatsamfundet har ikke ønsket at udtale sig om lovforslaget.

3. Følgende myndigheder og organisationer har ikke afgivet høringssvar til lovforslaget: Advokatsamfundet, Arbejdstilsynet, Asfaltindustrien, Beredskabsstyrelsen, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Danske Advokater, Danske Maskinstationer og Entreprenører, Danske Regioner, Dansk Detail, Dansk Standard, Dansk Transport og Logistik (DTL), Danske Beredskaber, DTU Transport, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Fagligt Fælles Forbund (3F), Forbrugerrådet Tænk, Frie Danske Lastbilmænd (FDL), Fyrværkeribrancheforeningen, Havarikommissionen for Vejtrafikulykker, Justitsministeriet, Kommunernes Landsforening (KL), Miljøstyrelsen, Motorstyrelsen, NOAH-Trafik, Polioforeningen, Rådet for Bæredygtig Trafik, Rådet for Sikker Trafik, Specialforeningen for Logistik og Distribution (SLD), Sundhedsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Trafikforskningsgruppen ved Aalborg Universitet, Trafikselskaberne i



Danmark, Transporterhvervets Uddannelser (TUR), Ulykkespatientforeningen, Vejdirektoratet, Øresundsbroen.

Side 2/5

4. Transport- og Boligministeriet har herudover modtaget høringssvar fra følgende høringssparter, som ikke er angivet på lovforslagets høringsliste: Forsvarsministeriet.

Bemærkninger til lovforslaget

I det følgende gengives hovedindholdet af de modtagne høringssvar til det fremsatte lovforslag tematisk. Transport- og Boligministeriets bemærkninger vil fremgå i kursiveret form i forlængelse af de pågældende høringssvar.

Transport- og Boligministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henviser til høringssvarene, som er sendt til Folketingets Transportudvalg.

1. Generelle bemærkninger

ATL og DI Transport har afgivet et samlet høringssvar, hvorefter man støtter det overordnede sigte med ADR, som er at sikre et højt sikkerhedsniveau for vejtransport af farligt gods. ATL og DI ser derfor, at det er vigtigt, at nationale bestemmelser afspejler sig i de gældende internationale regler, ligesom de lægger vægt på, at reglerne er entydige, så der ikke opstår tvivl om fortolkningen af reglerne.

ITD bemærker, at man bakker op om en øget kontrol af overholdelse af eksisterende regler, og at kontrollen kan være med til at forbedre sikkerheden på vejene samt sikre en mere fair og lige konkurrence.

Transport- og Boligministeriet noterer sig, at høringssparterne generelt stiller sig positive med hensyn til forslagens formål og er enige i, at der kræves ændringer på området. De generelle bemærkninger har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

2. Tilbageholdelse og henstilling af køretøjer i forbindelse med vejkontrol

ITD bemærker, at det er vigtigt, at der er proportionalitet mellem sanktioner i forhold til overtrædelserne alvorsgrad samt proportionalitet mellem tilbageholdelse af køretøjer og overtrædelsernes alvorsgrad. ITD noterer, at ved mindre forseelser bør køretøjer ikke opholdes unødigt med reference til ADR 1.4.2.2.4. ITD bemærker endvidere, at der ved politiets mulighed for at tilbageholde et køretøj bør differentieres mellem mindre og ubetydelige overtrædelser og mere alvorlige overtrædelser, så transporter ikke tilbageholdes på grund af ubetydelige fejl. ITD bemærker, at det bør fremgå af bestemmelsen, at den kontrollerende myndighed er erstatningsansvarlig i forhold til forsinkelser, der skyldes unødvendig tilbageholdelse, eller hvis tilbageholdelse er sket på utilstrækkeligt grundlag. I forhold til lovforslagets bestemmelse om henstilling bemærker ITD, at det bør præciseres, hvilke steder, herunder typer og lokationer, kontrolmyndigheden kan henviser til.



Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at det følger af proportionalitetsprincippet, at forvaltningen er forpligtet til at vælge det mindst indgribende indgreb, som er tilstrækkeligt til opnåelse af formålet. Herudover må indgrebet kun iværksættes, hvis det står i rimeligt forhold til det mål, der følges. Det følger således af almindelige retsprincipper for myndighedsudøvelse, at kontrolmyndigheden skal overholde proportionalitetsprincippet i forbindelse med kontrol med vejtransport af farligt gods.

Det bemærkes endvidere, at de almindelige erstatningsretlige regler finder anvendelse. Det betyder, at hvis kontrolmyndigheden handler ansvarspådragende i forbindelse med et kontrolbesøg i en virksomhed, kan kontrolmyndigheden ifalde erstatningsansvar over for den pågældende virksomhed, hvis erstatningsbetingelserne i øvrigt er opfyldt.

Transport- og Boligministeriet finder det ikke hensigtsmæssigt at præcisere, hvilke steder kontrolmyndigheden kan henvise til. Det beror på en konkret vurdering og forholdene i øvrigt, hvilket sted der findes hensigtsmæssigt at henstille et køretøj i forbindelse med overtrædelse af reglerne om vejtransport af farligt gods. Høringssvaret har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

3. Kontrolbesøg i virksomheder

ATL og DI Transport bemærker, at sådanne kontrolbesøg alene bør udføres efter forudgående aftale med virksomheder, da en del af virksomhederne har valgt at lade en person uden for virksomheden varetage hvervet som sikkerhedsrådgiver, der har til opgave at sikre overholdelse af reglerne om vejtransport af farligt gods. Såfremt kontrolbesøgene sker uden forudgående aftale, vil den pågældende sikkerhedsrådgiver ikke have mulighed for at deltage i de uanmeldte kontrolbesøg, hvilket vil have en negativ effekt for gennemførelse af kontrollen, noterer ATL og DI.

Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at det fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger, at den foreslåede adgang til virksomhedsbesøg efter stk. 8 vil blive administreret i overensstemmelse med lov nr. 442 af 9. juni 2004 om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter. Det betyder, at denne lovs processuelle regler skal overholdes ved gennemførelsen af den umiddelbare virksomhedskontrol. Det følger bl.a. af retssikkerhedsloven, at der forud for gennemførelsen af en beslutning om iværksættelse af et tvangsindgreb skal ske underretning til parten om beslutningen. Underretningen skal ske skriftligt senest 14 dage, inden tvangsindgrebet gennemføres og skal indeholde en række oplysninger, herunder bl.a. om tid og sted for indgrebet. Der gælder dog visse undtagelser til varslingsreglerne, herunder bl.a. hvis øjemedet ellers ville forspildes, eller hvis øjeblikkelig indgriben er nødvendigt. Derudover følger det af forvaltningsloven, at den, der er part i en sag, på ethvert tidspunkt af sagens behandling kan lade sig repræsentere eller bistå af andre. Høringssvaret har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

ITD bemærker, at det bør fremgå af bestemmelsen, at den kontrollerende myndighed er erstatningsansvarlig i forhold til skader på gods, emballage og for ska-



der på virksomhedens og transportørens materiel. I forhold til konstaterede overtrædelser bemærker ITD, at der bør differentieres mellem mindre og ubetydelige og mere alvorlige overtrædelser, så transporter ikke tilbageholdes på grund af ubetydelige fejl. Endvidere bemærker ITD, at det bør fremgå af bestemmelsen, at den kontrollerende myndighed er erstatningsansvarlig i forhold til forsinkelser, der skyldes unødvendig tilbageholdelse, eller hvis tilbageholdelse er sket på utilstrækkeligt grundlag.

Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at de almindelige erstatningsretlige regler finder anvendelse. Det betyder, at hvis kontrolmyndigheden handler ansvarspådragende i forbindelse med et kontrolbesøg i en virksomhed, kan kontrolmyndigheden ifalde erstatningsansvar over for den pågældende virksomhed, hvis erstatningsbetingelserne i øvrigt er opfyldt.

I forhold til proportionalitet og sondringen mellem mindre overtrædelser og mere alvorlige overtrædelser skal det bemærkes, at det følger af proportionalitetsprincippet, at forvaltningen er forpligtet til at vælge det mindst indgribende indgreb, som er tilstrækkeligt til opnåelse af formålet. Herudover må indgrebet kun iværksættes, hvis det står i rimeligt forhold til det mål, der forfølges. Det følger således af almindelige retsprincipper for myndighedsudøvelse, at kontrolmyndigheden skal overholde proportionalitetsprincippet i forbindelse med kontrol med vejtransport af farligt gods. Høringssvaret har derfor ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

Sikkerhedsstyrelsen bemærker, at der i lovforslaget ikke er indsat mulighed for bistand fra politiet for at skaffe sig adgang til en virksomheds forretningslokaler m.v.

Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at politiets bistand kan være nødvendig i situationer, hvor en virksomhed nægter kontrolmyndigheden adgang i forbindelse med et kontrolbesøg. Med henblik på at præcisere politiets mulighed for bistand indsættes en sætning om, at politiet yder bistand til kontrollens gennemførelse i lovforslagets § 82, stk. 8.

4. Øvrige bemærkninger

Erhvervsstyrelsen Område for Bedre Regulering bemærker, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, der vurderes at være under 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Forsvarsministeriet bemærker, at de henviser til deres høringssvar i den interne ministerielle høring, hvori de bemærkede, at Beredskabsstyrelsen gerne bistår Færdselsstyrelsen med fortolkning af bestemmelserne i ADR på samme måde, som Beredskabsstyrelsen allerede i dag bistår Færdselsstyrelsen og politiet med sin tekniske fagkundskab på farligt gods området.

Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at Færdselsstyrelsen gerne modtager bistand fra Beredskabsstyrelsen.

ITD bemærker, at afsnittet i punkt 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger



ikke er skrevet færdigt, og at der bør fremlægges en opgørelse over, hvordan man er nået frem til administrative konsekvenser under 4 mio. kr., og at man bør angive periodiseringen for de administrative konsekvenser.

Side 5/5

Transport- og Boligministeriet skal hertil bemærke, at den påbegyndte sætning nu er slettet fra punkt 4. Det bemærkes endvidere, at punkt 4 i lovforslagets almindelige bemærkninger vil blive præciseret med en kort beskrivelse af, hvad vurderingen af de administrative konsekvenser er baseret på. Denne beskrivelse omfatter estimater på antallet af årlige kontrolbesøg og virksomhedernes tidsforbrug som følge af kontrolbesøgene.

Transport- og Boligministeriet skal endelig bemærke, at lovforslagets ikrafttrædelsesdato er ændret fra den 1. januar 2020 til den 1. juli 2020, hvilket er i overensstemmelse med reglerne om de fælles ikrafttrædelsesdatoer.