

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (tht@uim.dk)
Fra: Marianne Abildtrup (mab@advokatsamfundet.dk)
Titel: Sv: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsøgsbehandling og indkvartering i tredje lande) (Sagsnr.: 2021 - 635)
E-mailtitel: Sv: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsøgsbehandling og indkvartering i tredje lande) (UIM Id.: 1524636) (Sagsnr.: 2021 - 635)
Sendt: 04-03-2021 16:45
Bilag: Høringssvar fra Advokatrådet.pdf;

Under henvisning til sagsnr. 2020-4627.

Her vedhæfter høringssvar fra Advokatrådet.

Med venlig hilsen

Marianne Abildtrup
Direktionssekretær
D +45 33 96 97 79

mab@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K

Til: Postkasse - Samfund - Advokatsamfundet (Samfund@advokatsamfundet.dk), Amnesit Nu (kontakt@amnesit-nu.dk), amnesity@amnesty.dk (amnesity@amnesty.dk), Asylret (info@asylret.dk), Bedsteforældre for Asyl (styregruppen@bedsteforældreforasyl.dk), brd@brd.dk (brd@brd.dk), Børne- og Kulturchefforeningen (bkf@dkchefer.dk), bvg@bornsvilkar.dk (bv@bornsvilkar.dk), info@cfu-net.dk (info@cfu-net.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), Danmarks Biblioteksforening (dbf@dbf.dk), Danmarks Rederiforening (info@shipowners.dk), drf@travelassoc.dk (drf@travelassoc.dk), hws@dannerhuset.dk (hws@dannerhuset.dk), Dansk Arbejdsgiverforening (da@da.dk), Dansk Flygtninge Hjælp (drc@drc.ngo), Dansk Flygtningehjælp (info@datailsynet.dk (dt@datailsynet.dk), Den Danske Dommerforening (dommerforeningen@gmail.com), Den Danske Europabevægelse (eubev@eubev.dk), Den Danske Helseiniki-Komité for Menneskerettigheder (main@helseiniki-komiteen.dk), Den Katolske Kirke i Danmark (bispekontor@katolsk.dk), dch@dch.dk (dch@dch.dk), Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racetdiskrimination (drc@drccenter.dk), hoeffringer@dommerfm.dk (hoeffringer@dommerfm.dk), post@domstolstyrelsen.dk (post@domstolstyrelsen.dk), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), fin@fin.dk (fin@fin.dk), ng@ffd.dk (ng@ffd.dk), Folkeetingets Ombudsmand (post@ombudsmanden.dk), Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingereisadvokater (j@nhglaw.dk), Advokat Birgitte Waarst (birgittewaarst@mail.dk), Advokat Synnøve Falk-Rønne (synnove.falkronne@gmail.com), info@tinganes.fo (info@tinganes.fo), Grønlands Selskype Naalakkersuisut (govsec@naaq.gj), Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik (ode.g@rsyd.dk), postmaster@indvanderraadgivninglengen.dk (postmaster@indvanderraadgivninglengen.dk), info@humanrights.dk (info@humanrights.dk), International Organization for Migration - IOM (iomcopenhagen@iom.int), gj@journalistforbundet.dk (gj@journalistforbundet.dk), Hans-Henrik Lund (hh@kit-danmark.dk), Kommunernes Landsforening (kl@kl.dk), knud@vlby.dk (knud@vlby.dk), Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (wiprdk@gmail.com), kopenhavn@domstol.dk (kopenhavn@domstol.dk), bornholm@domstol.dk (bornholm@domstol.dk), Retten på Frederiksberg (frederiksberg@domstol.dk), esbjerg@domstol.dk (esbjerg@domstol.dk), glostrup@domstol.dk (glostrup@domstol.dk), Retten i Helsingør (helsingor@domstol.dk), Retten i Herning (herning@domstol.dk), hillerod@domstol.dk (hillerod@domstol.dk), hjorring@domstol.dk (hjoerring@domstol.dk), Retten i Holbæk (holbaek@domstol.dk), Retten i Holstebro (holstebro@domstol.dk), horsens@domstol.dk (horsens@domstol.dk), kolding@domstol.dk (kolding@domstol.dk), Retten i Lyngby (lyngby@domstol.dk), Retten i Nykøbing Falster (nykobing@domstol.dk), næstved@domstol.dk (naestved@domstol.dk), odense@domstol.dk (odense@domstol.dk), Retten i Randers (randers@domstol.dk), Retten i Roskilde (roskilde@domstol.dk), svendborg@domstol.dk (svendborg@domstol.dk), aalborg@domstol.dk (aalborg@domstol.dk), sonderborg@domstol.dk (sonderborg@domstol.dk), aaborg@domstol.dk (aaborg@domstol.dk), civil.arh@domstol.dk (civil.arh@domstol.dk), michael.paaske@adoption.dk (michael.paaske@adoption.dk), Landsforeningen Adoption og Samfund (foreningen@adoption.dk), Landsforeningen af Forsvarsadvokater (pl@straffretsadvokaten.dk), Landsorganisation af kvindekrisecentre

(LOKK (sekretariat@lokk.dk), Mellemløkkeligt Samarvike (ms@ms.dk), osce@oscepa.dk (osce@oscepa.dk), Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed (plumsfond@plumsfond.dk), dp@politforbund.dk (dp@politforbund.dk), PRO-Vest (vnn@provest.dk), Vestre Landsret (post@vestrelandsret.dk), post@oestrelandsret.dk (post@oestrelandsret.dk), Red Barnet (redbarnet@redbarnet.dk), Reden Stop Kvindehandel (info@redeninternational.dk), Refugees Welcome (kontakt@refugeeswelcome.dk), retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk (retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk), formand@retspolitik.dk (formand@retspolitik.dk), rigsadvokaten@ankl.dk (rigsadvokaten@ankl.dk), Rigspolitiet (direktionsekretariatet@politi.dk), Dansk Røde Kors (info@rodekors.dk), Rådet for Etniske Minoriteter (rem@sri.dk), info@rockwool.com (info@rockwool.com), sos@sosmodracisme.dk (sos@sosmodracisme.dk), udln@udln.dk (udln@udln.dk), Udlændingestyrelsen (us@us.dk), UNHCR Regional Representation for Northern Europe (swest@unhcr.org), chs@worklvestay.dk (chs@worklvestay.dk), Ældre Sagen (aeldresagen@aeldresagen.dk), Ægteskab Uden Grænser (info@aegteskabudengraenser.dk), lsp@internationalcommunity.dk (lsp@internationalcommunity.dk), horingshenvendelser@3f.dk (horingshenvendelser@3f.dk), thorkild.hay@3f.dk (thorkild.hay@3f.dk), legal@dignity.dk (legal@dignity.dk), gat@ankl.dk (gat@ankl.dk), hnorrung@gmail.com (hnorrung@gmail.com), vl@redeninternational.dk (vl@redeninternational.dk))

Fra: Merethe Bjerager (meb@uim.dk)

Titel: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indtørelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredje lande) (UIM Id: 1524636)

Sendt: 04-02-2021 13:11

Herved fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indtørelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredje lande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsolmsgade 10
1216 København K

uim@uim.dk + kam@uim.dk

KRONPRINSESGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO 4 marts 2021
SAGSNR. 2021 - 635
ID NR. 724356

Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Ved brev af 4. februar 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet bemærker, at lovforslaget ses at gøre op med det grundlæggende og mangeårige princip om, at en flygtnings asylansøgning behandles i Danmark, når den indgives her i landet.

Forudsætningen herfor er, at der kan indgås tilstrækkelige klare aftaler med et eller flere tredjelande om behandling af asylansøgere fra flygtninge, der overføres til landet fra Danmark, ligesom der må foreligge klare aftaler om monitorering af de garantier for fyldstgørende sagsbehandling af en asylansøgning, herunder f.eks. adgang til rådgivning og bistand, indkvartering af asylansøgeren under behandlingen af ansøgningen og efter eventuelt afslag, samt hvordan og under hvilke vilkår endelig udsendelse til hjemlandet sikres.

Lovforslaget indeholder alene generelle betragtninger herom, og det er derfor grundlæggende uklart, hvordan eksempelvis non-refoulement-princippet vil blive sikret overholdt.

Advokatrådet finder således, at det er forbundet med generelle retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, at der ikke i lovforslaget sker nærmere og konkret beskrivelse af de aftaler, som forudsættes indgået med tredjelande, herunder hvilke forpligtelser for udførelsen og indholdet i sådanne aftaler, der kan udledes af Danmarks internationale forpligtelser.

Advokatrådet finder det modsat positivt, at der i lovforslaget lægges op til, at behandling af afgørelser om overførsel til et tredjeland kan påklages til Flygtningeåbnet, og at der i forbindelse med nævnsbehandlingen besikkes en advokat for asylansøgeren.

Advokatrådet finder imidlertid ikke, at der under henvisning til, at de foreslåede afgørelser har en karakter, der ligner afgørelse om overførsel af asylsøgere inden for EU, som udgangspunkt skal ske skriftlig behandling af klagesager.

Den foreslåede ordning vedrører således sager, hvor der skal ske bedømmelse af, om en asylansøger konkret er omfattet af en overførelsesaftale, der er indgået med et tredjeland, og derfor antageligvis bedømmelse af asylansøgerens flugtrute, hvordan ansøgeren har opholdt sig i det pågældende tredjeland mv., og hvorvidt ansøgeren har oplevet problemer under opholdet mv.

Sådanne forhold af formentlig normal bevismæssig karakter synes grundlæggende at være tæt knyttet til bl.a. troværdigheden af de udsagn, som asylansøgeren måtte fremføre, og bør således altid undergives en mundtlig nævnsbehandling.

Advokatrådet bemærker hertil, at sager vedrørende overførelse efter dublinforordningen ikke indeholder sådanne bevismæssige spørgsmål om forbindelsen til den medlemsstat, som der er truffet afgørelse om overførelse til.

Der er således tale om sager, der på dette punkt er væsensforskellige.

Advokatrådet bemærker endelig, at lovforslagets forhold til EU-retten synes underbelyst.

Uanset at Danmark eksempelvis ikke er bundet af Rådets direktiv 2005/85/EF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/32/EU, der fastsætter en fælles procedure for behandling af asylsager i EU, indeholder den EU-retlige regulering på området en klar ret for asylansøgere til at forblive på en medlemsstats område, på nær i situationer, hvor der sker overførelse efter dublinforordningen, indtil der er taget stilling til ansøgningen om beskyttelse.

Det følger videre af direktiv 2013/32/EU artikel 35 og 38, at en asylansøger skal have adgang til effektivt og konkret at anfægte afgørelser, der konkluderer, at non-refoulement-princippet er overholdt.

Det følger overordnet af Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde artikel 78, stk. 1, og af Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder artikel 18 og 19, at princippet er del af de grundlæggende rettigheder, der følger af EU-retten.

EU-rettens særskilte betydning for overholdelse af non-refoulements-princippet, herunder i lyset af EU-rettens proportionalitets- og effektivitetsprincip, bør således undergives yderligere belysning under den videre behandling af lovforslaget.

Advokatrådet finder afslutningsvis, at der i den foreslåede ordning bør tages stilling til, hvilke rettigheder en asylansøger har for at blive overført tilbage til Danmark med henblik på behandlingen af sin asylsag her i landet, hvis der konkret i forbindelse med monitoreringen af asylsagsprocessen i tredjelandet afdækkes omstændigheder, der bevinker, at asylansøgeren konkret eller asylansøgeren generelt ikke sikres en adækvat behandling af sin ansøgning om beskyttelse.

Med venlig hilsen


Andrew Hjulær Crichton
Generalsekretær

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephery Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (thf@uim.dk)
Fra: Amnesty International (lblinkenberg@amnesty.dk)
Titel: Vedr.: Sagsnummer 2020-4627 og Amnesty Internationals høringsvar
Sendt: 04-03-2021 15:21
Bilag: Amnesty Internationals høringsvar eksternalisering 4. marts.pdf;

Til rette vedkommende

På vegne af vores organisation vedhæfter jeg hermed vores høringsvar til udkast til Lov om ændring af udlændingeloven (indførsel af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylbehandling og indkvartering i tredjelande).

Jeg vil meget gerne modtage en kvittering for modtagelsen af dette høringsvar.

Med venlig hilsen
Lisa Blinkenberg

Seniorrådgiver/Senior Advisor
Dansk Afdeling/Danish Section
Gammeltorv 8, 5. sal
DK- 1457 København K
T.: +45 33 45 65 65
T.: (direkte/direct) + 45 25 65 20 65

AMNESTY
INTERNATIONAL 



København, den 4. marts 2021

AMNESTY INTERNATIONALS BEMÆRKNINGER TIL UDKAST TIL FORSLAG OM INDFØRELSE AF MULLIGHED FOR OVERFØR- SEL AF ASYLANSØGGERE TIL ASYLSAGSBEHANDLING OG IND- KVARTERING I TREDJELANDE

Udlåendinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail den 4. februar 2021 anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger til udkast til Lov om ændring af udlændingeloven (Indførsel af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylbehandling og indkvartering i tredjelande).

Ét af elementerne i regeringens plan om et retfærdigt og humant asylsystem er at skabe en ordning, hvor tredjelandstatsborgere og statsløse, der søger om international beskyttelse (asyl) i Danmark, overføres til et tredjeland, hvor realitetsbehandlingen af asylansøgningen og indkvarteringen af asylansøgerne under denne sagsbehandling skal finde sted. Ved en sådan overførsel til et tredjeland vil en asylansøgning, der oprindeligt blev indgivet i Danmark, som udgangspunkt herefter ikke længere kunne føre til en opholdstilladelse i Danmark.

Vores overordnede analyse af lovforslaget

Amnesty International ser meget kritisk på dette lovforslag. Der er en lang række ubekendte faktorer, som ikke giver de nødvendige garantier i forhold til asylansøgere og flygtninges retssikkerhed, beskyttelse og adgang til menneskerettighederne. Lovændringen vil også indebære en overdragelse af beskyttelsesansvaret til ikke-EU-lande i stedet for at bidrage til øget global solidaritet og ansvarsfordeling både blandt EU-medlemslande og med lande uden for EU, der i øjeblikket huser flertallet af verdens flygtninge.

Vores organisation har i en årrække dokumenteret¹ krænkelse af menneskerettighederne i forbindelse med staters eksternalisering af asylproceduren. I den forbindelse har vi beskrevet, hvordan 'førstelande' nemt kan komme til at være ansvarlige for rettighedskrænkelser i tredjelande, hvor de principielt har kontrol. Der er en forøget risiko for frihedsberøvelse og øvrige krænkelse, herunder seksuel vold, i lejre, der ikke lever op til internationale standarder.

Vi opfordrer Danmark til at flytte sit fokus fra eksternalisering og i stedet arbejde på en effektiv adgang til EU's territorium, herunder finde langsigtede og værdige løsninger, som sikrer, at flygtninge og migranter, der bliver reddet til havs, kan komme i land og få den nødvendige beskyttelse. Ligeledes at de personer, der ikke har behov

¹ Amnesty International, 2016: Island of despair: Australia's "processing" of refugees on Nauru.

<https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA1249342016ENGLISH.PDF>

Amnesty International, 2019: USA/Mexico: Halt the "Remain in Mexico" Plan. <https://www.amnesty.org/download/Documents/AMR5101722019ENGLISH.PDF>

Amnesty International, 2017: A blueprint for despair: Human rights impact of the EU-Turkey Deal. [https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/EU-Turkey_Deal_Briefing_Formatted Fi-](https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/EU-Turkey_Deal_Briefing_Formatted_Final_P4840-3.pdf)

[nal_P4840-3.pdf](https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/EU-Turkey_Deal_Briefing_Formatted_Final_P4840-3.pdf)



for international beskyttelse, får en asylbehandling efter internationale standarder og sendes værdigt tilbage til deres oprindelseslande.

Derfor vil Amnesty International på det kraftigste advare mod, at lovforslaget vedtages.

GENERELLE BEMÆRKNINGER

Mange ubekendte faktorer:

I lovforslaget nævnes det ikke, hvorvidt det vil være dansk eller udenlandsk jurisdiktion, der vil gælde i de tredjelande, som Danmark vil overføre asylansøgerne til. Af Udlændinge- og Integrationsministeriets notat fra januar 2021² fremgår det, at regeringen har to modeller i tankerne:

- Model 1 (under dansk jurisdiktion): Danske myndigheder er til stede i tredjelandet til f.eks. udførsel af asylsagsbehandlingen. Danmark er ansvarlig for overholdelse af forpligtelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention; retsgarantier, basale fornødenheder etc.

- Model 2 (under udenlandsk jurisdiktion): Tredjelandets egne myndigheder varetager asylbehandlingen i henhold til tredjelandets egen lovgivning og folkeretlige forpligtelser, men da Danmark er aftalepart, skal landet respektere Danmarks folkeretlige forpligtelser.

I lovforslaget mangler der en redegørelse for, hvordan Danmark vil forholde sig helt konkret i forhold til de to modeller. Selvom Danmark måtte have jurisdiktion i tredjelandet, har dette erfaringsmæssigt også vist sig at være udfordrende, eksempelvis med de danske tropper i Afghanistan og Irak³. Hvis det vil være under tredjelandets jurisdiktion, er spørgsmålet, hvad der gøres, hvis det enkelte land ikke lever op til de menneskeretlige standarder.

Hverken lovforslaget eller det juridiske notat fra januar indeholder præciseringer af ansvar, indkvarteringsforhold, adgang til rettigheder mv. i det land, som Danmark vil indgå kontrakt med. Der er heller ingen nøjagtige beskrivelser af, hvilken form for kontrakt, traktat eller aftale, der vil være mellem Danmark og tredjelandet. Der nævnes ingen forslag til lande, som den danske regering overvejer at samarbejde med. Hermed er det vanskeligt for Amnesty International at vurdere overholdelsen af - og respekten for menneskerettigheder i det pågældende land, når vi ikke ved hvilket land, der er tale om.

I lovforslaget beskriver de danske myndigheder ikke, hvilke minimumsbeskyttelsesforanstaltninger, standarder og garantier, der skal være til stede for asylansøgerne i tredjelandene. Det fremstår uklart, hvordan Danmark vil sikre, at

² <https://www.ft.dk/samling/20201/almedel/UU/bljaer/6712323454/index.htm>

³ Amnesty International, nyhed 2010, Regeringen erkender muligt ansvar for tortur. <https://amnesty.dk/nyhedsliste/arkiv-2014/reegeringen-erkender-muligt-ansvar-for-tortur>



asylansøgerne får en reel asylbehandling, der fuldt ud lever op til de internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig. Der stilles ingen specifikke kriterier for hvilke rettigheder, der skal overholdes. Det kan være særligt problematisk i forhold til de rettigheder, der ikke er overholdt i tredjelands jurisdiktion og praksis.

Vi kan forestille os nogle skrækscenarier, hvor landene giver Danmark en diplomatisk forsikring om, at asylbehandlingen foregår i fuld overensstemmelse med internationale standarder, samtidig med at der finder menneskeretlige krænkelse og overgreb sted.

Desuden mangler der i lovforslaget en række konsekvensberegninger i forhold til reaktionerne fra det internationale samfund og betydningen for den globale beskyttelse af flygtninge. Det er vores overbevisning, at en så radikal ændring i asylproceduren vil få gennemgribende konsekvenser for det globale asylsystem.

På baggrund af ovennævnte samt de juridiske uklårheder jf. jurisdiktion mv. har Amnesty International umådeligt svært at tage stilling til, om lovforslaget vil være lovligt eller ej.

Dette underbygger vores anbefaling om, at lovforslaget bør forkastes.

Det internationale asylsystem

Præmissen for lovforslaget, om at det nuværende asylsystem er uholdbart, er en analyse, som hverken deles af UNHCR, forskere eller NGO'er på området⁴. De dysfunktionelle komponenter af asylsystemet bunder tværtimod i, at der er brug for at udvide de eksisterende muligheder og understøtte det internationale samarbejde med både hjælp i nærområderne og genbosættelse i rige, sikre lande som Danmark.

Ifølge UNHCR er der globalt 80 millioner "tvungne fordrevne", heraf 26,3 millioner flygtninge. 86 procent af de 80 millioner befinder sig i udviklingslande⁵. 73 procent af flygtninge befinder sig i nabolandene og nærområderne⁶.

Vi mener, at den danske plan vil skade respekten for Danmarks internationale engagement og solidaritet. Danmark har ellers spillet en stor rolle i det internationale flygtningesamarbejde og er UNHCR's syvende største donor⁷.

På længere sigt kan den danske plan medvirke til at undergrave retten til asyl på verdensplan. En række lande som for eksempel Colombia, Libanon, Pakistan, Sudan, Tyrkiet, Uganda huser allerede millioner af flygtninge.

⁴ Se eksempelvis UNHCR, Recommendations to Denmark on strengthening refugee protection, januar 2021

⁵ UNHCR statistik: <https://www.unhcr.org/refugee-statistics/>

⁶ UNHCR statistik: <https://www.unhcr.org/figures-at-a-glance.html>

⁷ 2019 UNHCR Donor Ranking: https://www.unhcr.org/partners/donors/5baa00b24/2019_unhcr-donor-ranking.html



Spørgsmålet melder sig derfor, hvorfor lande med et langt lavere BNP end Danmark skal respektere retten til at søge asyl og få beskyttelse, hvis en person bliver forfulgt, hvis rige og velfungerende lande som Danmark løber fra deres internationale ansvar om at yde beskyttelse til nogle af verdens mest sårbare personer?

Eksempelvis så vi i Kenya tilløb til at lukke Dadaab-flygtningelejren, der i årevis har huset flere end 260.000 somalere. Den beslutning satte en højesteretsafgørelse en stopper for⁸. Flygtningekonventionen af 1951 anerkender netop, at lande har forskellige kapaciteter og derved ansvar afhængigt deraf. Ved en overførsel af asylbehandling til udviklingslande gør man disse lande endnu mere sårbare og svigter således sine forpligtelser til at samarbejde om de internationale udfordringer.

Derudover er det yderst tvivlsomt, hvorvidt de øvrige EU-lande vil støtte op om det danske forslag – og hvordan det vil påvirke hele asylbehandlingen i EU og Dublin-proceduren. Eksempelvis indeholder EU-pagten om migration og asyl, der blev offentliggjort i september 2020, ikke et forslag om eksternalisering.

Folk, der flygter fra krigen i eksempelvis Syrien, vil ikke 'afskrækkes' fra at flygte, alene fordi de ikke kan komme til Danmark. Det vil muligvis betyde, at de søger mod andre lande i Europa – men den foreslåede danske model vil ikke reducere behovet for beskyttelse og vil derfor ikke have nogen effekt på, hvor mange, der benytter menneskesmuglere til at komme over Middelhavet. Det kan på sigt betyde et øget pres på de øvrige lande i Europa.

Eksempelvis har Spanien siden 2005-2006 brugt ressourcer på at stoppe migrantruten fra Vestafrika til De Kanariske Øer (bl.a. 'farvandsafskæring', eksternaliseret 'migrations management'). Det lykkedes at nedbringe antallet af sportane asylansøgere gennem denne rute, men resultatet var bare, at folk fandt andre veje – som blev flyttet til Marokko/Gibraltor og Libyen⁹. Det viser, at "afskrækkelsesmetoden" ikke virker.

I lovforslaget nævnes argumentet om, at man vil undgå dødsfald på Middelhavet. Men hvis dette var Danmarks reelle motiv, så kunne Danmark genbosætte flere, eller genåbne adgangen til at søge asyl på danske ambassader og lette adgangen til at søge humanitært visum. Det høje dødstal på Middelhavet skyldes udelukkende, at Danmark og EU har lukket ned for lovlige adgangsveje.

⁸ Amnesty International, nyhed, 9.2.1017: <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2017/02/kenya-historic-ruling-blocks-closure-of-dadaab-refugee-camp/>

⁹ Open Society European Policy Institute, Does offshoring asylum and migration actually work? 2018.

Side 5, <https://www.opensocietyfoundations.org/uploads/3c397d87-5348-41de-9e92-d1a2108dabb1/does-offshoring-asylum-and-migration-actually-work-20180921.pdf>



I 2020 havde Danmark det laveste asylansøgertal i 20 år¹⁰ og modtog kun 1.515 asylansøgere, hvoraf 601 fik opholdstilladelse¹¹. Hvis vi kigger samlet på asylansøgetallene mellem Tyskland, Sverige og Danmark, så modtog Tyskland 88 procent af asylansøgere i årene 2017-2020; Sverige 11 procent og Danmark kun én procent.

Når det gælder genbosættelsesordningen, så modtog Danmark 580 kvoteflygtninge i 2015; året efter faldt tallet til 85 personer. På grund af suspendering af den danske kvoteordning blev ingen flygtninge genbosat i Danmark i årene 2017-2019¹². I 2020 har Danmark accepteret at modtage 200 kvoteflygtninge fra Rwanda¹³ og 30 personer med særligt behov for behandling¹⁴.

Vi er derfor aldeles bekymret over, at den danske stat ikke gør mere for at udvise international solidaritet for i fællesskab at løfte og sikre beskyttelsen af verdens flygtninge.

I stedet burde Danmark øge den danske genbosættelseskvote og indføre supplerende adgangsveje, herunder "community-based sponsorship"-programmer og tage skridt til at forbedre adgangen til effektiv familiesammenføring for at udvise en global ansvarsfordeling og solidaritet i flygtningebeskyttelsen.

Amnesty International mener på den baggrund, at planen om at eksternalisere asylbehandlingen og beskyttelsen til tredjelande vil betyde et opgør med Danmarks årtier lange støtte til det internationale samarbejde.

Igen opfordrer vi Danmark til ikke at gå videre med sin plan om eksternalisering af asylcentre.

SPECIFIKKE BEMÆRKNINGER:

Afsnit 1: Behandlingen/vurderingen i Danmark:

I lovforslaget står nævnt, at asylansøgerens sag vil blive behandlet i Udlændingestyrelsen og Flygtningegenævnet. Vi er dog usikre på, om alle asylansøgere vil have fuld adgang til hjælp og støtte fra Flygtningehjælpen.

Lovforslaget gør os ikke bekendte med, hvordan asylansøgere vil blive identificeret i forhold til syge personer og/eller i forhold til torturoverlevere, der kan have et særligt behov for beskyttelse og behandling. Vil der være en screeningsmekanisme?

Vi anbefaler, at der kommer en systematisk og grundlig screeningsordning, hvor det kan afklares, om der skal udvises særlige hensyn til nogle grupper af flygtninge.

I lovforslaget står der nævnt, at visse grupper vil blive undtaget fra at blive overført

¹⁰ Politiken, 21. januar 2021, "Laveste antal asylansøgere i årtier" <https://politiken.dk/indland/art8071728/La-veste-antal-asylansoegere-i-aertier-Coronakrisen-faer-flygtninge-til-at-blive-vaek>

¹¹ Udlændinge- og Integrationsministeriet, 2021

¹² Tal og fakta på udlændingekområdet 2019, Udlændingestyrelsen, s. 73

¹³ <https://um.dk/nyheder/2020/2020-08/danmark-tager-200-kvoteflygtninge-fra-rwanda>

¹⁴ Svar fra ministeren til Pernille Vermund, Udlændinge- og Integrationsudvalget, 24. marts 2020, spørgsmål 203



til de pågældende asyllejre. Det er positivt, men listen af undtagelser bør være ganske omfattende og ikke udtømmende, så den også inkluderer LGBTI+ personer, etniske, politiske og religiøse mindretal mv. Det for at sikre, at der ikke vil ske overgreb mod disse personer i lejrene. For os er det uklart, hvordan asylbehandlingen i Danmark vil fortsætte for de grupper af personer.

Lovforslaget omtaler heller ikke muligheden for den subsidiære beskyttelse. Hvilke minimumskrav vil Danmark lægge op til i den forbindelse?

Ligeledes er lovforslaget uklart i forhold, der vedrører børn og uledsagede mindreårige. Lovforslaget nævner på side 11, at en uledsaget mindreårig med et familie-medlem, der befinder sig lovligt i et andet EU-land, der er ansvarlig efter Dublinordningen, vil kunne overføres dertil, hvis det tjener barnets tarv bedst. Men vi stiller os spørgende over for den manglende konkretisering af hensynet til uledsagede mindreårige uden familie i EU-lande, og hvordan Danmark vil sikre sig mod brud på Børnekonventionens artikel 37 i tilfælde af overførsel efter Dublinforordningen. Uledsagede mindreårige bør automatisk sikres beskyttelse, da der er risiko for krænkelser af deres rettigheder, hvis de overføres til lande, hvor de aldrig har været, og hvis landene ikke kan garantere at kunne drage den nødvendige omsorg for børn og unge.

Artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention beskytter særligt sårbare mod overførsel til tredjelande, hvilket indebærer uledsagede mindreårige. Artikel 6 og 7 i FN's konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder er desuden fortolket som et forbud mod overførsel til lande, hvor der risikeres tortur eller umenneskelig og nedværdigende behandling eller straf. På baggrund af det nærværende lovforslag er vi ikke forsikret om, at dette ikke vil være tilfældet.

Helt grundlæggende anbefaler vi igen, at hele asylbehandlingen fortsætter i Danmark.

Frighedsberøvelse

I lovforslaget står nævnt, at politiet for at sikre muligheden for overførsel kan bestemme, at der skal ske frighedsberøvelse, hvis der er en væsentlig risiko for, at den pågældende forsvinder, og andre foranstaltninger ikke er tilstrækkelige.

I praksis kan alle asylansøgere falde ind under dette. Desuden vil Hjemrejsestyrelsen og Udlændingestyrelsen kunne anmode politiet om at frighedsberøve en ansøger, "såfremt det skønnes nødvendigt". Flere personer vil måske også gå under jorden af frygt for at få behandlet deres asylsag i et tredjeland. Spørgsmålet er, om vi derfor vil se endnu flere frighedsberøvelser, grundet Hjemrejsestyrelsens og politiets frygt for, at flere vil gå under jorden?

Vi er bekymret over, at frighedsberøvelserne vil være særdeles lange, hvis de danske myndigheder afventer svar fra tredjelandets myndigheder.



Allerede i dag ser vi eksempler på udlændinge, der frihedsberøves efter paragraf 36 i udlændingeloven, uden at politiet i tilstrækkelig grad har afprøvet, om andre og mindre indgribende foranstaltninger kunne have været tilstrækkelige. Meget få retsmøder om forlængelse af frihedsberøvelsen ender med en løsladelse. En fængsling af personer, der ikke er dømt for kriminelle handlinger, er et alvorligt indgreb i personens frihed og kan være i strid med artikel 9 i FN's Konvention om Borgerlige og Politiske Rettigheder, der beskytter mod vilkårlig frihedsberøvelse. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 5(1), litra f, kræver desuden, at myndighederne behandler vedkommendes sag med tilstrækkelig hurtighed, så man ikke bliver frihedsberøvet unødigt længe.

Vi vil endnu engang understrege, at lovforslaget ikke bør vedtages – også jf. risikoen for øget brug af frihedsberøvelse. Vi henholder os til anbefalingen af, at frihedsberøvelse kun bruges som allersidste udvej og i så kort tid som muligt.

Afsnit 2: Asyllejre i tredjelandet og beskyttelse:

Lovforslaget henviser til FN's Flygtningekonvention og princippet om non-refoulement med følgende ord på side otte: "*Betingelsen om, at landet faktisk skal respektere Flygtningekonventionen, indebærer, at landet i praksis skal respektere forbuddet mod refoulement i Flygtningekonventionen*".

Men lovforslaget indeholder ikke nogen yderligere beskrivelse af de kriterier og minimumsgarantier, der bør være til stede i asyllejrene.

Vi er specifikt bekymrede over manglen på disse, da vi senest med EU-Tyrkiet aftalen oplevede, hvordan Tyrkiet i juridisk forstand blev anset som et sikkert tredjeland på trods af landets begrænsede tilslutning til Flygtningekonventionen. Vi dokumenterede i den forbindelse, hvordan flygtninge blev sendt tilbage til Tyrkiet og her var i reel risiko for refoulement¹⁵.

Spørgsmålet er derfor, om og hvordan Danmark vil sikre, at asylansøgere ikke lider krænkelser af menneskerettighederne og overgreb? Hvordan kan den danske stat være overbevist om, at asylansøgere ikke frihedsberøves i lejrene, og at alle asylansøgere – uanset race, etnisk identitet, alder, køn mv. beskyttes?

På samme baggrund er vi bekymrede over den manglede redegørelse for asylansøgenes retsgarantier, hvis de overføres til tredjelande. Hvilken adgang har de til at klage over forhold i lejren eller specifikke sagsafgørelser?

Internationale erfaringer fra eksempelvis Australien viser, at eksternalisering af asylprocessen kan skabe forhold, hvor krænkelser af rettighederne finder sted. Erfaringsmæssigt ser vi ringere adgang til juridisk rådgivning, domstole, tolke, lægehjælp, rehabilitering til traumatiserede flygtninge og utilstrækkelige

¹⁵ Amnesty International, 2017: A blueprint for despair: Human rights impact of the EU-Turkey Deal https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/EU-Turkey_Deal_Briefing_Formatted_Final_P4840_3.pdf



indkvarteringsforhold. I en rapport fra 2016 om forholdene i Nauru, som Australien har en samarbejdsaftale med, dokumenterede vi, hvorledes asylansøgerne blev udsat for krænkelse i lejrene¹⁶. Asylansøgerne havde ikke tilstrækkelig adgang til medicin og lægehjælp, piger og kvinder blev udsat for seksuelle overgreb, børnene havde ikke tilstrækkelig adgang til uddannelse, og politiet rejste ikke tiltale mod lokale indbyggere, der begik overgreb mod flygtninge. Allerede i 2015 udtalte den daværende FN-Specialrapportør imod tortur, Juan Méndez¹⁷, at Australiens 'offshore' politik og eksternalisering af asylbehandlingen krænker asylansøgeres rettigheder, herunder retten til at være fri fra tortur, umenneskelig og nedværdigende behandling.

I Amnesty International har vi også belyst, hvordan Australien har haft kampagner rettet mod udlandet med beskrivelser af deres hårdhændede behandling af asylansøgere på Nauru og Papua New Guinea for at afskrække mennesker i at søge mod Australien.

Senest har vi i 2019 og 2020 set eksempler på etableringen af centre i El Salvador, Guatemala, Honduras til behandling af asylansøgninger efter overførsel fra USA. Forholdene i de nævnte lande har dog været så ringe og adgangen til beskyttelse så begrænset, at størstedelen af asylansøgerne valgte at trække deres ansøgning tilbage på trods af den fortsatte frygt for forfølgelse¹⁸.

USA iværksatte i 2019 en "Remain in Mexico"-politik, der overførte asylansøgere til midlertidige lejre i Mexico, mens de ventede på at få deres ansøgning behandlet i USA. Vi dokumenterede¹⁹, hvordan USA i praksis forbrød sig mod non-refoulement princippet ved at tvinge 60.000 asylansøgere til Mexico uden sikring af deres beskyttelse.

Selv hvis det lykkes at etablere et modtagecenter, der ville kunne overholde grundlæggende menneskerettigheder, vil der være tale om sagsbehandling meget langt væk fra den danske offentlighed og almindelige kontrol- og monitoreringsfunktioner.

I lovforslaget står der, at de danske myndigheder kan stoppe overførslen af udlændinge, hvis den menneskelige situation i landet ikke lever op til de danske krav. Men vi savner en redegørelse for, hvad der sker med de udlændinge, der allerede er overført? Hvordan føres der tilsyn med dem?

I lovforslaget fremgår det, at der vil være en monitoreringsmekanisme. Men det fremstår ganske uklart, hvordan og hvilke muligheder den har for at overvåge den menneskelige situation.

¹⁶ Amnesty International, 2016: Island of despair: Australia's "processing" of refugees on Nauru <https://www.amnesty.org/download/Documents/ASA1249342016ENGLISH.PDF>

¹⁷ Report of the Special Rapporteur on torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment, Juan E. Méndez, 6. Marts 2015, paragraf 19 http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/RegularSessions/Session28/Documents/A_HRC_28_68_Add_1_Av.doc

¹⁸ Human Rights Watch, 19. maj 2020: <https://www.hrw.org/report/2020/05/19/deportation-law-over-failure-protection-under-us-guatemala-asylum-cooperative>

¹⁹ Amnesty International USA Brief, 26. juni 2019 <https://www.amnestyusa.org/wp-content/uploads/2019/06/2019.06.26-Amnesty-International-Amicus-Brief-in-Innovation-Law-Lab-v.-McAleenan-1.pdf>



Den manglende redegørelse for en egentlig aftale samt de juridiske bindinger giver os grund til bekymring. Vi bevidnede, hvordan den australske regering omgik sine internationale forpligtelser ved at indgå kontrakter med Nauru og Papau New Guinea baseret på såkaldte 'Memoranda of Understanding'²⁰. Dette betyder, at man ikke har kunnet stille Australien til ansvar for de dokumenterede krænkelser under almindelige juridiske rammer, da de var givet videre i underentreprise til tredjeparter.

Igen opfordrer vi til, at asyllejrene i tredjelande ikke bliver realiseret, og at asylbehandlingerne også fremover varetages på dansk jord.

Hvis der findes en model i et tredjeland, opfordrer vi på det kraftigste til, at Danmark får jurisdiktion over lejrene i tredjelandene, og at den danske stat – sammen med uvidelige aktører - løbende monitorerer og vurderer forholdene i lejrene.

Derudover forholder lovforslaget sig ikke til de øvrige rettigheder og standarder i Flygtningekonventionen (eksempelvis retten til uddannelse, arbejde, fri bevægelighed, bolig, identitetspapirer mv.). I lovforslaget savner vi også en reference til øvrige internationale menneskerettighedskonventioner, såsom FN's Konvention mod Tortur og FN's Konvention om Civile og Poliske Rettigheder.

Selvom et pågældende land har underskrevet Flygtningekonventionen, kan et land tolke den på forskellige måder og i forhold til, hvem der bør kunne opnå beskyttelse. Kvinder, der er flygtet fra vold i hjemmet, LGBTI+ personer, etniske, religiøse politiske minoriteter mv. kan ikke nødvendigvis være sikre på at kunne opnå beskyttelse i det pågældende tredjeland på samme måde, som de ville kunne i Danmark.

Derudover er vi meget bekymret for, om Danmark kan sikre sig, at 'aftalelandet' ikke refoulerer folk videre. En overførsel kan i sig selv føre til, at flygtninge udsættes for fare og rettighedskrænkelser, men i værste fald kan der ske kæde-refoulement, hvor flygtninge sendes til et land, hvor de risikerer forfølgelse, tortur eller anden umenneskelig behandling.

På baggrund af ovennævnte anbefaler vi på det kraftigste, at lovforslaget forkastes.

Amnesty International, 4. marts 2021.

²⁰ CEPS Report: "Offshoring asylum and migration in Australia, Spain, Tunisia and the US", 18. September 2018, S. 10

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tih@uim.dk)
Cc: koordinationsgruppen@bedsteforaeldeforasyl.dk (koordinationsgruppen@bedsteforaeldeforasyl.dk)
Fra: Finn Parbst (parbst@mail.dk)
Titel: Høringssvar til sagsnr. 2020-4627: høringssvar om 3.land
Sendt: 04-03-2021 18:45
Bilag: Høringssvar Asylsag i 3.land 4.marts 21.doc; Høringssvar Asylsag i 3.land 4.marts 21.pdf;

Til UIM

Vedhæftet fremsendes høringssvar vedr. sagsnr. 2020-4627

Venlig hilsen

Bedsteforældre for Asyl

Mette Roerup og Finn Parbst





4. marts 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

HØRINGSSVAR Asylsagsbehandling i 3.land sagsnr. 2020-4627

Det er et uansvarligt lovforslag, da følgerne af lovforslaget ikke er til stede, når 3.landet ikke er navngivet.

Lovforslaget vidner om mangel på solidaritet med verdens flygtninge og et forsøg på fra dansk side at gå enegang, når det gælder asylbehandling i et 3.land. Det har indtil nu været umuligt at finde et 3.land og EU har afvist denne model.

Mange ikke europæiske lande kæmper imod korruption og overtrædelse af menneskerettighederne, så det valgte land skal acceptere kontrol fra Danmark.

Det er væsentlig at sikre beskyttelse og retssikkerhed for alle asylansøgere. Der mangler konkrete tiltag om, hvordan dette sikres. Der er stillet 2 forslag angående modeller til at behandle asylansøgniger.

En model er at Danmark står for asylbehandlingen i 3 landet Danmark kontrollerer og driver centeret efter danske retningslinjer så EMRK overholdes på alle planer. Den anden er, at 3 landet står for hele asylbehandlingen samt indkvarteringen efter det gældende lands retningslinjer.

Det skal sikres, at Danmark får ubegrænset ret til at kontrollere hele sagsbehandlingen, så den ikke trækkes i langdrag.

Det er væsentlig at regeringen melder ud, hvilken model den foretrækker, så retssikkerheden garanteres for asylansøgere.

Det er kun muligt at søge asyl fra Danmark, hvorefter asylansøgerne flyves til 3 landet for at få behandlet deres sag. Det kan give problemer, hvis ansøgerne ikke vil samarbejde om udsendelse. Det kan betyde anbringelse i Ellebækfængslet, da kun få grupper kan undgå at blive deporteret til 3. landet. Det er en både dyr og umenneskelig anbringelse. Forslaget mangler et overslag over alle omkostninger.

Hvis 3 landet står for asylbehandlingen forudsættes det, at hvis asyl godkendes står 3 landet for opholdet. Der er IKKE truffet aftaler, som kan sikre asylansøgeren ophold i noget land. Danmark kan ende med at drive asyllejre i et 3.land. Det er forkasteligt. De ansøgere som får asyl, har krav på beskyttelse og mulighed for at komme til Danmark og bosætte sig.

De ansøgere, som ikke opnår asyl, skal returneres til hjemlandet, Denne hjemsendelse står 3 landet for.

Bedsteforældre for Asyl kan derfor kun opfordre til at forslaget trækkes tilbage.

Venlig hilsen Bedsteforældre for Asyl, Mette Roerup

TI: UIM (uim@uim.dk), Deaphny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tht@uim.dk)
Fra: Tina Høeg (thoeg@rudersdal.dk)
Titel: BKF's høringsvar til udkast til lov om ændring af udlændingeoven
Sendt: 22-02-2021 09:48

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Børne- og Kulturcheferingen takker for muligheden for at afgive høringsvar til udkast til lov om ændring af udlændingeoven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

BKF har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Tina Høeg
Chefkonsulent
Børne- og Kulturcheferingen



Sekretariat | Sekretariatet | Overdrevvej 2 | 2840 Høje
Tlf. 41 75 06 60 | Mobil 41 75 06 60
hoeg@rudersdal.dk | www.rudersdal.dk

Original Message

Subject: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeoven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Date: Thursday, February 04, 2021 12:11 UTC

From: Merethe Bjørager <mehb@uim.dk>

To: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>, Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>, Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>, Asylret <info@asylret.dk>, Bedsteforældre for Asyl <styrergruppen@bedsteforaeldeforasyl.dk>, Børnerådet <brd@brd.dk>, Børne- og Kulturcheferingen <bjk@bkchefer.dk>, Børns Vilkår <byv@bornsvilkar.dk>, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>, Danes Worldwide <danes@danes.dk>, "Danmarks Biblioteksforening" <dbf@dbf.dk>, Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>, Danmarks Rejsebureau Forening <df@travelassoc.dk>, "Høvs@dammerhuset.dk" <hwvs@dammerhuset.dk>, Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>, Dansk Flygtninge Hjælp <dfc@datatilsynet.dk>, Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfuk.dk>, "Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>", "Danske Advokater" <mail@danskadvokater.dk>, Datatilsynet <df@datatilsynet.dk>, Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>, Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>, Den Danske Helsinki-Komiteé for Memnekeretigheder <main@helsinki-komiteen.dk>, Den Katolske Kirke i Danmark <bi@spekantor@katolsk.dk>, Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>, Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination <dr@drcenter.dk>, Dommerfuldmægtigforeningen <hoerriuger@dommerfn.dk>, Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>, Finansrådet <mail@finansmark.dk>, Flygtningensævnet <fin@fn.dk>, "ng@frd.dk" <ng@frd.dk>, Folketingets Ombudsmand <post@ombudsmanden.dk>, Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@hglaw.dk>, Advokat Birgitte Waerst <birgittewaerst@mail.dk>, Advokat Synnøve Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>, Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>, Grønlands Selvstyre <postmaster@indvaenderaadgivning.dk>, Institut for Menneskeretigheder <info@humanrights.dk>, International Organization for Migration - IOM <comtopenhagen@iom.int>, Journalistforbundet <jf@journalistforbundet.dk>, Hans Henrik Lund <hh@kit-danmark.dk>, KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>, "Knud@villyby.dk" <knud@villyby.dk>, "Kvinders Internationale Liga for Fred og Frihed" <vi@fdk@gmail.com>, Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>, Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>, Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>, Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>, Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>, Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>, Retten i Herning <herning@domstol.dk>, Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>, Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>, Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>, Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>, Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>, "Retten i Kolding" <kolding@domstol.dk>, Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>, Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>, Retten i Næstved <næstved@domstol.dk>, Retten i Odense <odense@domstol.dk>, Retten i Randers <randers@domstol.dk>, "Retten i Roskilde" <roskilde@domstol.dk>, Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>, Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>, Retten i Ålborg <aalborg@domstol.dk>, "Retten i Aarhus" <svil@art@domstol.dk>, "michael.paaske@adoption.dk" <michael.paaske@adoption.dk>, Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>, Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pl@strafretsadvokaten.dk>, "Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK)" <sekretariat@lokk.dk>, "Mellemfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>", "osce@oscepa.dk" <osce@oscepa.dk>, Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>, "op@politforbund.dk" <dp@politforbund.dk>, PRO-Vest <vnn@provest.dk>, Vestre Landret <post@vestretlandsret.dk>, "post@oestretlandsret.dk" <post@oestretlandsret.dk>, Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>, Reden Stop Kvindehandel <info@redeninternational.dk>, Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>, "retslaegeeraadet@retslaegeeraadet.dk" <retslaegeeraadet@retslaegeeraadet.dk>, Retspolitisk Forening <formand@retspolitisk.dk>, Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>, "direktionssekretariatet@polit.dk" <direktionssekretariatet@polit.dk>, Dansk Røde Kors <info@odekors.dk>, Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sri.dk>, "info@rockwool.com" <info@rockwool.com>, SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>, Udlændingesævnet <udn@udn.dk>, Udlændingestyrelsen <us@us.dk>, "UNHCR Regional Representation for Northern Europe" <svwest@unhcr.org>, "chs@worlifestay.dk" <chs@worlifestay.dk>, Ældre Sagen <aedf@sagen@aedf@sagen.dk>, Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>, "isp@internationalcommunity.dk" <isp@internationalcommunity.dk>, 3F <foringsghenverndelser@3f.dk>, "thorkild.hay@3f.dk" <thorkild.hay@3f.dk>, "legal@digriy.dk" <legal@digriy.dk>, "gat@ankl.dk" <gat@ankl.dk>, "hnorung@gmail.com" <hnorung@gmail.com>, "vi@redeninternational.dk" <vi@redeninternational.dk>

Herved fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeoven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og thf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bierager
Chefssekretær
Asylafdelingen
Udlænding- og Integrationsministeriet

<Løvsforslag, ROHA.pdf>
<Høringssliste.pdf>
<Høringssbrev.pdf>

Tak for dine rettilgebøder og behandling af dine personoplysninger.
Sådan behandler vi dine data

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Fra: Anna Marie Schurmann Carstens (amc@brd.dk)
Titel: SV: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: SV: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 26-02-2021 14:03

Kære rette vedkommende,

Børnerådet ser sig ikke i stand til at afgive bemærkninger til forslaget på det foreliggende grundlag. Vi forbeholder os retten til stillingtagen, når en endelig og konkret aftale om en asyllejr i udlandet foreligger, hvori konsekvenserne for de implicerede børn er opregnet.

Med venlig hilsen



Anna Marie Schurmann Carstens
Juridisk specialkonsulent

T: 3378 3308 | E: amc@brd.dk
Børnerådet | Hovedgaden 12, 1D-E
7190 Billund | www.børnerådet.dk

Når du henvender dig til Børnerådet, indsamler og behandler vi de oplysninger, du giver os. [Læs mere i Børnerådets persondatapolitik.](#)

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>

Sendt: 4. februar 2021 13:12

Til: Advoksamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bktf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travellassoc.dk>; hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flytninge Hjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flytningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <ddomerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsingki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsingki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; dch@dch.dk; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flytningensævnnet <fin@fin.dk>; ng@ffd.dk; Folketingets Ombudsmand <post@ombudsmanden.dk>; Advokat Lytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Advokat Birgitte Waarst <birgittewaarst@mail.dk>; Advokat Synnøve Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>; Færøernes Landsstyre <info@tirganes.fo>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <ggovsec@nanog.gl>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; International Organization for Migration - IOM <iomcopenhagen@iom.int>; Journalistforbundet <dj@journalistforbundet.dk>; Hans-Henrik Lund <hhl@kit-danmark.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; knud@vilby.dk; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <willjfdk@gmail.com>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød

<hillerod@domstol.dk>; **Retten i Hjørring** <hjoerring@domstol.dk>; **Retten i Holbæk** <holbaek@domstol.dk>; **Retten i Holstebro** <holstebro@domstol.dk>; **Retten i Horsens** <horsens@domstol.dk>; **Retten i Kolding** <kolding@domstol.dk>; **Retten i Lyngby** <lyngby@domstol.dk>; **Retten i Nykøbing Falster** <nykobing@domstol.dk>; **Retten i Næstved** <naestved@domstol.dk>; **Retten i Odense** <odense@domstol.dk>; **Retten i Randers** <randers@domstol.dk>; **Retten i Roskilde** <roskilde@domstol.dk>; **Retten i Svendborg** <svendborg@domstol.dk>; **Retten i Sønderborg** <sonderborg@domstol.dk>; **Retten i Aalborg** <aalborg@domstol.dk>; **Retten i Aarhus** <civil.arh@domstol.dk>; michael.paaske@adoption.dk; **Landsforeningen Adoption og Samfund** <foreningen@adoption.dk>; **Landsforeningen af Forsvarsadvokater** <pt@strafferetsadvokaten.dk>; **Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK)** <sekretariat@lokk.dk>; **Mellemfolkeligt Samvirke** <ms@ms.dk>; osce@oscepa.dk; **Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed** <plumsfond@plumsfond.dk>; dp@politforbund.dk; **PRO-Vest** <vnm@provest.dk>; **Vestre Landsret** <post@vestrelandsret.dk>; post@oestrelandsret.dk; **Red Barret** <redbarret@redbarret.dk>; **Reden Stop Kvindehandel** <info@redeninternational.dk>; **Refugees Welcome** <kontakt@refugeeswelcome.dk>; **\$Rettslaegeraadet (956retslaegeraadet)** <rettslaegeraadet@rettslaegeraadet.dk>; **Retspolitisk Forening** <formand@retspolitik.dk>; **RAD FP Sikker** <rigsadvokaten@ankl.dk>; **direktionsskretariatet@politi.dk**; **Dansk Røde Kors** <info@rodekors.dk>; **SIRI Rådet for Etniske Minoriteter** <rem@siri.dk>; info@rockwool.com; **SOS mod Racisme** <sos@sosmodracisme.dk>; **Udlændingenævnet** <udln@udln.dk>; **US Udlændingestyrelsen** <us@us.dk>; **UNHCR Regional Representation for Northern Europe** <swest@unhcr.org>; chs@worklivestay.dk; **Eldre Sagen** <aeldresagen@aeldresagen.dk>; **Ægteskab Uden Grænser** <info@aegteskabudengraenser.dk>; lsp@internationalcommunity.dk; **3F** <horingshenvendelser@3f.dk>; thorkild.hay@3f.dk; legal@dignity.dk; gat@ankl.dk; hnorrung@gmail.com; vl@redeninternational.dk

Emne: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM id: 1524636)

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bierager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet

Til: Trine Hvidfeldt (ttht@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk)
Fra: Merethe Bjerager (meb@uim.dk)
Titel: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 08-02-2021 10:13

to

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager
Chefsekretær
Humanitært Ophold
Direkte telefon: +45 6198 3342
e-mail: meb@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
DK-1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
e-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger

Fra: info cfu-net <info@cfu-net.dk>

Sendt: 5. februar 2021 13:13

Til: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>

Emne: SV: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Kære Merethe.

CFU har modtaget høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636).

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Carmilla Christensen
Assistent



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg
Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Telefon 33 76 86 74
Mail: cc@skaf.net.dk

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>
Sendt: 4. februar 2021 13:12

Til: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styrergruppen@bedsteforaldreforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@borrsvilkar.dk>; Info cfu-net <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <drf@drf.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsingki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination <drf@drfcenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenaævnet <fln@fln.dk>; ng@ffd.dk; Folketingets Ombudsmand <post@ombudsmanden.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Advokat Birgitte Waarst <brigittewaarst@mail.dk>; Advokat Synnøve Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>; Færdernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <govsec@naanoq.gl>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <code.q@rsyd.dk>; Indvandrerådgivningen <postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; International Organization for Migration - IOM <iomcopenhagen@iom.int>; Journalistforbundet <dj@journalistforbundet.dk>; Hans-Henrik Lund <hhl@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Knud@vilby.dk; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herring <herring@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; michael.paaske@adoption.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellemløkkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; osce@oscepa.dk; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; dp@politforbund.dk; PRO-Vest <vnm@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; post@oestrelandsret.dk; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Reden Stop Kvindehandel <info@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sir.dk>; info@rockwool.com; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Udlændingenaævnet <udln@udln.dk>; Udlændingestyrelsen <us@us.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; chs@worklvestay.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; lsp@internationalcommunity.dk; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; thorkild.hay@3f.dk; legal@dignity.dk; gat@ankl.dk; hnorrung@gmail.com; vl@redeninternational.dk

Emne: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephény Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (tih@uim.dk)
Fra: shp@da.dk (shp@da.dk)
Titel: Høringssvar om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: Høringssvar om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 15-02-2021 15:12

Kære Udlændinge- og Integrationsministeriet

DA takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi skal dog oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Holm Pedersen
Chefkonsulent



Vester Voldgade 113
1552 København V
Direkte +45 33 38 92 44
Mobil +45 29 20 02 44
Mail shp@da.dk
Twitter [@Sunepede](https://twitter.com/Sunepede)
Web da.dk

Denne mail er it-siglet en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (tihf@uim.dk)
Fra: Eva Singer (eva.singer@drc.ngo)
Titel: Høringssvar fra DRC Dansk Flygtningehjælp vedr. overførsel af asylansøgere
Sendt: 03-03-2021 19:17
Bilag: Høringssvar fra DRC vedr. overførsel af asylansøgere.pdf;

Hermed fremsendes høringssvar fra DRC Dansk Flygtningehjælp (jeres Sagsnr. 2020-4627).

Venlig hilsen

Eva Singer

Eva Singer
Asylchef
Asylafdelingen

Eva.Singer@drc.ngo
Dir.: +45 3373 5200
mobil +45 2835 4842

 **DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP**

DRC Dansk Flygtningehjælp

Borgergade 10, 3.

1300 Kbh K

Tel: +45 3373 5000

flygting.dk

linkedin.com/danish-refugee-council

twitter/DRC_dk



DRC Dansk Flygtningehjælp
Borgergade 10
DK 1300 København K
Danmark

T: +45 3373 5000
drc@drc.ngo
www.drc.ngo

**DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP**

3. marts 2021

Til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk
Sagsnr. 2020-4627

Hermed DRC Dansk Flygtningehjælps bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Udlændinge og Integrationsministeriet har den 4. februar 2021 sendt udkast til ovennævnte lovforslag i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 4. marts 2021. DRC Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger.

DRC Dansk Flygtningehjælp finder, at udkastet til lovforslag og den foreslåede ordning om overførsel af asylansøgere til tredjelande er uhensigtsmæssigt, uansvarligt og usolidarisk. En ordning som den foreslåede risikerer både at føre til en forværring af nogle i forvejen problematiske forhold for flygtninge og til underminering af de helt afgørende fælles og globale løsninger på flygtningeområdet.

At mange og meget væsentlige dele af den ordning, som lovforslaget handler om, endnu ikke er på plads, betyder desuden at både Folketing og høringspartnere reelt agerer i blinde.

Overordnede bemærkninger

Alle mennesker har ret til at blive behandlet værdigt og med respekt for deres grundlæggende rettigheder, dette gælder naturligvis også flygtninge. Flygtninge er nogle af de mest udsatte mennesker i verden. Ofte har de været udsat for alvorlige overgreb i hjemlandet og ofte er selve flugten tilsvarende risikabel.

I 2020 var 26 mio. mennesker på flugt fra deres hjemland. En stor andel af flygtninge og fordrevne kommer fra nogle få men alvorlige kriser og konflikter. De fleste krydser aldrig en grænse og af dem der gør, bliver langt størstedelen i nabolandene. Det er et relativt lille antal lande, der huser en meget stor del af disse mennesker. Lige nu befinder 73 % af verdens flygtninge sig i de såkaldte "nærområder" og hele 85 % af flygtningene befinder sig i udviklingslande.

At der er mennesker, der føler sig nødsaget til at betale smuglere for, med livet som indsats, at blive sejlet over Middelhavet er en tragedie. Det er både forsimplet og forfjælet, at betragte det som led i en inchtamentsstruktur. Baggrunden er ofte tragisk og beslutningen udtryk for stor desperation. Mange af de lande, som huser langt størstparten af verdens flygtninge, er fattige eller på anden vis udfordrede lande. Nogle af disse lande er blevet så overbelastede, at det har ført til desperate forhold og manglende beskyttelse for flygtninge. For mange mennesker på flugt er der derfor i disse lande hverken udstigt til sikkerhed eller rimelige levevilkår.

Der er behov for en human og solidarisk tilgang til asylpolitikken og det er helt nødvendigt, at Danmark tager del i ansvaret for verdens flygtninge. Forsat villighed i nærområderne til at påtage sig den store opgave at modtage og huse millioner af flygtninge er ikke nogen selvfølge. Hvis ikke et land som Danmark er villig til at tage del i ansvaret, er der en betydelig risiko for at andre lande, herunder landene i nærområderne, på tilsvarende vis melder sig ud af indsatsen for at finde fælles og bæredygtige løsninger.

Det er derfor yderst beklageligt, at Danmark med det fremsendte udkast til lovforslag mest af alt synes at skubbe ansvaret yderligere fra sig. Udkastet til lovforslag og en ordning om at overføre asylansøgere fra Danmark til tredjelande er hverken retfærdigt eller human, og det kan få store og negative konsekvenser for det internationale flygtningesamarbejde både globalt og i EU.

Bemærkninger til specifikke dele af udkastet til lovforslag

Magtanvendelse og frihedsberøvelse

Med lovforslaget lægger man op til, at mennesker, der er kommet til Danmark i deres søgen efter sikkerhed, skal overføres til tredjelande, uden hensyntagen til hvorvidt de har tilknytning eller ej til det pågældende land. En del af dem, der søger asyl i Danmark, har tilknytning hertil i form af slægtninge, mens andre er søgt til Danmark i tillid til, at det er et land med ordnede forhold og respekt for menneskerettighederne. Der er grund til at tro, at magtanvendelse kan blive nødvendigt, og man foreslår da også, at der i udlændingeloven indsættes en yderligere hjemmel til frihedsberøvelse.

Magtanvendelse samt frihedsberøvelse af mennesker, der ikke har begået eller er mistænkt for en kriminel handling, er altid problematisk og bør begrænses til det allermest nødvendige, og det bør undgås at etablere en ordning, der risikerer i høj grad at blive afhængig af både magtanvendelse og frihedsberøvelse.

Risiko for krænkelse i modtagefaciliteter i tredjelande

International erfaring fra lignende modeller – såsom de australske asylcentre på Nauru og Papua New Guinea – har ført til alvorlige menneskerettighedskrænkelser af flygtninge og asylansøgere.

Magtanvendelse, fysiske overgreb, langsommelig eller ingen asylsagsbehandling, manglende sundhedsbehandling og frihedsberøvelse har været alt for ofte forekommende. Særligt kan man frygte for omfanget af frihedsberøvelse, hvis man vil sikre, at dem, der er overført til tredjelandet, ikke igen forsøger at rejse mod Europa eller Danmark.

Erfaringer viser derudover, at det at flytte asylsagsbehandlingen langt væk fra befolkningens bevågenhed, kan være kraftigt medvirkende til, at rettighedskrænkelser oftere finder sted.

De internationale forpligtelser

Det gentages adskillige gange i udkastet til lovforslag, at Danmarks internationale forpligtelser skal overholdes. Når man læser udkastets afsnit om Danmark internationale forpligtelser illustreres desværre en bekymrende mangel på respekt overfor centrale internationale konventioner.

Det fremgår af Wienerkonventionens art. 31, at *“En traktat skal fortolkes loyalt i overensstemmelse med den sædvanlige betydning, der måtte tillægges traktatens udtryk i deres sammenhæng og belyst af dens hensigt og formål”*.

Om Flygtningekonventionens hensigt og formål står der bl.a. i præamblen, at flygtninge skal sikres den videst mulige udøvelse af grundlæggende rettigheder som omtalt i Menneskerettighedserklæringen og at den tunge byrde, som flygtningebeskyttelse kan pålægge visse lande, kun kan løses tilfredsstillende via mellemfolkeligt samarbejde.

På side 34 i det fremsendte udkast til lovforslag fremgår det om FN's Flygtningekonvention, at konventionen *“forpligter derimod ikke staterne til at behandle en asylansøgning eller meddele asyl til en udlænding. Konventionen begrænser dog i væsentligt omfang staternes adgang til at afvise, udvise eller på anden måde tvangsudsende udlændinge, som er anerkendte flygtninge.”* Flygtningekonventionen må siges at indeholde en meget klar forpligtelse til ikke at tvangsudsende en udlænding, så længe det er uvist, om personen faktisk er flygtning. Denne forpligtelse opstår ikke først, når en person er anerkendt som flygtning. Denne meget klare forpligtelse (non-refoulements forpligtelsen) indebærer reelt også, at staterne er nødt til at have en eller anden form for procedure med henblik på at identificere flygtninge, dvs. en implicit forpligtelse om en asylprocedure.

Derudover er det væsentligt at påpege, at Flygtningekonventionen pålægger medlemsstaterne flere forpligtelser end blot non-refoulements forpligtelsen. Således er fx retten til lønnet beskæftigelse sikret i Flygtningekonventionens art. 17, retten til undervisning i art. 22, retten til bevægelsesfrihed i art. 26 og retten til rejseudokumenter i art. 28. Konsekvenserne af disse forpligtelser i en ordning, hvor personer, der søger asyl i Danmark skal overføres til et tredjeland, men i respekt for Danmark internationale forpligtelser, ses ikke nærmere behandlet i lovforslaget.

Børnekonventionen og de deraf følgende forpligtelser er beskrevet meget generelt og yderst kortfattet. De mange elementer som bør indgå i en vurdering af barnets tarv og den ofte komplicerede afvejning overfor statens modstående hensyn burde være nærmere belyst.

Afsnittet om Danmarks internationale forpligtelser illustrerer en foruroiligende fortolkning af karakteren og omfanget af Danmarks internationale forpligtelser og underminerer værdien af udsagnet om, at Danmarks internationale forpligtelser skal overholdes.

Relation til Dublin forordningen

Lovforslaget forholder sig kun overfladisk til de udfordringer, der evt. vil være i forhold til Danmarks rolle i Dublin-samarbejdet. En grundig analyse af en model i forhold til EU-retten, herunder det fælles Europæiske asylsystem samt det Europæiske charter for grundlæggende rettigheder, ses ikke at være foretaget, selvom den er relevant af flere årsager. Først og fremmest fordi det har betydning for, hvorvidt Danmark fortsat kan være en del af Dublin-samarbejdet. Således fremgår det af art. 5, stk. 3, i Danmarks parallelaftale at: *”Når Danmark forhandler internationale aftaler, der kan påvirke eller ændre anvendelsesområdet for de forordninger, der er knyttet til denne aftale som bilag, koordinerer Danmark sin holdning med Fællesskabet og afholder sig fra handlinger, der ville skade målsætningerne i Fællesskabets holdning inden for dets kompetence under sådanne forhandlinger”*. Her bemærkes, at et af Dublin forordningens primære formål er at sikre en effektiv adgang til asylproceduren og ikke at bringe målet om en hurtig behandling af ansøgninger om international beskyttelse i fare, jf. Dublin III forordningens præambel pkt. 5. En ordning som den foreslåede vil uden tvivl mindke den effektive adgang til asylproceduren, idet der indføres en ekstra procedure, som asylansøgere skal igennem, inden deres asylsag behandles.

Der lægges i forslaget op til, at ministeren kan undtage personer, der sendes tilbage til Danmark i medfør af Dublin forordningen. Man må formode, at dette skal anvendes, såfremt der opstår problemer ved Dublin-samarbejdet med de øvrige lande. Idet lovforslaget ikke er i overensstemmelse med EU-retten, herunder Asylprocedure Direktivet, som netop ikke giver mulighed for ekstraterritorial asylsagsbehandling, vil en grundig analyse af, hvorvidt et dansk forsøg på opnåelse af en international aftale vil skade EU's målsætninger indenfor asylområdet være nødvendig for at kunne vurdere, om Danmark kan vedblive at være en del af Dublin-samarbejdet, uanset om Danmark i praksis undtager Dublin-overførte eller ej. I den forbindelse finder vi bemærkningerne til lovforslagets sammenligning med EU-dommen *Mirza* for utilstrækkelig, idet *Mirza*-dommen ikke forholder sig til forpligtelserne under Dublin forordningen i forbindelse med en tredjlands-aftale, der klart er i modstrid med EU-retten.

Alt for mange ubekendte

Tidspunktet for lovforslagets ikrafttræden fastsættes ifølge § 2 i udkastet til lovforslag af Udlændinge- og Integrationsministeren. Det fremgår desuden, at yderligere regulering kan blive nødvendig, når først en aftale med et tredjeland er på plads. Hvis intentionen er, at loven først skal træde i kraft, når der er indgået en aftale, bør man overveje at vente med at behandle lovforslaget til en aftale er indgået eller nært forestående, så Folketinget har mulighed for at gennemskue de faktiske konsekvenser af den lovgivning, som ønskes gennemført.

Som minimum bør et lovforslag af denne karakter indeholde en klar beskrivelse af udformningen af den ordning, der forventes gennemført; varetages asylsagsbehandlingen og indkvarteringen i modtagecentret af danske myndigheder eller af det pågældende tredjlands egne myndigheder? Hvordan vil asylsagsbehandlingen faktisk blive gennemført? Hvordan vil den nærmere udformning af

modtagefaciliteterne se ud? Hvordan vil forholdene være for dem, som anerkendes som flygtninge? Og hvordan forventes tilbagesendelse og behandling af dem, som ikke anerkendes som flygtninge at blive?

Udsagnet om, at Danmark ikke vil være ansvarlig for afvisning af personer, der måtte søge asyl direkte ved indkvarteringsfaciliteternes dørtrin ses heller ikke på nuværende tidspunkt at være nærmere begrundet. DRC Dansk Flygtningehjælp vurderer, at non-refoulementsforbuddet meget vel kan betyde, at Danmark vil være forpligtet til at undersøge om en person, der søger asyl, faktisk er flygtning, inden man vil kunne afvise denne.

Ligeledes mangler en nærmere beskrivelse af de mulige konsekvenser, det kan have, hvis den foreslåede monitoreringsmekanisme afdækker problematiske forhold; hvis monitoreringen afdækker krænkelsers i indkvarteringsfaciliteterne enten generelt eller i forhold til enkelte personer, overføres de i så fald tilbage til Danmark?

De økonomiske konsekvenser foreligger ikke på tidspunktet for den eksterne høring. Det fremgår af lovforslagets indledende bemærkninger, at det koster 300.000 kr. at indkvartere en afvist asylansøger på et hjem- og udrejsecenter. Hertil skal blot bemærkes, at langt de fleste asylansøgere i Danmark indkvarteres under væsentligt billigere forhold og at der i øvrigt så vidt vides ikke er evidens for, at de dyre pladser på hjem- og udrejsecentre får flere til at udrejse.

Afsluttende bemærkninger

De politiske meldinger i forbindelse med lovforslaget synes at tyde på, at der er en antagelse om, at den foreslåede ordning vil medføre, at færre flygtninge søger mod Danmark.

At den foreslåede ordning vil føre til færre, der søger asyl i Danmark er ikke givet men heller ikke utænkligt, men at betragte et eventuelt fald i antallet af asylansøgere i Danmark som et positivt tegn er uholdbart af flere grunde.

- *Først og fremmest bidrager udkastet til lovforslag og den foreslåede ordning på ingen måde til at reducere behovet for beskyttelse eller at skabe bedre beskyttelse for mennesker på flugt.* Et fald i antallet af asylansøgere i Danmark, vil således udelukkende være udtryk for at andre skal bære ansvaret for at yde beskyttelse.
- *Hvis endnu flere flygtninge i stedet bliver i landene i nærområdet.* De flygtninge og asylansøgere, som opgiver at komme til Europa, får i sagens natur ikke glæde af de modtagefaciliteter, som med lovforslaget forudsættes etableret, da disse er reserveret dem, der har taget turen i en synkefærdig båd over Middelhavet og søger asyl i Danmark. Med flere flygtninge i nærområdet forventes den enkeltes mulighed for at klare sig og risikoen for at de lande, hvor flest flygtninge opholder sig, mister evne og/eller vilje til fortsat at huse flygtninge øges betragteligt.
- *Hvis flere flygtninge afholder sig fra at søge til Danmark og i stedet søger asyl i andre lande i Europa.* Dette scenarie indebærer, at mennesker på flugt fortsat bevæger sig ad farlige ruter og krydser Middelhavet med livet som indsats. Men nu er det så Danmarks nabolande, der må yde den nødvendige beskyttelse.
- *Hvis flygtninge fortsat søger til Danmark, men undlader at lade sig registrere som asylansøgere.* Få udlændinge lever i dag under jorden i Danmark. Dette tal kunne meget vel stige, hvis en ansøgning om asyl betyder overførsel til et tredjeland, hvortil man ikke har nogen tilknytning og hvor man er usikker på, hvilken behandling man vil få. Mennesker, der lever under jorden, lever stort set uden rettigheder og er ofte nemme ofre for udnyttelse.

DRC Dansk Flygtningehjælp mener, at det fremsatte lovforslag og intentionerne bag det er dybt problematiske, og at der på ingen måde er tale om introduktionen af et humanitært og retfærdigt asylsystem – snarere tværtimod. Vi vurderer, at den ønskede ordning vil betyde, at menneskerettigheder og levevilkår

sættes yderligere under pres for mennesker på flugt. Vi vurderer desuden, at regeringens bestræbelser på at skubbe flygtningebeskyttelse ud af Danmark har en alvorlig negativ effekt på det globale og europæiske samarbejde, som er en helt nødvendig forudsætning, hvis man skal gøre sig forhåbninger om at finde brugbare løsninger for de millioner af mennesker, der er på flugt i verden i dag.

Danmark hverken kan eller skal tilbyde beskyttelse til alle verdens flygtninge, men vi skal opfordre til at man vælger en mere ansvarlig og solidarisk tilgang, end hvad der afspejles i det fremsendte udkast til lovforslag.

DRC Dansk Flygtningehjælp skal således opfordre til, at man forkaster lovforslaget, opgiver bestræbelserne på at etablere en ordning om overførsel af asylansøgere til tredjelande og i stedet retter kræfterne mod de etablerede globale og europæiske fællesskaber, hvor der samarbejdes om holdbare og solidariske løsninger, der kan sikre beskyttelse og rimelige levevilkår for mennesker på flugt.

Venlig hilsen



Charlotte Slente

Generalsekretær

DRC Dansk Flygtningehjælp

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephery Frost (daf@uim.dk), Trine Hvidtrald (tht@uim.dk)

Fra: Henrik Egelund Nielsen (hen@socialraadgiverne.dk)

Titel: Sv: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingleven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (DS: Id nr.: 27222968)

E-mailtitel: Sv: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingleven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636) (DS: Id nr.: 2722968)

Sendt: 04-03-2021 11:14

Bilag: Høringssvar lovforslag om overførsel af asylansøgere til tredjeland docx.

Til rette vedkommende:

Hermed fremsendes Dansk Socialrådgiverforenings høringssvar til lovforslag om overførsel af asynansøgere til tredjeland.

Med venlig hilsen

Henrik Egelund Nielsen

Seniorkonsulent, Politik og Kommunikation

D: +45 3338 6170 M: +45 40182517



Dansk Socialrådgiverforening

Toldbodgade 19 B, 1253 København K

T +45 7010 1099 · ds@socialraadgiverne.dk · www.socialraadgiverne.dk

Til:

Den Danske Europabevægelse (eubev@eubev.dk), Den Danske Helseink-Komiteé for Menneskerettigheder (main@helsinki-komiteen.dk), Den Katolske Kirke i Danmark (bispkontor@katolsk.dk), Danmarks Rejsebureau Forening (drf@travellassoc.dk), hws@dannerhuset.dk (hws@dannerhuset.dk), mail@dfunk.dk (mail@dfunk.dk), mail@finansdanmark.dk (mail@finansdanmark.dk), Advokat Synnøve Falk-Rønne (synnove.falkronne@gmail.com), Færøernes Landsstyre (info@tinganes.fo), Ode q@rsyd.dk (Ode q@rsyd.dk), Flygtningensævnet (fln@fln.dk), Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater (jl@nhglaw.dk), Advokat Birgitte Waarsni (birgittewaarsni@mail.dk), foreningen@adoption.dk (foreningen@adoption.dk), sekretariat@lokk.dk (sekretariat@lokk.dk), post@vestrelandsret.dk (post@vestrelandsret.dk), sverdborg@domstol.dk (sverdborg@domstol.dk), sonderborg@domstol.dk (sonderborg@domstol.dk), aalborg@domstol.dk (aalborg@domstol.dk), info@redeninternational.dk (info@redeninternational.dk), Bedsteforældre for Asyl (styrergruppen@bedsteforaeldreforasy.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), Danmarks Biblioteksforening (dbt@dbf.dk), rigsadvokaten@ankl.dk (rigsadvokaten@ankl.dk), Amnesti Nu (kontakt@amnesti-nu.dk), Asylret (info@asylret.dk), info@rockwool.com (info@rockwool.com), SOS mod Racisme (sos@sosmodracisme.dk), Udlændingerævnnet (udlrn@udlrn.dk), 'rejslaegeraeldet@rejslaegeraeldet.dk' (rejslaegeraeldet@rejslaegeraeldet.dk), direktionssekretariatet@politi.dk (direktionssekretariatet@politi.dk), rem@sirf.dk (rem@sirf.dk), chs@worklivesstay.dk (chs@worklivesstay.dk), gat@ankl.dk (gat@ankl.dk), FAU - Foreningen af Udlændingeretsadvokater (fnorung@international.com), v@redeninternational.dk (v@redeninternational.dk), '3F (horingshenvendelser@3f.dk), wilpfdk@gmail.com, (wilpfdk@gmail.com), Rettén i Aarhus (civil.art@domstol.dk), michael.paaske@adoption.dk (michael.paaske@adoption.dk), Indvandrerrådgivningen (postmaster@indvandrerraadgivningen.dk), iomcopenhagen@iom.int (iomcopenhagen@iom.int), hhl@kit-danmark.dk (hhl@kit-danmark.dk), pl@strafferetsadvokaten.dk (pl@strafferetsadvokaten.dk), PRC-Vest (vnn@provest.dk), post@oestrelandsret.dk (post@oestrelandsret.dk), Refugees Welcome (kontakt@refugeeswelcome.dk), ms@ms.dk (ms@ms.dk), osce@oscepa.dk (osce@oscepa.dk), plumsfond@plumsfond.dk (plumsfond@plumsfond.dk), dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk), dommerforeningen@gmail.com (dommerforeningen@gmail.com), Det centrale Handicapråd (dch@dch.dk), Børnerådet (brd@brd.dk), bv@bormsvilkar.dk (bv@bormsvilkar.dk), DA (da@da.dk), drc@drcenter.dk (drc@drcenter.dk), Dansk Politiforbund (dp@politiforbund.dk), redbarnei@redbarnei.dk (redbarnei@redbarnei.dk), formand@reispolitik.dk (formand@reispolitik.dk), hoeringer@dommerfm.dk (hoeringer@dommerfm.dk), govsec@nanog.gj (govsec@nanog.gj), info@humanrigths.dk (info@humanrigths.dk), legal@diginity.dk (legal@diginity.dk), bkf@bkchefer.dk (bkf@bkchefer.dk), Dansk Flygtninghjælp - Hovedkontor (arbejdsplads) (drc@dr-c.ngo), Udlændingestyrelsen (us@us.dk), thorkild.hay@3f.dk (thorkild.hay@3f.dk), Dansk Socialrådgiverforening (ds@socialraadgiverne.dk), post@ombudsmanden.dk (post@ombudsmanden.dk), herming@domstol.dk (herming@domstol.dk), 'Ældre Sagen (arbejdsplads) (aeldresagen@aeldresagen.dk), samfund@advokatsamfundet.dk (samfund@advokatsamfundet.dk), dj@journalistforbundet.dk (dj@journalistforbundet.dk), Kommunernes Landsforening (roskilde@domstol.dk), Knud Vilby (knud@vilby.dk), holbaek@domstol.dk (holbaek@domstol.dk), holstebro@domstol.dk (holstebro@domstol.dk), horsens@domstol.dk (horsens@domstol.dk), helsingor@domstol.dk (helsingor@domstol.dk), kolding@domstol.dk (kolding@domstol.dk), hillevod@domstol.dk (hillevod@domstol.dk), hjorring@domstol.dk (hjoerring@domstol.dk), kolding@domstol.dk (kolding@domstol.dk), odense@domstol.dk (odense@domstol.dk), randers@domstol.dk (randers@domstol.dk), roskilde@domstol.dk (roskilde@domstol.dk), lyngby@domstol.dk (lyngby@domstol.dk), nykobing@domstol.dk (nykobing@domstol.dk), naestved@domstol.dk (naestved@domstol.dk), info@cru-net.dk (info@cru-net.dk), Danmarks Redderforening (info@shipowners.dk), mail@danskraadadvokater.dk (mail@danskraadadvokater.dk), info@prodekor.s.dk (info@prodekor.s.dk), swest@unhcr.org (swest@unhcr.org), amnesty@amnesty.dk (amnesty@amnesty.dk), Danmarks post@domstolstyrelsen.dk (post@domstolstyrelsen.dk), frederiksberg@domstol.dk (frederiksberg@domstol.dk),

esbjerg@domstol.dk (esbjerg@domstol.dk), glostrup@domstol.dk (glostrup@domstol.dk), ng@ffd.dk (ng@ffd.dk),
kobenhavn@domstol.dk (kobenhavn@domstol.dk), bornholm@domstol.dk (bornholm@domstol.dk)

Fra: Merethe Bjerager (meb@uim.dk)

Titel: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til
asysagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Sendt: 04-02-2021 13:11:56

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af
asylansøgere til asysagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til wim@uim.dk, def@uim.dk **og** tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet



Dato 3. marts 2021

HEN

Side 1 af 2

Dansk Socialrådgiverforening
faglig handlekraft

Høringssvar til lovforslag om overførsel af asylansøgere til tredjeland

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslag om en mulig overførsel af asylansøgere til tredjeland.

Grundlæggende mener DS, at forslaget ligner et forsøg fra den danske stat på at unddrage sig forpligtelser over for mennesker på flugt på grund af undertrykkelse og forfølgelse. Forslaget skal, som det fremgår allerede i indledningen til de generelle bemærkninger, "bidrage til, at langt færre søger asyl i Danmark", og at "Danmark selv har kontrol med indvandringen". Forslaget bærer således præg af at skulle sende et signal til potentielle asylansøgere om at vælge et andet land at søge asyl i, for hvis det lykkes at realisere lovforslagets mål om at få "en overenskomst eller et hertil svarende arrangement" med et andet land, så må asylansøgere forventes at blive sendt til dette land.

På linje med det, så er der intet i lovforslaget – eller i regeringens aktuelle politik – der tilsiger, at Danmark sideløbende med vedtagelse af lovforslaget vil modtage kvoteflygtningen i noget som helst mærkbart antal, fx for at afhjælpe det meget store tryk, der er på de store flygtningelejre, UNHCR driver rundt omkring i verden. Lovforslaget ser altså i praksis ud som et stop for flygtninge og asylansøgere på dansk jord. DS mener, at det i praksis kan underminere den forpligtelse, som vi mener, at alle lande bør have til at hjælpe mennesker, der på grund af undertrykkelse og forfølgelse er blevet tvunget til at flygte fra deres hjem.

Samtidig er den konstruktion, der beskrives i lovforslaget, så luftig, at forslaget forekommer urealistisk. Det kan i praksis forhindre lovforslaget i at blive realiseret, uanset om det vedtages i Danmark. I lovforslaget forudsættes, at der kan findes et land, der vil forestå asylbehandlingen for Danmark, og at de pågældende asylansøgere så enten kan få asyl og blive i landet, eller at landet kan udvise dem som ikke-asylanter. Men der er ingen henvisning til konkrete lande eller områder, der faktisk vil indgå i en traktat som den, der omtales. Og der er meget lidt om, hvad en sådan traktat skal indeholde – herunder, hvilken økonomisk kompensation, landet skal have fra Danmark. Dermed ligner modellen fra lovforslaget mere en teoretisk idé end en konkret mulighed fra den virkelige verden.

Lovforslaget efterlader i det hele taget mange ubesvarede spørgsmål, der gør det svært at vurdere det faktiske indhold i den foreslåede model. Fx:



- Det forekommer realistisk at tro, at der kan være en stor 'processrisiko' i lovforslaget, så Danmark kan komme i konflikt med internationale konventioner, når loven tages i brug, så vi risikerer at blive dømt ved den europæiske menneskerettighedsdomstol.
- Tilsvarende virker det usikkert, om en overenskomst med et tredjeland, som skitseret i lovforslaget, vil have så sikre, konkrete og langsigtede garantier for de overførte asylansøgere, at de reelt vil være beskyttede, som det hævdes i lovforslaget.
- Dette forhold understreges af, at der kun i lovforslaget er en meget kort omtale (bemærkningerne, s. 33) af, hvordan uenigheder mellem Danmark og det land, der er indgået en traktat med, kan løses. Der nævnes kun en "mæglingsproces", og at "der i sidste instans kan ske ophævelse af de indgåede overenskomster". Det virker som en meget svag sikring mod uenigheder og overtrædelse af aftalte vilkår og dermed også som en meget svag sikring af de mennesker, det drejer sig om.
- Lovforslaget efterlader usikkerhed om, hvornår der vil ske frihedsberøvelse af asylansøgere, der ikke følger en beslutning om at medvirke til overførsel til tredjeland. I § 36, stk. 1 står der, at det kan ske, hvis der er "væsentlig risiko for, at pågældende forsvinder". I samme paragraf ind sættes et nyt stk. 10, hvor der kun står, at er skal være "risiko for" det. Generelt er beskrivelserne af, hvornår der kan ske frihedsberøvelse, så upræcise, at det ser ud til at kunne åbne for ret vilkårlige beslutninger

Alt i alt er Dansk Socialrådgiverforening således betænkelig ved lovforslagets grundlæggende idé om at blokere for asylansøgere på dansk jord. Og vi finder, at lovforslaget rummer alvorlige uklarheder og mange ubesvarede spørgsmål.

Med venlig hilsen

Mads Bilstrup

Formand

Dansk Socialrådgiverforening

Til: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Datatilsynets høringsvar
Sendt: 02-03-2021 12:16
Bilag: Høringsvar.pdf;

Fra: Cecilie Spendrup Slagslunde <cs@datatilsynet.dk>
Sendt: 2. marts 2021 11:23
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Depheny Frost <def@uim.dk>; Trine Hvidfeldt <thf@uim.dk>
Cc: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Emne: Datatilsynets høringsvar

Til rette vedkommende

Datatilsynet fremsender hermed sit høringsvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Med venlig hilsen

Cecilie S. Slagslunde
Fuldmægtig, cand.jur.

cs@datatilsynet.dk
T 33193200



DATATILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 33 19 32 00
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk



DATATILSYNET

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Danmark

Sendt til: uim@uim.dk, def@uim.dk og tinf@uim.dk

Kopi til: jm@jm.dk

2. marts 2021

J nr 2021-11-0572

Dok.nr. 317419

Sagsbehandler

Cecilie Spendrup

Slagslunde

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Ved brev af 4. februar 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lov om ændring af udlændingeloven.

Datatilsynet skal i den anledning bemærke følgende:

Det fremgår af udkastets almindelige bemærkninger pkt. 2.4.2, at der ved en konkret udmøntning af en overenskomst eller et hertil svarende arrangement med et tredjeland vil skulle tages nærmere stilling til, hvorledes en given ordning vil kunne tilrettelægges inden for rammerne af de databeskyttelsesretlige regler, herunder databeskyttelsesforordningens regler om behandling af personoplysninger (udveksling mv.), god databehandlingsskik samt forordningens regler om overførsel af personoplysninger til tredjelande i databeskyttelsesforordningens forstand.

Forholdet til databeskyttelsesreglerne er i øvrigt ikke beskrevet i det fremsendte udkast.

Datatilsynet skal i den anledning opfordre Udlændinge- og Integrationsministeriet til i udkastet at tage konkret stilling til, om den behandling af personoplysninger, som udkastet vil foranledige, kan ske inden for rammerne af databeskyttelsesreglerne, herunder særligt reglerne i databeskyttelsesforordningens kapitel 5 om overførsel af personoplysninger til tredjelande eller internationale organisationer.

Kopi af nærværende brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Cecilie Slagslunde

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

T 3319 3200

dt@datatilsynet.dk

datatilsynet.dk

CVR 11883729

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephery Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Cc: Rikke Søndergaard Larsen (rsil@tibetkommissionen.dk)
Fra: Mikael Sjöberg (MikaelSjoeberg@Oestrelandsret.dk)
Titel: 2020-4627
Sendt: 19-03-2021 09:20

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ved mail af 4. februar 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om en eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Lovudkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Forslaget er udpræget politisk motiveret, og Dommerforeningen ønsker derfor ikke at udtale sig om det.

Der henvises til 2020-4627

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Tine Hvidfeldt (tih@uim.dk)
Fra: Casper Hedegaard (CAH@europabevaegelsen.dk)
Titel: Høring vedrørende forslag til ændring af udlændingeloven (UM ID: 1524636)
Sendt: 18-02-2021 13:29
Bilag: Høringssvar UM ID 1524636.pdf;

Kære Udlændinge- og Integrationsministerie,

Hermed afgives høringssvar vedrørende forslag til ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

De bedste hilsner

Casper Hedegaard
Landsekreterær

+ 45 2629 3113
cah@europabevaegelsen.dk

Den Danske Europabevægelse

Torsdag den 18. februar 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København

JIM Id: 1524636

Att: Merethe Bjergager

Den Danske Europabevægelses svar vedrørende høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven

Europabevægelsen takker for muligheden for at afgive høringssvar til høring om forslag til ændring af udlændingeloven.

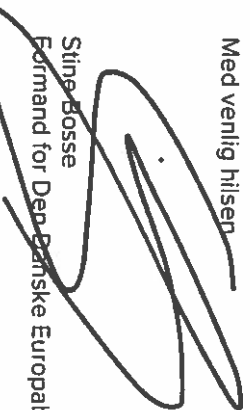
I tilfælde af at regeringen opretter modtagecentre i tredjeparlande, bør der prioriteres tilstrækkeligt med udgifter, ressourcer og juridisk bistand til at sørge for, at anmodninger om asyl – uden rum for tvivl – gennemgås efter standarder, der sikrer, at asylansøgeres oprindelseslande og vilkår i oprindelseslandene er fuldt belyst samt at asylansøgere får juridisk bistand.

Danmark bør ikke risikere konflikt med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) paragraf 2 og 3 om retten til liv og beskyttelse mod tortur, da et brud på EMRK's mest centrale bestemmelser kan føre til svækket opbakning til internationale forpligtelser i flere medlemslande på et tidspunkt, hvor behandlingen af flygtninge over en årrække er foregået efter svækkede standarder i dele af Sydeuropa og Østeuropa. Det er meget væsentligt, at Danmark overholder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og det anbefales derfor, at regeringen grundigt og kontinuert undersøger om implementeringen af et modtagecenter i et tredjeparland øger risiko for overtrædelser af konventionerne og iværksætter kontroller for at imødegå dette.

Det anbefales endvidere, at regeringen prioriterer og kaster sig helhjertet ind i EU-Kommissionens arbejde for effektive ydre grænser og hurtige hjemsendelser, samt understøtter EU-Kommissionens bestræbelser på udviklingsaftaler med nordafrikanske lande, der for alvor kan mindske behovet for flugt og migration, således at færre migranter, der ikke har krav på ophold, reelt rejser til EU som helhed.

Et tiltag som dette bør udarbejdes i tæt samarbejde med de andre EU-lande, og en eventuel implementering bør kun ske i forståelse med EU's institutioner samt de andre EU-lande.

Med venlig hilsen



Stine Bosse
Formand for Den Danske Europabevægelse



europabevægelsen

Til: Dephény Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Fra: UIM AM & FO (udlaendingeafdeling@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar fra Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder
Sendt: 05-03-2021 08:07
Bilag: 210204 DHK Høringssvar vedr. ændring til udlændingeloven.docx;

Fra: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Sendt: 5. marts 2021 07:08
Til: UIM AM & FO <udlaendingeafdeling@uim.dk>
Emne: VS: Høringssvar fra Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder

Fra: Karsten Fledelius <kfledelius@gmail.com>
Sendt: 4. marts 2021 21:09
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Cc: Karsten Fledelius <kfledelius@gmail.com>; Den Danske Helsinki Komité <main@helsinki-komiteen.dk>
Emne: Høringssvar fra Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder

Til ministeriet,

hermed sendes, med venlig hilsen, høringssvar vedr. sagsnr. 2020-4627 - Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven, frist dags dato

Karsten Fledelius, formand

**Den danske Helsinki-Komité for
Menneskerettigheder
Bredgade 36b
1260 København K**



Til Udlændinge og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10, 1216 København K
4. marts 2021

**Vedr. sagsnr. 2020-4627 - Høring over udkast til lov om ændring af
udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til
asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)**

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder (DHK) har fået tilsendt
ministeriets lovforslag vedr. mulighed for overførsel af asylansøgere til
asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande til høring.

DHK ser store problemer forbundet med en sådan ordning, som vil give alle
inddragne parter, herunder det eller de tredjelande, som forudsættes inddraget,
stort besvær, så meget mere som der er tale om at afgøre asylsager efter
danske kriterier og dansk lovgivning, hvilket det er svært at se, hvad et fremmed
land med fordel kan bidrage til, og hvad Danmark i givet fald skal yde til
gengæld herfor.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder vil på denne baggrund
anbefale, at den foreslåede ændring af udlændingeloven frafalder.

På Helsinki-Komiteens vegne

med venlig hilsen

Karsten Fledelius
formand

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfældt (tinh@uim.dk)
Fra: Helle Jørgensen (hlor@katolsk.dk)
Titel: SV: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: SV: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 04-03-2021 10:07
Bilag: 2021, Den Katolske Kirke, Asylbehandling i tredjelande.docx;

Hermed fremsendes høringssvar fra Den Katolske Kirke i Danmark.

Med venlig hilsen
Helle Jørgensen
Sprog- og Integrationskonsulent

Den katolske Kirke i Danmark
Gammel Kongevej 15
1610 København V
Tlf.: 3355 6005/Mail: hlor@katolsk.dk

Fra: Merethe Bjerager [mailto:meb@uim.dk]

Sendt: 4. februar 2021 13:12

Til: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelsassoc.dk>; hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <dr@dr.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Francisco Patricio <fp@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination <dr@drcenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtninggenævnet <fin@fin.dk>; ng@ffd.dk; Folketingets Ombudsmand <post@ombudsmanden.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Advokat Birgitte Waarst <birgittewaarst@mail.dk>; Advokat Synnøve Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <govsec@nanog.gl>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; International Organization for Migration - IOM <iomcopenhagen@iom.int>; Journalistforbundet <dj@journalistforbundet.dk>; Hans-Henrik Lund <hhl@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Knud@vilby.dk; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <willfrdk@gmail.com>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herring@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus

<civil.arh@domstol.dk>; michael.paaske@adoption.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af Kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellemløkkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; osce@oscepa.dk; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; dp@politforbund.dk; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; post@oestrelandsret.dk; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Redden Stop Kvindehandel <info@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; retslaegeradet@retslaegeradet.dk; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; info@rockwool.com; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Udlændingestyrelsen <us@us.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; chs@worklivestay.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; lsp@internationalcommunity.dk; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; thorkild.hay@3f.dk; legal@dignity.dk; gat@ankl.dk; hnorrung@gmail.com; vl@redeninternational.dk

Emne: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet



CZESLAW KOZON

ROMERSK-KATOLSK BISKOP AF KØBENHAVN
GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V

Udlændinge- og
Integrationsministeriet
Migration-Taskforcen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

3. marts 2021

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande), Sagsnr.: 2020-4627

På Den katolske Kirkes vegne takker jeg for muligheden for at blive inddraget i ovennævnte høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven, indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande.

Det er glædeligt, at lovforslaget fortsat sikrer, at Danmark overholder sine internationale forpligtelser i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedsorganisation, og bekymringen for de mange migranter, der drukner i Middelhavet og udsættes for overgreb på migrationsruterne, skal tages alvorligt, men det er ikke umiddelbart til at se, hvordan overførsel af asylansøgere til tredjelande kan afhjælpe dette og samtidig sikre immigranterne en menneskeværdig tilværelse.

Selvom de internationale forpligtelser måtte være overholdt, bevarer Danmark et menneskeretligt ansvar, dvs. skal stadig have sikkerhed for, at immigranterne ikke lider overlast i tredjelandet.

For at sikre fred og retfærdighed for mennesker, og navnlig for dem, der lider under fraværet af fred, i en sådan grad, at de er villige til at risikere deres liv på en ofte lang og farefuld rejse, skal de i videst muligt omfang mødes med et netværk af støtte og sympati. At byde velkommen, at beskytte, at støtte og at integrere er grundlæggende begreber i omgangen med immigranter, naturligvis under skyldig hensyntagen til samfundet i modtagerlandet, hvis legitime rettigheder og harmoniske udvikling også skal sikres.

Lovforslaget i den foreliggende form udgør det mest radikale opgør med traditionel human dansk flygtningepolitik. I stedet for at skærpe loven, bør der i højere grad tilstræbes en effektiv og retfærdig sagsbehandling for asylansøgerne i Danmark, en sagsbehandling, der primært tager højde for asylansøgernes aktuelle situation og vilkår i hjemlandet, og mindre tilstræber hurtig tilbagesendelse.

Med de venligste hilsner

+ Czesław Kozon

Romersk-katolsk biskop af København

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephery Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Cc: Rasmus Grue Christensen (rgc@dignity.dk), Therese Rytter (TR@dignity.dk), Tarek Omar (tao@dignity.dk), Niels Rohleder (nir@dignity.dk), Rachel Towers (rato@dignity.dk), Clara Mathilde Mertz. (clmm@dignity.dk)
Fra: Elna Søndergaard (es@dignity.dk)
Titel: DIGNITY's hørings svar
Sendt: 04-03-2021 11:52
Bilag: 040321 DIGNITY Hørings svar vedr udkast til lov om ændring af udlændingeloven.pdf;

Kære Udlændinge- og Integrationsministeriet,

Vedhæftet fremsendes DIGNITY's hørings svar vedr. udkast til lov om ændring af udlændingeloven.

Med venlig hilsen

Elna Søndergaard

Senior Legal Advisor

Tel: +45 20 34 40 94

mail: es@dignity.dk

Twitter: [@ElnaSondergaard](https://twitter.com/ElnaSondergaard)

TILMELDING TIL STRAFCELLE KONFERENCE

21. APRIL 2021:

<https://menneskeret.dk/arrangementer/mindre-isolation-straf-danske-faengsler-hvordan>

DIGNITY TALENTPROGRAM FORAR 2021

TILMELDING SENEST 27. NOVEMBER 2020

<https://www.dignity.dk/en/about->

[dignity/dignitys-talent-programme-for-students/](https://www.dignity.dk/en/about-dignity/dignitys-talent-programme-for-students/)

DIGNITY - Danish Institute Against Torture
Bryggervangen 55
DK-2100 Copenhagen Ø
Tel: +45 33 76 06 00
www.dignity.dk

 **DIGNITY**
DANSK INSTITUT MOD TORTUR

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: uim@uim.dk, def@uim.dk, thf@uim.dk

København, den 4. marts 2021

DIGNITY's hørings svar vedrørende udkast til lov om ændring af udlændingeloven (indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylbehandling og indkvartering i tredjeland)

DIGNITY ønsker at takke Udlændinge- og Integrationsministeriet for anmodningen af 4. februar 2021 om bemærkninger til forslag til udlændingelov (herefter "lovdkast"). Vores svar fokuserer på de problemstillinger, som falder indenfor DIGNITY's mandat og ekspertise, hvilket primært drejer sig om forbuddet mod tortur og umenneskelig og nedværdigende behandling og mere generelt forhold for torturoverlevende og andre sårbare og traumatiserede flygtninge.

Helt overordnet finder DIGNITY det meget betænkeligt, at regeringen overvejer at flytte asylbehandling og beskyttelse af flygtninge fra Danmark til et tredjeland uden for Europa. Erfaringer fra andre lande (f.eks. Australien og USA) viser, at sådanne ekstermaliseringsmodeller ofte medfører krænkelse af menneskeretlige forpligtelser, herunder konventionsmæssige forpligtelser i medfør af FN's Konvention mod Tortur og anden Grusom, Umenneskelig eller Nedværdigende Behandling eller Straf (FN's Torturkonvention). FN's Torturkomité¹ har fastslået, at til trods for overførsel til et tredjeland var Australien fortsat forpligtet efter FN's Torturkonvention, herunder i forhold til at sikre rehabilitering.²

Lovudkastet gør os ikke så meget klogere på, hvordan regeringen selv vurderer omfanget og den konkrete implementering af Danmarks internationale forpligtelser, da lovdkastet hverken indeholder et endeligt valg med hensyn til model 1 og 2 eller en detaljeret beskrivelse af omfanget af Danmarks juridiske

¹ Komité mod Tortur og anden Grusom, Umenneskelig eller Nedværdigende Behandling eller Straf.

² Se FN's Torturkomité's kritik af Australien i Concluding Observation af 22. december 2014 (CAT/CAU/CO/4-5): The State party should adopt the necessary measures to guarantee that all asylum seekers or persons in need of international protection who are under its effective control are afforded the same standards of protection against violations of the Convention regardless of their mode and/or date of arrival. The transfers to the regional processing centres in Papua New Guinea and Nauru, which in 2013 were deemed by the Office of the United Nations High Commissioner not to provide "humane conditions of treatment in detention", do not release the State party from its obligations under the Convention, including prompt, thorough and individual examination of the applicability of article 3 in each case and redress and rehabilitation when appropriate.

DIGNITY

Dansk Institut Mod Tortur
Bryggervangen 55
2100 København Ø

Tel. +45 33 76 06 00
Fax +45 33 76 05 10

info@dignity.dk
www.dignity.dk

CVR nr. 69735118
P-nr. 1002304764
EAN 5790000278114
LOK nr. 5790001376147

Danske Bank Nr.
4183-4310821209

forpligtelser vedrørende flere vigtige forhold (f.eks. forhold i indkvarteringscentre og beskyttelsesniveau, hvis asyl tildeles i tredjeland).

Som redegjort for nedenfor er vi ikke overbevist om, at den foreslåede asylordning tager højde for alle Danmarks forpligtelser i medfør af FN's Torturkonvention og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 3.

Den juridiske vurdering af Danmarks menneskeretlige forpligtelser

Danmarks tilgang til internationale menneskerettighedskonventioner hviler på den afgørende præmis, at der forud for drøftelse og vedtagelse af et lovforslag foretages en grundlig juridisk vurdering af Danmarks menneskeretlige forpligtelser, og at det er lovgivningsmagten, som har det primære ansvar for at udstikke rammerne for implementering af konventionsmæssige forpligtelser.

Hverken lovudkastet eller regeringens notat af januar 2021³ indeholder en sådan fuldstændig juridisk vurdering af alle de mange vigtige nedslagspunkter fra en asylansøger ankommer til Danmark til eventuel overdragelse til tredjeland og senere tildeling af eller afslag på asyl. Gængse principper for fortolkning af konventionsmæssige forpligtelser bør anvendes for at fastlægge indholdet af alle relevante menneskeretlige normer, herunder forpligtelser i medfør af FN's Torturkonvention (se nedenfor). Regeringens notat henviser til at "hverken Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol eller EU-Domstolen har haft lejlighed til at forholde sig til de skitserede ordninger, og *den juridiske vurdering er derfor forbundet med nogen usikkerhed*" (vores fremhævning). Lovudkastet gentager ofte, at det forudsættes, at Danmarks internationale forpligtelser overholdes. Men den juridiske argumentation for disse konklusioner er ikke fyldestgørende efter vores vurdering. Som eksempel kan fremhæves problemstillingen vedrørende diplomatiske forsikringer, jf. lovudkastet s. 33 (se nedenfor).

I tråd med Folketingets overordnede ansvar for implementering af Danmarks internationale forpligtelser er der behov for stor grundighed, og det må forudsættes, at et lovforslag med vidtrækkende konsekvenser for en gruppe personer, som allerede befinder sig i en udsat position, vil indeholde en selvstændig og fuldstændig juridisk vurdering af alle relevante menneskeretlige problemstillinger, herunder også på områder uden klar retspraksis.

DIGNITY opfordrer derfor kraftigt regeringen til at udarbejde en sådan juridisk analyse med stillingtagen til alle indkomne hørings svar og til at tilføje den til lovforslaget forud for fremsættelse i Folketinget.

³ Udlændinge- og Integrationsministeriet: Juridisk analyse af mulighederne for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling i et tredjeland inden for rammerne af international ret.

Overholdelse af Danmarks forpligtelser i medfør af FN's Torturkonvention

FN's Torturkonvention indeholder internationale normer, som er relevante for lovforslaget, herunder forbuddet mod tortur (artikel 1), non-refoulement princippet (artikel 3), forbuddet mod umenneskelig og nedværdigende behandling (artikel 16), forebyggelse af tortur m.v. (artikel 2 og 16) og torturofres retskrav, herunder på rehabilitering (artikel 14).

Det er bemærkelsesværdigt, at selv om FN's Torturkonvention udgør en retlig forpligtelse for danske myndigheder, så inddrages og behandles den ikke i lovudkastet, jf. lovudkastet afsnit 3 om forholdet til Danmarks internationale forpligtelser, som gennemgår "de mest relevante konventioner" uden at nævne FN's Torturkonvention, jf. lovudkastet s. 34.

DIGNITY opfordrer regeringen til eksplicit at forholde sig til FN's Torturkonvention og til at vurdere lovudkastets forhold til Danmarks konventionsmæssige forpligtelser i medfør af denne konvention.

Særlige rettigheder for torturoverleverere

I tillæg til ovenstående ønsker DIGNITY at understrege, at lovudkastet i sin nuværende form ikke tager højde for torturoverleveres særlige behov og rettigheder, hvis de ankommer til Danmark og indgiver en ansøgning om asyl. I medfør af FN's Torturkonvention og andre konventioner⁴ har Danmark en række forpligtelser, herunder:⁵

- Torturofre bør identificeres i asylfasen.⁶
- Danske asylmyndigheder bør indhente en torturundersøgelse, hvis der er berettiget tvivl om, hvorvidt asylansøgeren har været udsat for tortur.⁷
- Torturofre har krav på oplysning ("redress") og specialiseret behandling og rehabilitering.⁸
- Torturofre bør ikke frihedsberøves.⁹

⁴ Her henvises bl.a. til EMRK, Covenant om Civile og Politiske Rettigheder, FNs Børnekonvention og FNs Konvention om Rettigheder for Personer med Handicap.

⁵ For en nærmere uddybning af visse af disse forpligtelser henvises til andre af DIGNITY's hørings svar og til DIGNITY's skyggerapporter og kommentarer til FN komiteer, se dignity.dk (Juridisk afdeling).

⁶ Her henvises til FN's Torturkonvention art. 3, 13 og 14 og FN's Torturkomitets CD til Danmark 4. februar 2016, para 23: The State party should (a) put into place procedures for the systematic screening and medical examination of alleged torture victims by qualified personnel throughout the asylum process, including at reception centres and places of detention such as the Eilebæk Prison. Screening vil også medføre en identifikation af behandlingsbehov med henblik på at kunne yde en tidlig indsats over for torturoverleveren. Tidligt indsats antages at være en signifikant faktor for torturoverleverens helbredelse.

⁷ Ib.

⁸ Ib, para 23: "ensure that victims of torture are not held in places of deprivation of liberty and have prompt access to rehabilitation services". Se også FN's Torturkomité General Comment No. 3 (2012) vedrørende artikel 14.

⁹ Ib. Der henvises endvidere til risikoen for umenneskelig behandling, jf. FN's Torturkonvention art. 16.

- Torturofre har krav på særlig omsorg og der bør derfor stilles særlige krav til indkvarteringscentre.¹⁰
- Tvangsmæssig deportation af torturofre til tredjeland skal opfylde kravene i FN's Torturkonvention art. 3, 14 og 16.
- Danmark har en forpligtelse til at forebygge tortur og umenneskelig og nedværdigende behandling.¹¹

Lovudkastet indeholder ikke en juridisk vurdering af rækkevidden og konsekvenserne af disse rettigheder, men alene spredte og sporadiske henvisninger til sårbare grupper.¹² DIGNITY opfordrer derfor regeringen til at redegøre for, hvordan den nye asylordning vil sikre beskyttelse af rettighederne for særligt sårbare og traumatiserede torturoverleverere, som søger asyl i Danmark, og om de alle efter regeringens vurdering vil falde under undtagelsesbestemmelsen og således fortsat have ret til asylbehandling i Danmark.

Hvis asylansøgerne forventes overført til asylbehandling i tredjelandet, bør regeringen redegøre for, hvorledes deres rettigheder forventes beskyttet i dette land, og om regeringen som minimum vil stille krav om, at tredjelandet har ratificeret FN's Torturkonvention og Tillægsprotokol, og at landet i realiteten er i stand til at overholde dets internationale forpligtelser.

DIGNITY anbefaler endvidere, at den nye asylordning tager højde for torturoverleveres ret til at indbringe en klage for FN's Torturkomité både i den indledende fase i Danmark og senere hvis overdraget til et tredjeland. Sådanne klager bør tillægges opsættende virkning for at sikre effektive retsmidler i implementeringen af FN's Torturkonvention.¹³

Non-refoulement princippet ved overdragelse til tredjeland

Det er positivt, at den nye asylmodel lægger op til en vurdering ved Udlændingestyrelsen og Flygtningeævnet af, om en overdragelse til et tredjeland vil være i overensstemmelse med non-refoulement princippet og Danmarks internationale forpligtelser. Det forventes, at der tages højde for torturoverleveres særlige behov og rettigheder (se ovenfor), og at processen generelt vil leve op til almindelige retssikkerhedsmæssige garantier.

Det følger af det absolutte princip om non-refoulement, at Danmark ikke ved overførsel til tredjeland må udsende til tortur og umenneskelig behandling mv eller

¹⁰ Jf. FN's Torturkonvention art. 14 og 16.

¹¹ Jf. FN's Torturkonvention art. 2 og 16.

¹² Jf. lovudkastet s. 37: Danmarks forpligtelse til at "undersøge, om der er reel adgang til livsnødvendig medicinsk og sundhedsfaglig behandling af asylansøgere i tredjelander", og "desuden vil mangel på tilstrækkelig psykiatrisk bistand i tredjelandet endvidere efter omstændighederne kunne udgøre en krænkelse i EMRK artikel 3's forstand".

¹³ FN's Torturkomité, General Comment no. 4 (2017) on the implementation of article 3 (CAT/C/GC/4), para 31 ff.

til risiko for kæde-refoulement. Sidstnævnte er især vigtig at fremhæve, når der er tale om overførsel til et tredjeland og ikke udsendelse til hjemlandet. EMRK artikel 3 indebærer, at en flytning aldrig kan udsendes til et land, hvor der er grunde til at antage, at den pågældende vil være i reel risiko for at blive behandlet i strid med artikel 3. Det samme princip beskyttes i FN's Torturkonvention artikel 3 og Flytningekonventionen artikel 33.

Opfyldelse af non-refoulement princippet forudsætter bl.a. en række forebyggende tiltag, herunder en grundig identifikation af torturoverleverne i den indledende fase (se ovenfor),¹⁴ og en grundig vurdering af tredjelandets menneskeretssituation.¹⁵

Da regeringen overvejer et værtsland uden for EU, og efter sigende sandsynligvis et land i Afrika, er det vanskeligt at pege på et land, som ikke kun har tiltrådt FN's menneskerettighedskonventioner, herunder FN's Torturkonvention, og FN's Flytningekonvention, men også faktisk i praksis respekterer rettighederne. Gruppen af asylansøgere, som ikke kan overføres til asylbehandling i tredjeland, kan derfor vise sig at blive stor. F.eks. vil en LGBT-person, som ikke vil nyde beskyttelse i tredjelandet (f.eks. fordi homoseksualitet er kriminaliseret), ikke kunne udsendes fra Danmark. Torturofre, som har krav på behandling og som ikke kan modtage denne behandling i tredjelandet, vil efter omstændighederne heller ikke kunne overføres uden at krænke Danmarks internationale forpligtelser. Her henvises til praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) (*Paposhvili v. Belgium* (2016) og *Savran v. Denmark* (2019)) og FN's Torturkomité's afgørelse i *A.N. v. Switzerland*, hvor komiteen påpegede:

*The Committee therefore considers that by deporting the complainant to Italy, the State party would deprive him of his right to rehabilitation, and that this situation would by itself amount, in the circumstances of the complainant, to ill-treatment. Accordingly, forcibly returning the complainant to Italy would constitute a breach of articles 14 and 16 of the Convention.*¹⁵

Der henvises endvidere til, at EU's rettighedsbeskyttelse kan hindre udsendelse i konkrete sager, jf. EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder og relevant retspraksis fra Den Europæiske Unions Domstol i Luxembourg, herunder dom af 24. april 2018 *MP v. Secretary of State for the Home Department*.

DIGNITY anbefaler derfor, at lovbestemmelingerne indeholder en juridisk analyse af alle relevante retskilder vedrørende non-refoulement princippet med angivelse af

¹⁴ FN's Torturkomité, General Comment no. 4 (2017) on the implementation of article 3 (CAT/C/GC/4), para 18 ff.
¹⁵ *Ib.*, para 27 ff.

¹⁶ CAT/C/64/D/742/2016, para 8.8. Se også General Comment no. 4 (2017) para 22: "Once such a state of health and the need for treatment have been medically certified, they should not be removed to a State where adequate medical services for their rehabilitation are not available or guaranteed".

alle situationer, hvor overdragelse til tredjeland ikke er muligt på grund af Danmarks bindende juridiske forpligtelser.

Diplomatiske forsikringer

Ifølge FN's Torturkonvention er der et meget snævert juridisk råderum for at bruge diplomatiske forsikringer. FN's Torturkomité har understreget, at diplomatiske forsikringer ikke må bruges som et smuthul til at underminere princippet om non-refoulement,¹⁷ og FN's særlige rapportør for tortur har tilsvarende været meget kritisk overfor brugen af diplomatiske forsikringer.¹⁸ Betænkning 2009/1505 fastslog, at efter folkeretten er diplomatiske garantier kun lovlige, hvis en række betingelser er opfyldt, jf., afsnit 10.3.4.

Lovudkastet indeholder ikke en grundig juridisk vurdering af Danmarks folkeretlige forpligtelser med hensyn til diplomatiske forsikringer, der nu som en nyskabelse foreslås anvendt overfor asylansøgere, men henviser alene til at der i fremtiden kan tages udgangspunkt i de kriterier, der blev fastlagt af EMD i en konkret sag (*Othman v. UK*), som vedrørte den højprofilerede islamist Abu Qatada. Hensigten til en meget speciel sag giver ikke et retvisende billede af de mange juridiske betænkkeligheder, der vil opstå ved brug af diplomatiske garantier overfor mange grupper af flygtninge, herunder børrefamilier som nævnes i lovudkastet.

DIGNITY fraråder brugen af diplomatiske garantier og anbefaler, at hvis en asylansøger ikke kan overdrages til tredjelandet på grund af non-refoulement princippet, så behandles vedkommendes asylansøgning i Danmark.

Forhold i indkvarteringscenter i tredjelandet

Lovudkastet beskriver ikke Danmarks juridiske forpligtelser i forhold til de nærmere vilkår i indkvarteringscentrene i tredjelandet, jf. EMRK artikel 3 og FN's Torturkonvention artikel 16. Det endelige valg af model 1 eller 2 vil have afgørende betydning for spørgsmålet om dansk jurisdiktion og ansvar for forholdene på indkvarteringsstedet. Under alle omstændigheder bør der stilles strenge krav til personalets faglige kvalifikationer og deres viden og ekspertise vedrørende bl.a. menneskeretlige normer og konsekvenser af tortur og traumer.

Usle og dårlige forhold på centre kan udgøre umenneskelig og nedværdigende behandling og således føre til, at asylansøgere, som skal bo på et indkvarteringscenter, ikke kan udvises fra Danmark, jf. EMDs retspraksis.¹⁹

¹⁷ General Comment no. 4 (2017) on the implementation of article 3 (CAT/C/GC/4), para 20.

¹⁸ Rapport af 1. september 2004 (A/59/324), para 37: In circumstances where this definition of "systematic practice of torture" applies, the Special Rapporteur believes that the principle of non-refoulement must be strictly observed and diplomatic assurances should not be resorted to.

¹⁹ Her henvises til *Tarakel v. Switzerland* (2014) og *M.S.S. v. Belgium and Greece* (2011).

Monitorering

Lovudkastet forudsætter en monitoreringsmekanisme, der har til formål at påse, at tredjelandet efterlever sine forpligtelser, jf. lovudkastet s. 10, og som ville skulle gennemføres af et uafhængigt organ, jf. lovudkastet s. 33. Organet vil kunne gennemføre anmeldte og uanmeldte besøg i indkvarteringsfaciliteterne, få adgang til oplysninger om behandling af asylansøgere og asylsager, føre private samtaler med asylansøgerne samt monitorere realitetsbehandlingen af asylansøgningerne og den videre behandling af anerkendte flygtninge og afviste asylansøgere.

Vores erfaring viser, at etablering af uafhængige monitoreringsmekanismer uden for Europa er vanskelig at gennemføre i realiteten. Ofte vil der opstå problemer med adgang til faciliteter og gennemførsel af regelmæssige besøg i et land uden stærk rettighedsbeskyttelse vil uundværligt være vanskeligt.

Lovudkastet svarer ikke på det helt centrale spørgsmål om, hvilken dansk institution, som ville kunne gennemføre monitorering i tredjelandet, hvis model 1 anvendes. Det er derfor uklart, om regeringen f.eks. har Folketingets Ombudsmand i tankerne, og om mandatet vil gælde bredt for indkvarteringscentre, forhold efter tildeling af asyl og udrejseforretninger. Hvis model 2 anvendes, er det afgørende, at monitoreringsmekanismen er uafhængig fra modtagerlandets myndigheder og har ekspertise og kapacitet til i at identificere og vurdere, om behandlingen og vilkårene for asylansøgere er i overensstemmelse med de internationale normer. Der må stilles krav om ratifikation af OPCAT og etablering af en NPM.

Efter DIGNITYs vurdering er det helt afgørende for vores endelige stillingtagen til lovudkastet, at monitoreringsinstitutionen bliver identificeret, og at mekanismen bliver bedre beskrevet, herunder med hensyn til de påkrævede beføjelser, hvis krænkelse af menneskerettighederne identificeres.

Beskyttelsesniveau i tredjelandet²⁰

Den nye asylmodel forudsætter, at Danmark indgår en overenskomst eller et hertil svarende arrangement med et tredjeland, hvor realitetsbehandlingen af asylansøgningen og indkvarteringen skal finde sted, jf. lovudkastet s. 10. Det fremgår dog ikke af udkastet, hvad denne overenskomst indebærer, og hvordan Danmark vil sikre den forudsatte "nødvendige retlige fasthed", jf. lovudkastet s. 33.

Specifikt med hensyn til torturoverleverer er der særlige behandlingsbehov, da de har krav på den specialiserede traumebehandling. En sådan indsats vil forudsætte bl.a. tilstedeværelse af traumebehandlingscentre, kapacitet til at yde den rette

²⁰ Ovennævnte bemærkninger om kravene som følge af non-refoulement princippet gælder også i forhold til tredjelandets udsendelse af afviste asylansøgere.

behandling og et vist uddannelses- og informationsniveau hos f.eks. praktiserende læger og andre, som måtte komme i kontakt med torturoverleverne og henvise dem til traumebehandling. DIGNITY har mange års erfaring med at opbygge rehabiliteringscentre rundt om i verden, herunder i Afrika og i lande uden et veludviklet sundhedssystem. Vi ved, at det tager mange år at opbygge den rette ekspertise, og det må forventes at kræve en langsigtet investering. DIGNITY anbefaler derfor, at der afsættes midler til omfattende kapacitetsopbygning.

Den foreslåede ordning bygger på en forudsætning om, at tredjelandet yder beskyttelse i tilfælde af, at en asylansøger bliver overført fra Danmark og tildelt asyl, jf. lovudkastet s. 10. En sådan beskyttelse kan ligge på forskellige niveauer fra minimum opfyldelse af non-refoulement princippet til mere omfattende beskyttelse med inddragelse af normerne i FN's Flygtningekonvention og andre konventioner.²¹

DIGNITY er meget kritisk overfor den manglende angivelse af det påkrævede beskyttelsesniveau for flygtninge, som tildelles asyl i tredjelandet. Det er afgørende for DIGNITYS endelige stillingtagen til lovudkastet, at regeringen identificerer et tredjeland og nærmere redegør for den beskyttelse, som flygtninge i realiteten kan nyde i det land, herunder i forhold til landets forpligtelserne i medfør af FN's Torturkonvention (f.eks. kravet om behandling, jf. artikel 14), og at regeringen angiver, hvilke forholdsregler Danmark vil tage, hvis tredjelandet ikke lever op til sine konventionsmæssige forpligtelser. Kunne man forestille sig, at Danmark vil kræve, at den pågældende asylansøger sendes tilbage til Danmark?

Afsluttende bemærkninger

De senere år har DIGNITY gentagne gange i høringssvar fremført juridiske betænkeligheder ved yderligere stramninger på udlændingeområdet og især påpeget kravet om, at Danmark fortsat i asylsager overholder forbuddet mod tortur og umenneskelig behandling, og at torturofres rettigheder i medfør af FN's Torturkonvention overholdes. Senest i forbindelse med høring om ny hjemrejselov påpegede DIGNITY en række menneskeretlige problemstillinger.

Vi har ikke fået indtryk af, at vores eller andre organisationers høringssvar har ført til en stillingtagen til de konventionsmæssige forpligtelser i medfør af FN's Torturkonvention og/eller til konkrete ændringer i de endelige lovudkast. Vi frygter

²¹ Se Australiens High Court dom af 31. August 2011 i *Plaintiff M70/2011 v Minister for Immigration and Citizenship* [2011] HCA 32, (2011) 244 CLR 144.

derfor, at lovudkastet vil blive fremsat i Folketinget i sin nuværende form og med de nuværende lovbemærkninger.

I lyset af de enorme konsekvenser af den nye asylordning, herunder risikoen for krænkelse af forbuddet mod udsendelse til tortur og umenneskelig behandling, må vi derfor på det kraftigste opfordre regeringen til at gennemføre en fuldstændig juridisk vurdering af Danmarks internationale forpligtelser og til at genoverveje ønsket om at overføre asylansøgere fra Danmark til asylbehandling og beskyttelse i et tredjeland uden for Europa.

---0---

Med venlig hilsen

Rasmus Grue Christensen
CEO, DIGNITY – Dansk Institut mod Tortur

Til: Trine Hvidfeldt (tinh@uim.dk)
Fra: Samina Munir Lanewala (smla@fln.dk)
Titel: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 05-03-2021 10:42
Bilag: Høringssvar.pdf;

Udlændinge – og Integrationsministeriet

Vedhæftet fremsendes Flygtningesnævnets høringssvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af muligheden for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Med venlig hilsen

Samina Lanewala

Fuldmægtig

I FLYGTNINGENÆVNET |

Flygtningesnævnets Sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon (dir) +45 61983727
E-mail smla@uim.dk
Telefon +45 6198 3720

Her kan du læse om hvordan ministeriet behandler personoplysninger

Processing of your personal data

Fra: Merethe Bierager <meb@uim.dk>

Sendt: 4. februar 2021 13:12

Til: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty

International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl

<styrergruppen@bedsteforaeldeforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen

<bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-

net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks

Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>;

hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <drc@drc.ngo>; Dansk

Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater

<mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening

<dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komité

for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>;

dch@dch.dk; Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>;

Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>;

Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningesnævnet <fln@fln.dk>; ng@ffd.dk; Folketingets Ombudsmand

<post@ombudsmanden.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>;

Advokat Birgitte Waarst <birgittewaarst@mail.dk>; Advokat Synnøve Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>;

Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Grønlands Selvsstyre Naalakkersuisut <govsec@nanq.gl>; Odense

Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandreradgivningen

<postmaster@indvandreradgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>;

International Organization for Migration - IOM <iomcopenhagen@iom.int>; Journalistforbundet

<dj@journalistforbundet.dk>; Hans-Henrik Lund <hhl@kit-danmark.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>;

knud@vilby.dk; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Københavns Byret

<kobenhavn@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg

<frederiksberg@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>;

Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød

<hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; michael.paaske@adoption.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferechtsadvokaten.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellemløkkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; osce@oscepa.dk; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; dp@politforbund.dk; PRO-Vest <vnm@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; post@oestrelandsret.dk; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Reden Stop Kvindehandel <info@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; \$Rettslaegeraadet (956rettslaegeraadet) <rettslaegeraadet@rettslaegeraadet.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; RAD FP Sikker <rigsadvokaten@ankl.dk>; direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; SIRI Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; info@rockwool.com; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; US Udlændingestyrelsen <us@us.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; chs@worklvestay.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; lsp@internationalcommunity.dk; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; thorkild.hay@3f.dk; legal@dignity.dk; gat@ankl.dk; hnorrung@gmail.com; vl@redeninternational.dk

Emne: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredje lande) (UIM Id: 1524636)

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredje lande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet

I FLYGTNINGENÆVNET I

Formanden

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Stolsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail: uim@uim.dk, del@uim.dk, iuh@uim.dk

ModtagerID	
Date	3 marts 2021
J nr	21/030079-004
Sagsbehandler	sm1b

Ved e-mail af 4. februar 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Flygtninge-nævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Flygtninge-nævnet skal i den anledning bemærke, at det følger af ordlyden af den foreslåede nye § 29, at der skal ske overførsel af en udlænding omfattet af bestemmelsen til et tredjeland med hen-blik på asylsagsbehandling mv. medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale for-pligtelser. Bestemmelsen er således affattet som en obligatorisk bestemmelse, selvom den ifølge bemærkningerne er fakultativ.

Der kan i den forbindelse blandt andet henvises til de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 2.1.2, hvor følgende er anført:

"Med lovforslaget foreslås det at skabe et lovgivningsmæssigt grundlag i udlændingeloven for, at Udlændingestyrelsen kan træffe afgørelse om, at en tredjelandsstatsborger eller statsløs uden lovligt ophold, der søger om opholdstilladelse efter § 7 (asyl) i Danmark, ikke skal have sin asylsag reali-tetsbehandlet i Danmark, men skal overføres til et tredjeland i henhold til en overenskomst eller et hertil svarende arrangement, som Danmark har indgået med et tredjeland." [Nævnets understre-gning].

Herudover er der i de almindelige bemærkninger til bestemmelsen, pkt. 2.1.3., anført følgende:

"Det foreslås med lovforslaget, at Udlændingestyrelsen i den indledende fase af asylsagsproceduren vil kunne træffe afgørelse om, at en tredjelandsstatsborger eller statsløs, der påberåber sig at være omfattet af udlændingelovens § 7 (asyl), og som ikke er registreret som asylansøger efter § 48 a, stk 2, skal overføres til et tredjeland med henblik på realitetsbehandling af asylsagen og indkvartering i det pågældende tredjeland

... (...)

Med den foreslåede ordning vil Udlændingestyrelsen kunne træffe afgørelse om overførsel til et tred-jeland af en udlænding, der indgiver ansøgning om asyl i Danmark, og som endnu ikke er registreret som asylansøger i Danmark – uafhængigt af, om ansøgningen om asyl indgives i forbindelse med eller

Adelgade 11-13
1304 København K

Telefon: +45 6198 3700

E-mail: fln@fln.dk
Hjemmeside: www.fln.dk

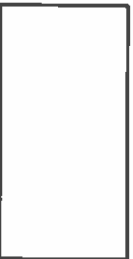
UIM Migration Task Force

Fra: UIM Hovedpostkasse
Sendt: 10. februar 2021 07:21
Til: UIM Task Force
Emne: VS: Henvendelse fra Folketingets Ombudsmand
Vedhæftede filer: 21_00747-2Afsluttede til Udlændinge- og Integrationsministeriet.pdf;
signed_original_email.eml; Security Marking

Fra: Folketingets Ombudsmand - Officielt E-mail Certifikat <post@ombudsmanden.dk>
Sendt: 9. februar 2021 16:07
Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>
Emne: Henvendelse fra Folketingets Ombudsmand

Se venligst vedhæftede. / Please see the attached file(s).

Med venlig hilsen / Yours sincerely



Gammeløv 22
DK-1457 København K.

TF.: +45 33 13 25 12
Fax: +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk



FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Dejpheny Frost og Trine Hvidtfeldt
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven – sagsnr. 2020-4627

Jeg har modtaget ministeriets mail af 4. februar 2021 med bilag vedrørende høring over udkast til ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredje-lande).

Af principielle grunde kommenterer ombudsmanden ikke forslag til lovgivning mv., som måtte blive sendt i høring til ombudsmandsinstitutionen, medmindre der er tale om forslag, som berører institutionens egne forhold.

Den aktuelle høring giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis. Jeg foretager mig derfor ikke noget i anledning af ministeriets henvendelse.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden

Mette Vestentoft
Specialkonsulent

9. februar 2021

Dok.nr. 21/00747-2/MVE
Bedes oplyst ved
henvendelse

Folketingets
Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K
33 13 25 12
www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Oplysning om telefonid
og mulighed for personlig
henvendelse findes på
ombudsmanden.dk/kontakt

Dephény Frost

Fra: Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>

Sendt: 4. marts 2021 09:21

Til: 'uim@uim.dk'; 'def@uim.dk'; 'iht@uim.dk'

Emne: Sags nr. 2020-4627 - Bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
Vedhæftede filer: doc00159320210304083156.pdf

København, den 4. marts 2021 - sagsnr. 12536

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Se vedhæftede bemærkninger til høringssvaret.

Med venlig hilsen

På vegne Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Jytte Lindgård
Formand

Jytte Lindgård
Advokat (H) - Mediator

Niels Hemmingsens Gade 10, 3.

DK-1153 København K

Tlf.: +45 33 93 03 30

E-mail: jl@nhglaw.dk

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

Formand: Advokat Jytte Lindgård, Niels Hemmingsens Gade 10, 3., 1153 København K.

Tlf.: 33 93 03 30 - E-mail: jl@nhglaw.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

3. marts 2021

Sagsnr.: 12536 JL/SB
Sekretær
Sonja Bjørneboe
jl@nhglaw.dk

Vedr. Sags nr. 2020-4627 – Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Foreningen af Udlændingeretsadvokater FAU har fået tilsendt ministeriets lovforslag vedrørende mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande til høring.

FAU vil i den anledning understrege , at finder et er en meget uhensigtsmæssig ordning, der vil give en masse ekstra administration, som ikke vil være til gavn, hverken for asylansøgerne, og formentlig heller ikke for Danmark hverken på kortere eller længere sigt.

FAU finder ikke, at et sådant system vil bidrage til færre asylsager her i Danmark, og finder det vanskeligt at forstå, hvordan en sag kan behandles i et fremmed land, hvis den rent faktisk skal afgøres efter danske regler.

Ud fra det foreliggende og ud fra de drøftelser som vi kan se også foregår af og i dagspressen, ses der ikke at være nogle tredjelande, som har tilbudt sig.

FAU finder det derfor uhensigtsmæssigt, at man på indeværende tidspunkt vedtager en § 29, idet det må afvente, at der rent faktisk er et tredjeland der i givet fald vil modtage ansøgerne.

Med venlig hilsen
På FAU's vegne



Jytte Lindgård
Formand

Anne Osbak
Næstformand

Til: UIM AM & FO (udlændingefdeling@uim.dk)
Fra: UIM (uim@uim.dk)
Titel: VS: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: VS: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 15-02-2021 08:10
Bilag: Lovforslag_ROHA.pdf; Høringssvar.pdf; Høringssliste.pdf;

Fra: Nella Festirstein <nella@tinganes.fo>
Sendt: 13. februar 2021 17:33

Til: UIM Hovedpostkasse <uim@uim.dk>; Depheny Frost <def@uim.dk>; Trine Hvidfeldt <thf@uim.dk>
Cc: VMR-Journal <uvmr-journal@uvmr.fo>; Rigsombuddet <ro@fo.stm.dk>
Emne: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet, Migration Task Force

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring "Forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)".

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men loven kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Merethe Bjerager <meh@uim.dk>

Sendt: 4. februar 2021 12:12

Til: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaldreforasyf.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen <bkt@bktchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travellassoc.dk>;

hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <drc@drc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komite for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drccenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; ng@ffd.dk; Folketingets Ombudsmand <post@ombudsmanden.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Advokat Birgitte Waarst <birgittewaarst@mail.dk>; Advokat Synnøve Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>; Journalin hjå LMS <journalin@tinganes.fo>; Grønlands Selvstyre Naalakkersuisut <govsec@nanodq.gl>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <code.q@rsyd.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; International Organization for Migration - IOM <iomcopenhagen@iom.int>; Journalistforbundet <dj@journalistforbundet.dk>; Hans-Henrik Lund <hhl@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; knud@vilby.dk; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <wilpfdk@gmail.com>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup <glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>; Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk <holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>; Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster <nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <naestved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>; Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg <svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg <aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; michael.paaske@adoption.dk; Landsforeningen Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; Landsorganisation af Kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; Mellemfolkeligt Samvirke <ms@ms.dk>; osce@oscepa.dk; Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed <plumsfond@plumsfond.dk>; dp@politforbund.dk; PRO-Vest <vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; post@oestrelandsret.dk; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Reden Stop Kvindehandel <info@redeninternational.dk>; Refugees Welcome <kontakt@refugeeswelcome.dk>; retslaegeradet@retslaegeradet.dk; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Rigsadvokaten <rigsadvokaten@ankl.dk>; direktionssekretariatet@politi.dk; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@siri.dk>; info@rockwool.com; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>; Udlændingestyrelsen <us@us.dk>; UNHCR Regional Representation for Northern Europe <swest@unhcr.org>; chs@worklivestay.dk; Ældre Sagen <aeldresagen@aeldresagen.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; lsp@internationalcommunity.dk; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; thorkild.hay@3f.dk; legal@dignity.dk; gat@ankl.dk; hnorrung@gmail.com; vl@redeninternational.dk

Emne: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og thf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (thf@uim.dk)
Fra: Indvandrerrådgivningen (postmaster@indvandrerraadgivningen.dk)
Titel: Vedr. Høringssvar over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjeland) sagsnr. 2020-4627.
Sendt: 23-02-2021 12:12

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Migration Task Force
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Ministeriet har den 4 februar 2021 fremsendt udkast til lov om ændring af udlændingeloven, Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande.

Lovforslaget handler om at lukke ned for asylbehandling og opholdstilladelser til flytninge i Danmark.

Indvandrerrådgivningen har det indtryk, at den politiske hensigt er urealistisk, og vil, hvis loven bliver vedtaget og forsøgt realiseret, betyde et af de største opgør med dansk asyl- og flygtningepolitik siden 1951. Samtidig er lovforslaget også ganske ukonkret, da der ikke er fremlagt svar på en lang række afgørende spørgsmål, såsom hvor de ekstra-territoriale faciliteter skal oprettes, hvilke myndigheder, der skal samarbejdes med, hvilke standarder asyprocessen bliver eksporteret til, hvordan værterne skal forholde sig til asylansøgerne og under hvilken retssikkerhedsmæssig kontrol.

Lovforslagets garantier og forsikringer er således rent hypotetiske, et ikke et gennemtænkt lovforslag, men et politisk parade nummer, der fiktivt skal opfylde regeringspartiets lovede stramninger på udlændingeområdet's asypolitik.

Lovforslaget er skræmmende, da regeringen vil smide mange flere i fængsel for at kunne udsende disse til asytlejre et sted i verden. Det angives i lovforslaget, at myndighederne skal have øgede beføjelser til at frhedsberøve folk. Folk, der ikke behøver at have begået noget kriminelt, således man rent kan deportere mennesker til et unavngivent tredjeland.

Folk, der i dag lovligt færdes i det danske samfund, fordi de udoøver deres ret, som det internationale samfund har givet dem, til at søge om asyl, vil med forslaget blive til frit bytte for politiet. Politiet vil derved blive tvunget til at standse, undersøge og arrestere rekordmange mennesker, ligesom man i årevis har gjort dette i England.

Danmark løfter et stadig mindre ansvar, og hvor undermineringen af international solidaritet, humanisme og flygtningekonventionen kan have store negative konsekvenser ikke bare for Danmark, men EU.

Indvandrerrådgivningen kan som helhed ikke anbefale noget af det fremsendte lovforslag "Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande".

Med venlig hilsen
Kontorleder
Leif randers

Indvandrerrådgivningen

CVR-NR 35849912

www.Indvandrerraadgivningen.dk
www.Familiesammenfoerung.info
www.Visum-Invitation.dk
www.ForsikringForAlle.dk
www.Vold-mod-udenlandske-kvinder.dk
www.antracisme.dk
www.Den-Svenske-Model.dk
www.Tvangsaegteskaber.dk
www.Den-Tyske-Model.dk

Tlf. +45 26223611/+45 50141816
postmaster@indvandrerraadgivningen.dk

Haslegårdsvej 8 - 10, D43/D44
DK 8210 Århus V.

*

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephény Frost (def@uim.dk), Trine Hyldfeldt (tih@uim.dk)
Fra: tih@humanrights.dk (tih@humanrights.dk)
Titel: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
Sendt: 03-03-2021 17:11
Bilag: Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og...pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Med venlig hilsen
Trine Otto Hansen

TRINE OTTO HANSEN
JURIDISK RÅDGIVER

TELEFON 3269 8888 | DIREKTE +45 9132 5659

MONITORERING
WILDERS PLADS 8K | 1403 KØBENHAVN K

TRIH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK | HUMANRIGHTS.DK

INSTITUT FOR
MENNESKE
RETTIGHEDER

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
LOHO@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 21/00421-2

3. MARTS 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10

1216 København K

E-mail: uim@uim.dk, def@uim.dk, tihf@uim.dk

HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 4. februar 2021 anmodet om Institut for Menneskerettigheds eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af udlændingeloven (indførelse af mulighed for overførsel af asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Instituttet har en række bemærkninger til udkastet.

SAMMENFATNING

I februar 2018 fremlagde Socialdemokratiet en udlændingeretlig helhedsplan, hvor et af tiltagene var at etablere et modtagecenter udenfor Europa for asylansøgere.¹ Med lovudkastet udmøntes tiltaget, der har til hensigt, at ændre det nuværende asylsystem. Forslaget består i at etablere et system, hvor asylansøgere, der kommer til Danmark, i videst muligt omfang overføres til et modtagecenter i et tredjeland, som Danmark har indgået aftale med, der vil behandle asylsagen og i øvrigt yde beskyttelse ved meddelt asyl.

Instituttet bemærker indledningsvist, at formålet med flygtningekonventionen er at sikre flygtninge den videst mulige udøvelse af deres grundlæggende rettigheder.² Ansvarsfordelingen er et princip i flygtningekonventionens præambel og centralt i FN's Globale Flygtningepagt, som Danmark har undertegnet.³ Formålet med

¹ Socialdemokratiet, 'Retfærdig og realistisk – en udlændingepolitik der samler Danmark', 2018,

<https://www.socialdemokratiet.dk/media/7011/en-udlaendingepolitik-der-samler-danmark.pdf>

² Flygtningekonventionens præambel.

³ Report of the United Nations High Commissioner for Refugees, 'Global Compact on Refugees', 73rd Session Supp No 12, UN doc A/73/12 (Part II) (13 September 2018).

pagten, som ikke er folkeretlig bindende, er at etablere en mere retfærdig og solidarisk ansvarsfordeling af flygtninge. Princippet om ansvarsfordeling indebærer desuden, at internationalt samarbejde skaber øget beskyttelse for flygtninge.

Formålet med det nye asylsystem er, ifølge lovudkastet, at skabe et retfærdigt og humant asylsystem inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser.

I lovudkastet er der ikke henvist til, hvilket eller hvilke tredjeland(e) regeringen vil indgå aftale med, og derfor er udkastet alene en teoretisk gennemgang af ordningen.

Instituttet foreslår, at der igangsættes en ny høring, når en aftale med et eller flere tredjelande er kommet på plads med en gennemgang af aftalens indhold og forholdet til Danmarks internationale forpligtelser, idet nuværende lovudkast og eventuelle udfordringer konkret er vanskeligt at forholde sig til, når tredjelandet er ukendt. Instituttet bemærker hertil, at der vil være stor forskel på, hvilket land regeringen indgår aftale med, herunder hvilket asylsystem landet har etableret, men også hvilke rettigheder flygtninge har i landet. Elementer, som har betydning for Danmarks internationale forpligtelser.

Institut for Menneskerettigheder har sammenfattet de væsentligste bemærkninger og anbefalinger til lovudkastet i det følgende.

Asylprocedure i tredjelandet

Det fremgår af lovudkastet, at de asylansøgere, som kan overføres til et tredjeland, vil få deres asylsag behandlet i tredjelandet, hvor der bl.a. skal være adgang til en forsvarelig asylprocedure (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3).

Instituttet kan imidlertid konstatere, at der i lovudkastet ikke er taget stilling til, hvad det vil sige, at asylproceduren er forsvarelig.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet uddyber, hvad der menes med en forsvarelig asylprocedure, og hvordan der sikres en overensstemmelse med Danmarks forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3 og 13 og flygtningekonventionen.

Flugtninges rettigheder i tredjelandet

Med lovudkastet foreslås det at indføre en ordning, hvor et tredjeland både skal realitetsbehandle en asylansøgning og samtidig yde beskyttelse overfor de asylansøgere, som meddeles asyl, og derved får opholdstilladelse som flygtninge i landet.

Instituttet bemærker, at der i lovudkastet ikke er taget stilling til, hvilke rettigheder, der gælder for de flygtninge, som meddeles opholdstilladelse i tredjelandet.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet beskriver, hvilke rettigheder, der skal være tilstede, før et tredjeland lever op til kravet om at respektere flygtningekonventionen, herunder eksplicit i forhold til de civile og socioøkonomiske rettigheder under konventionens artikel 2-34.

Undtagelser til overførsel

Det fremgår af lovudkastet, at det ikke vil være alle udlændinge, der kommer til Danmark med det formål at søge om asyl, som vil blive overført til et tredjeland, da en overførsel af visse personer vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår samtidig af lovudkastet, at barnets tarv vil have forrang i en eventuel konflikt mellem barnets tarv og statens interesse i at kontrollere indvandringen, hvis der er tale om uledsagede mindreårige (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 3.3).

Instituttet bemærker hertil, at spørgsmålet om 'forrang' m.m. vedrørende barnets tarv i sager om uledsagede mindreårige, som beskrevet i lovudkastet, fremstår upræcis. Det fremstår således ikke klart, hvad det menes med, at barnets tarv har forrang i disse sager og om det indebærer, at uledsagede mindreårige som udgangspunkt ikke vil blive overført.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet præciserer i lovbemærkningerne, om uledsagede mindreårige som udgangspunkt vil være undtaget fra at blive overført til et tredjeland efter udlændingelovens § 29, stk. 1.

LOVUDKASTETS INDHOLD

Med lovudkastet foreslås det at ændre det nuværende asylsystem, så tredjelandsstatsborgere og statsløse, der kommer spontant til Danmark for at søge om asyl, fremadrettet som udgangspunkt skal overføres til et modtagecenter i et tredjeland og få deres asylsag realitetsbehandlet dér. Som beskrevet i lovudkastet, forudsættes det samtidigt, at tredjelandet vil yde beskyttelse, hvis pågældende meddeles asyl i landet (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2).

Ministeriet beskriver i lovudkastet, at en indgået overenskomst eller et hertil lignende arrangement med et tredjeland skal indeholde tilstrækkelige garantier for, at Danmarks internationale forpligtelser overholdes, og at man ikke kan overføres til et land, hvor pågældende

har statsborgerskab, eller hvor landet er et tidligere opholdsland (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2).

Samtidig foreslås det, at tredjelandet eller de lande, regeringen ønsker at indgå aftale med, skal have tiltrådt og respektere flygtningekonventionen, og der skal i landet være adgang til en forsvarelig asylprocedure (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3).

Det foreslås konkret i lovudkastet, at der indføres en hjemmel i udlændingeloven (§ 29), som giver Udlændingestyrelsen et juridisk grundlag for at overføre udlændinge, som søger om asyl, til et tredjeland. Disse udlændinge vil således ikke blive registreret som asylansøgere i Danmark efter udlændingelovens § 48 e, stk. 2, da formålet med ordningen er, at tredjelandet håndterer asylproceduren fra start til slut og tillige yder beskyttelse ved meddelt opholdstilladelse.

Samtidig er det beskrevet i udkastet, at der vil være undtagelser til udgangspunktet om overførsel til et tredjeland, hvis en overførsel vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Et eksempel herpå vil være de udlændinge, som er alvorligt syge eller har familiemedlemmer i Danmark, mens andre saglige hensyn tillige kan udgøre en undtagelse (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2).

Afgørelsen om overførsel er efter lovudkastet en processuel afgørelse, som automatisk vil blive påklaget til Flygtningenaævnet, der i udgangspunktet vil træffe en afgørelse på et skriftligt grundlag, og alle sager vil tillægges opsættende virkning (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2).

Det forudsættes i lovudkastet, at der med ordningen følger en monitoreringsmekanisme, som skal kontrollere om tredjelandet reelt lever op til sine forpligtelser og tilmed bidrage til udlændingemyndighedernes vurdering af, om en overførsel er forenelig med Danmarks internationale forpligtelser (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 3).

INSTITUTTETS BEMÆRKNINGER

INDLEDENDE BEMÆRKNINGER

Instituttet bemærker indledningsvist, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i lovudkastet henviser til, at overførselssager efter den foreslåede ordning i nogen udstrækning kan sammenlignes med Dublin-sager (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2).

Efter instituttets opfattelse kan den foreslåede ordning ikke sammenlignes med nuværende Dublinforordning. Selvom den foreslåede ordning involverer overførsel af asylansøgere fra Danmark til et andet land, er Dublinforordningen baseret på blandt andet Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder og EU's asyl-acquis. En overenskomst med et endnu ikke kendt tredjeland uden for EU garanterer dermed ikke de samme rettigheder som EU's nuværende asyssystem, og derfor er det efter instituttets opfattelse misvisende at sammenligne med Dublin-systemet.

ASYLPROCEDURE I TREDJELANDET OG VALG AF MODEL

Udlændinge- og Integrationsministeriet foreslår i udkastet, at der indføres en hjemmel (§ 29, stk. 1), der kan give Udlændingestyrelsen grundlag for at træffe afgørelse om at overføre asylansøgere til et tredjeland, hvor asylsagen realitetsbehandles. Det beskrives ikke i lovudkastet, hvilket land regeringen ønsker at indgå aftale med, men det fremgår, at en aftale skal indeholde tilstrækkelige garantier for, at Danmarks internationale forpligtelser overholdes (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2).

Samtidig er det beskrevet, at de asylansøgere, som kan overføres til et tredjeland, vil få deres asylsag behandlet i tredjelandet, hvor der bl.a. skal være adgang til en forsvarelig asylprocedure (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3).

Lovudkastet behandler imidlertid ikke spørgsmålet om jurisdiktion, selvom der i regeringens notat fra januar 2021 beskrives to 'modeller' for asylprocessen, hvor enten vil Danmark udøve jurisdiktion i modtagecentret (model 1), eller hvor tredjelandet vil udøve jurisdiktion (model 2).⁴

Instituttet bemærker, at det ikke beskrives i lovudkastet, hvilken af de to modeller, regeringen ønsker at gøre brug af. Selvom det antages, at regeringen fortsat ikke har besluttet sig for, hvilken af de to modeller der skal bruges, er det instituttets holdning, at ministeriet bør tage tydelig stilling til forskellen på de to modeller i spørgsmålet om en forsvarelig asylprocedure.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet eksplicit forholder sig til, hvilke standarder for asylprocedure, Danmark er forpligtet til at

⁴ Udlændinge- og Integrationsministeriet, *juridisk analyse af mulighederne for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling i et tredjeland inden for rammerne af international ret.*

overholde ved en ordning, hvor Danmark henholdsvis udøver og ikke udøver jurisdiktion i modtagecentret.

Instituttet bemærker videre, at uanset hvilken model regeringen vælger, kræver international ret, at en række minimumsgarantier overholdes for så vidt angår asylproceduren. Mens flygtningekonventionen ikke indebærer eksplicitte forpligtelser i forhold til asylprocedure, har Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol udviklet nogle basale retssikkerhedsgarantier efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3 (forbud mod tortur) og 13 (adgang til effektive retsmidler), som indebærer:

- At asylansøgere skal modtage nødvendig information om asylbehandlingen, hvilket kræver et pålideligt kommunikationssystem mellem myndighederne og asylansøgerne.
- At asylansøgere skal have effektiv adgang til asylproceduren hvilket indebærer, at asylansøgerne har adgang til tolkning og retshjælp.
- At myndighederne skal undgå overdrevent lange forsinkelser, når de skal træffe afgørelse om asylansøgninger.
- At asylansøgninger skal undergå en grundig og individuel asylbehandling.⁵

Instituttet bemærker også, at UNHCR's 'Executive Committee', som er en ikke-bindende retskilde, har udarbejdet en række kriterier for den nationale asylprocedure (tilgængelige på engelsk).⁵

Instituttet kan i tillæg hertil konstatere, at der i lovudkastet ikke er taget stilling til, hvad det vil sige, at asylproceduren er forsvarelig. Instituttet vurderer i lyset af ovenstående kriterier vedrørende asylprocedure og asylansøgers rettigheder i øvrigt under deres behandling af asylsagen, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i lovudkastet bør underbygge, hvad der menes med en forsvarelig procedure.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet uddyber, hvad der menes med en forsvarelig asylprocedure, og hvordan der sikres en overensstemmelse med Danmarks forpligtelser, herunder Den Europæiske

⁵ Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, MSS mod Belgien og Grækenland (Storkammeret) sagsnummer: 30696/09, dom af 21. januar 2011, præmis 293 og 301. Se også Institut for Menneskerettigheder, december 2020, '[Menneskeretlige forpligtelser ved asylbehandling i tredjelande](#)', s. 7.

⁶ UNHCR Executive Committee, Konklusion nr. 8 (XXVIII), 'Determination of Refugee Status' (12. oktober 1977) præmis (e), tilgængelig [her](#).

Menneskerettighedskonventions artikel 3 og 13 og flygtningekonventionen.

FLYGTNINGES RETTIGHEDER I TREDJELANDET

Med lovudkastet foreslås det at indføre en ordning, hvor et tredjeland både skal realitetsbehandle en asylansøgning og samtidig yde beskyttelse overfor de asylansøgere, som meddeles asyl, og derved får opholdstilladelse som flygtninge i landet.

Instituttet bemærker, at der ikke i lovudkastet er taget stilling til, hvilke rettigheder, der gælder for de flygtninge, som meddeles opholdstilladelse i tredjelandet.

I lovudkastet er det således beskrevet, at en asylansøger kan overføres til et tredjeland, der har tiltrådt og faktisk respekterer flygtningekonventionen, og hvor der er adgang til en forsvarlig asylprocedure. Derudover skal tredjelandet respektere refoulementforbuddet, som indebærer, at en asylansøger ikke må sendes til et land, hvor vedkommende vil være i risiko for dødsstraf, tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf.

Vedkommende må heller ikke overføres til et land, hvor der er risiko for videresendelse til et sådant land (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3).

Instituttet bemærker at der, udover refoulementforbuddet, som bl.a. er beskrevet i flygtningekonventionens artikel 33, er en række artikler i flygtningekonventionens artikel 2-34, som beskriver civile og socioøkonomiske rettigheder for flygtninge, der ikke er taget stilling til i lovudkastet. Flygtninge er f.eks. beskyttet af følgende rettigheder afledt af deres tilknytning til opholdslandet efter flygtningekonventionen:

- Ret til uddannelse (artikel 22): staten skal give flygtninge den samme behandling, som statsborgere med hensyn til elementær undervisning.
- Ret til arbejde (artikel 17): staten skal give flygtninge, der lovligt opholder sig i landet den mest gunstige behandling, der ydes statsborgere i et fremmed land under de samme omstændigheder med hensyn til retten til at arbejde.
- Ret til fri bevægelighed (artikel 26) giver flygtninge med lovligt ophold ret til at vælge deres bopæl og til at bevæge sig frit inden for asyllandets område.
- Ret til bolig (artikel 21) giver flygtninge med lovligt ophold i landet adgang til offentlige boliger så gunstigt som muligt og under alle omstændigheder ikke mindre gunstigt end andre udlændinge generelt.

- Ret til rejsedokumenter (artikel 28) forpligter staten til at udstede rejsedokumenter til flygtninge, der lovligt opholder sig på deres område, med det formål at rejse uden for territoriet.

Efter instituttets opfattelse er det væsentligt, at ministeriet i lovudkastet vurderer, om Danmark er forpligtet til at garantere, at flygtningens rettigheder, udover refoulementforbuddet, sikres i tredjelandet, idet det har stor betydning for de mennesker, som skal leve deres fortsatte liv i tredjelandet, om de har ret til eksempelvis uddannelse eller ej.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet beskriver, hvilke rettigheder, der skal være tilstede, før et tredjeland lever op til kravet om at respektere flygtningekonventionen, herunder eksplicit i forhold til de civile og socioøkonomiske rettigheder under konventionens artikel 2-34.

UNDTAGELSER TIL OVERFØRSEL

Det fremgår af lovudkastet, at det ikke vil være alle udlændinge, der kommer til Danmark med det formål at søge om asyl, som vil blive overført til et tredjeland, da en overførsel af visse personer vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Som eksempel herpå nævner ministeriet i lovudkastet, at der f.eks. ikke vil ske overførsel i de tilfælde, hvor en asylansøger har familiemedlemmer med lovligt ophold i Danmark. Der vil heller ikke ske overførsel i de tilfælde, hvor en udlænding er for syg til at blive overført (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3). Det fremgår samme sted i lovudkastet, at der kan være andre saglige hensyn, som kan begrunde, at der ikke skal ske overførsel, og at det ifølge ministeriet fremstår mest hensigtsmæssigt, at udlændinge- og integrationsministeren fastsætter nærmere regler om undtagelserne.

Af lovudkastet fremgår det, at barnets tarv som udgangspunkt ikke vil gå forud for Danmarks ret til at regulere indvandringen. Det fremgår samtidig af lovudkastet, at barnets tarv dog vil have forrang i en eventuel konflikt mellem barnets tarv og statens interesse i at kontrollere indvandringen, hvis der er tale om uledsagede mindreårige (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 3.3).

Instituttet bemærker hertil, at spørgsmålet om 'forrang' m.m. vedrørende barnets tarv i sager om uledsagede mindreårige, som beskrevet i lovudkastet, fremstår upræcis. Det fremstår således ikke klart, hvad det menes med, at barnets tarv har forrang i disse sager, og om det indebærer, at uledsagede mindreårige som udgangspunkt ikke vil blive overført.

Instituttet bemærker, at børn er særligt udsatte, og hvis en uledsaget mindrerårig ankommer til Danmark med det formål at søge om asyl, skal myndighederne foretage en særlig vurdering af, hvad der er bedst for barnet som beskrevet i FN's Børnekonventions artikel 3. I 2017 gav FN's Børnekomité deres kritik af forholdene i Danmark og en af anbefalingerne, som ikke er juridisk bindende, var, at Danmark sikrer, at barnets tarv indgår som det primære hensyn i alle beslutninger og aftaler i udlændingesager.⁷

Instituttet går derfor ud fra, at uledsagede mindrerårigе som udgangspunkt vil være omfattet af undtagelsen med den konsekvens, at de ikke overføres til et tredjeland som følge af deres særlige sårbarhed og Danmarks internationale forpligtelser efter børnekonventionen, hvorefter hensynet til barnets tarv skal indgå som det primære hensyn.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet præciserer i lovbemærkningerne, om uledsagede mindrerårigе som udgangspunkt vil være undtaget fra at blive overført til et tredjeland efter udlændingelovens § 29, stk. 1.

KLAGEADGANG

Efter den foreslåede ordning skal en sag, hvor Udlændingestyrelsen vurderer overførsel til tredjeland (§ 29, stk. 1), automatisk påklages til Flygtningeævnet. Herefter vil sagen som udgangspunkt blive behandlet på et skriftligt grundlag, idet der i udkastet lægges vægt på, at Flygtningeævnet alene skal tage stilling til, om sagen skal realitetsbehandles i Danmark, som kan sammenlignes med Dublin-sager, der tillige behandles på et skriftligt grundlag og er en processuel afgørelse (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2).

Samtidig foreslås det, at Flygtningeævnet helt undtagelsesvist vil behandle overførselsager på et mundtligt grundlag, hvis det eksempelvis er nødvendigt for sagens oplysning (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.3). Der er således lagt op til, at en sag kun i særlige tilfælde vil blive behandlet ved et mundtligt nævn, hvis det er påkrævet som foreslået ved indførelse af udlændingelovens § 56, stk. 4. Ministeriet foreslår videre, at i de tilfælde, hvor Flygtningeævnet vurderer, at en udlænding ikke kan overføres til et tredjeland, henvises sagen til realitetsbehandling i Danmark (de almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.3).

⁷ UN Committee on the Rights of the Child, 'Concluding observations on the fifth periodic report of Denmark', afsnit 40, 26. oktober 2017.

I lovudkastet beskriver ministeriet kort forholdet til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 13, hvor spørgsmålet om effektiv efterprøvelse af sagen beskrives ganske kort (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 3.2).

Instituttet bemærker, at beskyttelsen efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 13 blandt andet indebærer, at Flygtningenaevnet som prøvelsesorgan i den foreslåede ordning skal kunne behandle substansen af klagen på et tilstrækkeligt grundlag, før den kan anses som effektiv.⁸

Efter instituttets umiddelbare vurdering og formodning, vil der være overførselsager, hvor der er behov for f.eks. identitetstestlæggelse, som i høj grad kan være et spørgsmål om troværdighed, og som ikke nødvendigvis kan vurderes ved en samtale hos Udlændingestyrelsen efterfulgt af en skriftlig behandling i Flygtningenaevnet.

Instituttet bemærker i tillæg hertil, at sager om overførsel til et tredjeland er en ny ordning, hvor Udlændinge- og Integrationsministeriet ikke har erfaringer fra sammenlignelige ordninger, der er afprøvet tidligere, og derfor vil der være sager, som efter instituttets vurdering, bør behandles ved et mundtligt nævn, der har mulighed for f.eks. at stille spørgsmål til asylansøgeren og få afklaret eventuelle misforståelser. Instituttet vurderer, at det ikke kun vil være helt undtagelsesvist, at disse sager skal henvises til et mundtligt nævn, som ministeriet beskriver det i lovudkastet.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i lovbemærkningerne beskriver, at der med overførselsordningen kan være sager, der har karakter af f.eks. identitetstestlæggelse og troværdighed, og at disse sager, som udgangspunkt bør henvises til at blive behandlet på et mundtligt grundlag.

MONITORERINGSMEKANISME

Med lovudkastet forudsættes det, at der etableres en monitoreringsmekanisme, der blandt andet skal bidrage til udlændingemyndighedernes vurdering af overførselsordningen (lovudkastets almindelige bemærkninger, afsnit 3.).

Instituttet bemærker imidlertid, at lovudkastet ikke beskriver, hvilken eventuel beslutningskompetence en sådan mekanisme vil få, og heller ikke beskriver betydningen af, at mekanismen f.eks. konstaterer, at aftalen med tredjelandet er blevet overtrådt.

⁸ Jon Fridrik Kjølbro, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for praktikere, 5. udgave, 2020, s. 1260.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet klarlægger beslutningskompetencen for monitoreringsmekanismen.

Der henvises til ministeriets sagsnummer: 2020-4627.

Med venlig hilsen

Louise Holck

DIREKTØR

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (tth@uim.dk)
Fra: Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (wilpfdk@gmail.com)
Titel: Høringssvar vedr. sagsnr. 2020-4627
Sendt: 03-03-2021 08:20
Bilag: Høringssvar fra Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed.doc;

Hermed høringssvar fra Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed

Med venlig hilsen

Ida Harsløf

Forkvinde



Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed
Dansk afd. af Women's International League for Peace and Freedom WILPF
Vesterbrogade 10, 2.
1620 V
2910 9705
www.kvindefredsliga.dk



Vesterbrogade 10, 2.

620 KV

wilpflk@gmail.com

www.kvindfredsliga.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriets
sagsnr. 2020-4627.

2.3. 2021

Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed

Høringssvar fra den danske sektion af Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed til

Lovforslag om ændring af udlændingeloven (indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylbehandling og indkvartering i tredjelande)

Lovforslaget er i strid med UNHCR's anbefalinger

Indledningsvis skal Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed, dansk sektion af Women's International League for Peace and Freedom (WILPF) påpege, at den påtænkte udflytning af ansvar for asylbehandling, indkvartering samt efterfølgende effektivering af udfaldet af asylprocessen, som lovforslaget lægger op til, er i strid med UNHCR's anbefalinger som udtrykt i adskillige taler af UNHCR's Højkommissær Filippo Grande.

Lovforslaget unddrager sig undersøgelse af om internationale forpligtelser, herunder

flygtningekvindes rettigheder, overholdes

Vi vil gerne fremhæve det uantagelige i, at der lægges op til høring i forhold til et lovforslag, uden konkret indhold, idet forslaget ikke rummer oplysning om hvilket tredjeland, Danmark forsøger at indgå kontrakt med. Danmark underskrev og ratificerede i 2005 UNSC's Resolution 1325 om Kvinder fred og sikkerhed i krigs- og konfliktområder. Danmark har netop i 2020 udarbejdet en ny handlingsplan for 2020 – 2024 til denne resolution, her står: *Målsætning 3.1: Forebyggelse og imødegåelse af seksuel og kønsbaseret vold og overgreb i konflikt situationer og skrøbelige kontekster.*

At planlægge at sende kvinder og piger til et ukendt tredjeland er direkte i strid med egen målsætning som fremført i den netop vedtagne handlingsplan.

Hverken UNHCR's Menneskerettighedskonvention eller UNSC'S Resolution 1325 er behandlet i lovforslagets afsnit 3 om "Forholdende til Danmarks internationale forpligtelser". Dette er ekstremt bekymrende, ikke mindst i lyset af, at det er en dokumenteret kendsgerning, at kvinder og børn er de mest udsatte i konflikt og krigszoner på flugt og i flygtningelejre. Dertil kommer at de tredjelande, der hidtil har været nævnt som hypotetiske værter for den påtænkte eksportering af dansk asylpraksis, er lande i Afrika og Mellemøsten. Lande som bestemt ikke er kendt for sikring af kvinders rettigheder, men som værtimod lider under udbredt seksuel vold, trafikking og andre former for menneskehandel.

Lovforslaget afskærer dansk offentlighed for at engagere sig i asylpraksis og mennesker på flugt
Lovforslaget taler om, at monitorering af internationale forpligtelser skal gennemføres af et ikke nøjere specificeret "uafhængigt organ".

Det må siges at være en meget lidt betryggende garanti, og med den påtænkte eksternalisering af dansk

asylpraksis til fjerne egne har man i hvert fald sikret, at den opmærksomhed og det engagement, som dansk asylpolitik og de konkrete asylansøgere hidtil har været genstand for i den brede danske offentlighed, (Ngo'er, Røde Kors frivillige, aktivister og bedsteforældre, kirkelige kredse, specialestuderende, kunstnere osv.) med en humanisering af området til følge, vil blive effektivt afskåret.

I Kvindfredsligaens godt 100årige historie har en del af vores virke altid været hjælpearbejde i forhold til mennesker på flugt. Nationalt som internationalt har vi støttet og hjulpet kvinder og børn i krigs- og konflikt situationer.

Vi har medvirket til at UNCS Resolutionerne 1325, om Kvinder Fred og Sikkerhed og 1820 om vold mod civile, specifikt kvinder og børn i krig og konfliktområder, blev vedtaget, og vi arbejder til stadighed for at FN's Menneskerettighedskonvention bliver overholdt - også i Danmark.

I lyset af dette fordømmer vi den påtænkte lovgivning, som ellers postulerer at ville skabe *et mere retfærdigt og humanit asylsystem*.

Den vil sætte en stopper for det danske civile engagement til fordel for mennesker, der beder om vores beskyttelse.

København den 2.3, 2021

Med venlig hilsen for Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed

Gerd Gottlieb og Ida Harsløf

www.kvindefredsliga.dk

Til: UIM (uim@uim.dk), Deppheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (tjh@uim.dk)

Fra: sgl@kl.dk (sgl@kl.dk)

Titel: høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Sendt: 03-03-2021 13:13

Til rette vedkommende

KL har modtaget høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) med frist for afgivelse af bemærkninger den 4. marts 2021.

KL har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen

Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent

Beskæftigelse og Integration

KL

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149

E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370

W kl.dk

Til: Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk), Dephery Frost (def@uim.dk)
Fra: Merethe Bjerager (meb@uim.dk)
Titel: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
E-mailtitel: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)
Sendt: 05-02-2021 08:03

Jeg har modtaget en tilbagemelding.

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager
Chefsekretær
Humanitært Ophold
Direkte telefon: +45 6198 3342
e-mail: meb@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
DK-1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
e-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger

Fra: Foreningen A&S <foreningen@adoption.dk>
Sendt: 4. februar 2021 22:12
Til: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>
Emne: Re: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Tak for fremsendte. Vi har ingen kommentarer

Vh
Sanne Nyvang
Næstformand A&S

Sendt fra min iPhone

Den 4. feb. 2021 kl. 13.12 skrev Merethe Bjerager <meb@uim.dk>:

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
Frist for bemærkninger: 4. marts 2021
Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet

<Lovforslag, ROHA.pdf>

<Høringsbrev.pdf>

<Høringsliste.pdf>

Depheny Frost

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>
Sendt: 5. februar 2021 08:04
Til: Trine Hvidfeldt; Depheny Frost
Emne: VS: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Jeg har modtaget en tilbagemelding.

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager
Chefsekretær
Humanitært Ophold
Direkte telefon: +45 6198 3342
e-mail: meb@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
DK-1216 København K
Telefon: +45 6198 4000
e-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger

Fra: Foreningen A&S <foreningen@adoption.dk>
Sendt: 4. februar 2021 22:12
Til: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>
Emne: Re: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM Id: 1524636)

Tak for fremsendte. Vi har ingen kommentarer

Vh
Sanne Nyvang
Næstformand A&S

Sendt fra min iPhone

Den 4. feb. 2021 kl. 13.12 skrev Merethe Bjerager <meb@uim.dk>:

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet

<Lovforslag, ROHA.pdf>

<Høringsbrev.pdf>

<Høringsliste.pdf>

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Fra: 'Sekretariat@Vestrelandsret.dk' (Sekretariat@Vestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Vestre Landsret i j.nr. 2020-4627
Sendt: 10-02-2021 14:10
Bilag: Høringssvar fra Vestre Landsret45.pdf;

Med venlig hilsen

Lars B Olesen
Kontorfuldmægtig

Vestre Landsret
Sekretariatet
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.Vestrelandsret.dk



Vestre Landsret Præsidenten

8. februar 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

J.nr.: 21/03723-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 4. februar 2021 (sagsnr. 2020-4627) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tth@uim.dk)
Cc: 'Sekretariat@Vestrelandsret.dk' (Sekretariat@Vestrelandsret.dk), Alex Elisussen (AEL@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Belina Heldmann (BJH@domstol.dk), Carina Marie Giede Hansen (CarinaMarieGiedeHansen@Oestrelandsret.dk), Christian Lundblad (CHL@domstol.dk), Mikael Sjøberg (MikaelSjoeberg@Oestrelandsret.dk), Dommerfuldmægtigforeningen (hoeringer@dommerfm.dk), Domstolstyrelsen (post@domstolstyrelsen.dk), Elisabeth Michelsen (ELMI@domstol.dk), Helle Bertung (HelleBertung@Vestrelandsret.dk), Henning Larsen (HLA@domstol.dk), Henrik Agersnap (HAG@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Henrik Johnsen (HJ@domstol.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Lonnie Gredal Rasmussen (LonnieGredalRasmussen@Oestrelandsret.dk), Lotte Wetterling (LotteWetterling@Shret.dk), Malene Wejin (MWA@domstol.dk), Marie Louise Klenow (MLK@domstol.dk), René Bergfort (ReneBergfort@Hoejesteret.dk), Susanne Skotte Wied (WIED@domstol.dk), Søren Axelsen (SAX@domstol.dk)
Fra: 'Praesident@Oestrelandsret.dk' (enh-praesident-or@Oestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar fra Østre Landsret: (ikke udtale sig) Sagsnr. 2020-4627 - Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
Sendt: 08-02-2021 09:37
Bilag: Høringssvar 21-03526.pdf;

Se vedhæftet brev af dags dato.

Med venlig hilsen

Stine Dyppe

præsidentens sekretær
Direkte: + 45 99 68 62 15

Østre Landsret

Præsidentsekretariatet

Bredgade 59
1260 København K.
Tlf.: + 45 99 68 62 00
www.Oestrelandsret.dk

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Tine Hvidtfeldt (tih@uim.dk)
Fra: Inger Neufeld (IN@redbarnet.dk)
Titel: Høringssvar fra Red Barnet sagsnr. 2020-4627
Sendt: 04-03-2021 16:53
Bilag: 21.03.04_REDBARNET_HØRINGSSVAR_ASYLSYSTEM.pdf;

Hej! Hermed fremsendes høringssvar fra Red Barnet.

Med venlig hilsen

Inger Neufeld

Politisk chefkonsulent | Kommunikation & Politik

IN@redbarnet.dk | Mobil: +45 2479 0330

Red Barnet | Rosenørns Allé 12, 1634 Kbh. V | Tlf +45 3536 5555 | redbarnet.dk |



Red Barnet

Udlændinge- og Integrationsministeriet
uim@uim.dk, def@uim.dk og tiht@uim.dk

København, 04.03.2021

Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) sagsnr. 2020-4627

Red Barnets overordnede betragtninger i forhold til det konkrete lovforslag – vi mener hverken at lovforslaget er humant eller retfærdigt

Som global organisation har Red Barnet særligt fokus på forslagets eventuelle konsekvenser for det globale samfundets forpligtelse til at beskytte alle de mange børn, der enten opholder sig i lande med krig, konflikt eller andre katastrofer, opholder sig i nærområder til deres hjemland af flugt- og migrationsmæssige årsager eller søger international beskyttelse i lande uden for deres hjemlands nærområde.

Overordnet deler Red Barnet ikke regeringens opfattelse af, at et nyt asylsystem, der giver Danmark mulighed for at overføre asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande, er humant og retfærdigt. Red Barnet mener for det første ikke, at forslaget i sig selv vil forhindre, at fortvivlede mennesker vil blive udnyttet af menneskesmulgere og i allerværste fald lide druknedøden i Middelhavet. Mennesker, der søger asyl i Danmark, vil fortsat skulle krydse Middelhavet for senere at blive sendt til et tredjeland. Og skulle forslaget få den konsekvens, at børn og familier stopper med at flygte over Middelhavet mod Danmark, så vil de sandsynligvis søge asyl i andre EU-lande og derfor fortsat krydse Middelhavet.

Red Barnet frygter for det andet, at forslaget vil bidrage til at underminere det globale flygtningesystem og internationale samarbejde, som kræver, at alle tager et retfærdigt og solidarisk medansvar, så beskyttelsen af flygtninge – herunder uledsagede børn og børn i familier - øges.

Lovforslaget tager nemlig ikke højde for, at mennesker – herunder uledsagede børn og børn i familier - flygter af en årsag. Mennesker i stor desperation vil stadig flygte og søge beskyttelse, også selvom de ikke kan få asyl i Danmark eller for den sags skyld i resten af EU, hvis de øvrige lande i EU skulle følge trop med Danmark. Og hvis ikke rige og velfungerende lande som Danmark bidrager til at huse flygtninge, er der risiko for, at fattigere lande – som huser langt størstedelen af verdens flygtninge - heller ikke vil påtage sig opgaven med store menneskelige konsekvenser til følge. Danmark bør derfor i stedet være et foregangsland og pege på solidariske løsninger.

Red Barnets kommentarer til de konkrete forslag, der har konsekvens for børns beskyttelse og rettigheder

I forhold til det konkrete forslag er Red Barnet optaget af, hvordan uledsagede børn og børn i familiers rettigheder vil blive varetaget ved en eventuel implementering af lovforslaget: Vil de nævnte grupper være omfattet af lovforslaget? Hvordan bliver børnenes rettigheder varetaget under overførslen? I 3. lændet ifm. hhv. sagsbehandling, indkvartering, ophold og ved evt. udsendelse?

Uledsagede børn bør som udgangspunkt undtages for overførsel – og hensynet til barnets tarv skal være et primært hensyn i alle udlændingeaftaler, der vedrører børn

Det fremgår af lovdokumentet, at der vil være personer, der kommer til Danmark for at søge asyl, som ikke vil blive overført til et tredjeland. Under lovforslagets vurdering af forholdet til Danmarks internationale forpligtelser fremgår det, at 'Barnets tarv [som] udgangspunkt ikke [vil] gå forud for Danmarks ret til at regulere indvandringen'. Red Barnet ønsker i den sammenhæng at henlede regeringens opmærksomhed på, at hensynet barnets tarv altid skal komme i første række i alle foranstaltninger, der vedrører børn (BRK. Art. 3). Vi ønsker i den sammenhæng at pege på FN's Børnecomites seneste anbefalinger til Danmark: 'Komiteen opfordrer deltagerstaten til at sikre, at barnets tarv er et primært hensyn i alle beslutninger og aftaler i udlændingesager' (CRC/C/DNK/CO/5; 2017; H (39) og (40)). Red Barnet anbefaler derfor, at det præciseres i loven, at hensynet til barnets tarv vil være primært i beslutninger, der vedrører eventuelle overførsler af børn – også for de børn, der har deres familier med sig.

Det fremgår videre af lovdokumentet, at hvis et barn er efterladt uden sine forældre eller en anden primær omsorgspersons beskyttelse i et fremmed land, har barnets tarv dog forrang i en eventuel konflikt mellem barnets tarv og statens interesse i at kontrollere indvandringen'. Det fremgår dog ikke præcist af lovforslaget, at uledsagede børn dermed vil være undtaget for udsendelse til et tredjeland. Red Barnet anbefaler derfor, at det præciseres, at uledsagede børn, grundet deres sårbarhed og behov for særlig beskyttelse, som udgangspunkt altid vil være undtaget lovforslaget, medmindre det er i barnets tarv at overføre til tredjeland.

Danmark skal kunne garantere, at børn, der måtte blive overført, får opfyldt deres rettigheder

Lovforslaget besvarer ikke spørgsmålene ovenfor om den konkrete varetagelse af børns rettigheder ved processuelt ophold i tredjeland og ved efterfølgende ophold eller evt. udsendelse. Mange af svarerne afhænger af beslutningen om, hvilken konkret model, Danmark vælger; den konkrete overenskomst med tredjeland(e); hvilke(t) tredjeland(e) Danmark evt. indgår overenskomst med; den konkrete udformning af monitoreringsmekanismen mv. Derfor er lovforslaget i sin nuværende form blot en fremstilling af en teoretisk mulighed, og Red Barnet ser sig derfor heller ikke i stand til at kommentere på den konkrete børnerettighedsvaretagelse i en evt. udmøntning.

Red Barnet er dog dybt bekymret for sikringen af børns rettigheder i en evt. implementering af lovforslaget: For det første viser erfaringerne med al tydelighed, at rettighedskrænkelser øges, når asyibehandling og modtageforhold flyttes væk fra befolkningens bevågenhed. For det andet har mange tredjelande ikke tilstrækkeligt stærke regeringsstrukturer eller menneskerettighedsstandarder til at yde tilstrækkelig beskyttelse eller hjælp. Red Barnet er også dybt bekymret for monitoreringsmekanismen og for Danmarks muligheder for at tage ansvar og intervenere, hvis børns rettigheder krænktes under opholdet i tredjelande eller ved evt. senere afslag på ophold.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, regulerer FN's Børnekonvention børns rettigheder på alle samfundsområder. Det gælder lige fra barnets ret til tilstrækkelige beskyttelsesstandarder, fri bevægelighed, omsorg, udvikling, deltagelse, skolegang og undervisning, bolig, hjem, fritid, sundhed,

beskyttelse mod overgreb og vold, ret til familie, væрге, identitet etc. Red Barnet ønsker derfor at understrege, at eventuel overførsel til og beskyttelse i tredjelande ikke må betyde, at internationale stansdarder sænkes, og garantier for børns rettigheder svækkes.

Ændret asylhåndtering bør ikke være en del af udviklingspolitik

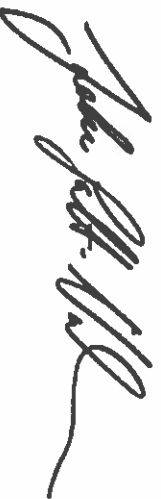
Som udvikling- og nødhjælpsorganisation ønsker Red Barnet slutte­ligt at understrege, at et "Retfærdigt og Humanitært Asylsystem" inkl. etablering af modtagecentre ikke bør være en del af udviklingspolitisk-strategi eller finansieres via udviklingsbistanden. Det har nemlig intet at gøre med at fremme menneske­rettigheder eller en bæredygtig og fredelig udvikling for de mennesker, som bor og lever i verdens fat­tige og skrøbelige lande, ligesom det heller ikke bidrager til målet om at reducere fattigdom – jf. lov om internationalt udviklings­ samarbejde af 2021 (<https://www.retsinformation.dk/eli/lt/a/2012/555#:~:text=%C2%A7%201.,06%20FN%27s%20konventioner%20om%20menneskerettigheder>).

Bistandens formål og integritet ligger i at skabe udvikling i partnerlande. Arbejdet med beskyttelse af mennesker i migration og mod fordrivelse kan være en del af dette formål, men målet om at skabe 'retfærdigt og humanitært asylsystem', som det er formuleret, bygger ikke på partnerlandes behov men der­imod på fra snævre danske interesser. Derfor bør det ikke sin nuværende form figurere som udviklings­politisk mål eller finansieres via udviklingsbistanden.

Hvis det lykkes at indgå en aftale med tredjelande om oprettelse af modtagecentre, så må der desuden stilles spørgsmål til, hvordan Danmark forventer at kunne kritisere evt. menneskerettigheds­overtrædelser i disse lande, og hvilke konsekvenser sådan en kritik vil kunne have på det danske system (asylbe­handling, indkvartering og hhv. beskyttelse eller udsendelse) efterfølgende.

Red Barnet stiller sig gerne til rådighed i forhold til at uddybe kommentarerne til høringen. Kontakt poli­tisk chefkonsulent Inger Backer Neufeld, in@redbarnet.dk, tlf. 3524 8539.

Venlig hilsen



Johanne Schmidt-Nielsen
Generalsekretær

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tthf@uim.dk)
Fra: Michala Clante Bendixen (mc@bendixen.nu)
Titel: Høringssvar, overførsel af asylansøgere til tredjelande
Sendt: 02-03-2021 17:27
Bilag: Høringssvar asylbehandling i tredjeland.pdf;

Vedlagt vores høringssvar fra Refugees Welcome.

Med venlig hilsen

Michala Clante Bendixen
mc@bendixen.nu / tlf. 50200069

Formand for Refugees Welcome / refugeeswelcome.dk
Redaktør på REFUGEES.DK / refugees.dk
Landekoordinator for Danmark på Europakommissionens Integrationshjemmeside EWSI



HØRINGSSVAR fra REFUGEES WELCOME:

Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande

(høringsfrist 04.03.2021)

Grundtanken i lovforslaget

Forslaget er efter vores mening helt igennem usmageligt, inhumant og uansvarligt. Og det kan få voldsomme konsekvenser for hele asylbegrebet på længere sigt. Det er også den mest radikale ændring i dansk asylpolitik nogensinde. Derfor vil vi på det kraftigste advare imod at vedtage det.

Forslaget bygger på en ny form for kolonialisme, hvor Danmark handler med mennesker, og nægter at tage ansvar globalt ved at betale fattigere lande for at tage sig af dem, der er uønskede af regeringen i vores land. Det præsenteres som "retfærdigt og humant", men det vil tværtimod føre til mere lidelse, mere magtanvendelse, flere menneskerettighedskrænkelser, færre mennesker vil opnå beskyttelse og flere vil blive udokumenterede. Desuden vil det skade det internationale og europæiske samarbejde.

At dette forslag skulle forhindre druknede på Middelhavet er helt ulogisk, eftersom man ikke vil kunne søge asyl direkte i centret i tredjelandet – men kun, hvis det lykkes at sætte fod på dansk jord. Det vil således ikke få én eneste flygtning til at opgive turen til Europa, men det vil tørre ansvaret af på de andre europæiske lande i endnu højere grad end i dag. Hvis man virkelig ønskede at begrænse antallet af druknede, ville man genåbne adgang til at søge asyl på danske ambassader og lette adgangen til at søge humanitært visum.

Påstanden om at det internationale asylsystem er brudt sammen, er en analyse, som hverken deles af UNHCR eller forskere på området. Tværtimod er der brug for at udvide de eksisterende muligheder og understøtte det internationale samarbejde, med både hjælp i nærområderne og genbosættelse i rige, sikre lande som Danmark. En fordelingsnøgle internt i EU (som den, vi har for de danske kommuner) ville være med til at øge kapaciteten og gøre modtagesystemet mere effektivt. Men Danmark har konsekvent modarbejdet løsninger, og udelukkende haft fokus på afskrækkelse.

Idéen om at Danmark skal få kontrol med indvandring ved at indføre et hidtil uset regime af tvang og fængsling, vil føre til det modsatte: Indvandring er uundgåelig, og der er tværtimod brug for bedre adgang til at legalisere sig. Forslaget vil føre til et større antal udokumenterede, idet ingen frivilligt vil registrere sig som asylansøger af frygt for at blive overført til tredjelandet. Et demokratisk samfund bør sigte imod at flest muligt borgere er lovligt registreret, og at brugen af vold og magtanvendelse er minimal. Dette forslag går i den modsatte retning.

Formålet med lovforslaget er at skræmme folk væk fra at vælge Danmark. Og det vil sikkert lykkes i høj grad. Ligesom "smykeloven" og Lindholm skal forslaget nok komme på forsiden af alverdens aviser, og vi har allerede ry som fremmedfjendisk. Men man overser, at de fleste, som søger om asyl i Danmark, i forvejen er havnet her ved et tilfælde, og mange blev fanget mod deres vilje på vej til Sverige. Derfor vil en vis portion alligevel ende her, selvom de prøver at undgå det.

Planen vil skade respekten for Danmarks internationale engagement og solidaritet. På længere sigt kan det medvirke til at undergrave retten til asyl på verdensplan – heriblandt de lande, som modtager rigtigt store mængder flygtninge, og ikke har vores ressourcer, som fx Pakistan, Libanon, Sudan, Colombia. Kenya truede fx for nogle år siden med at lukke Dadaab-lejren, som huser 200.000 somaliske flygtninge. Hvorfor skal de lande respektere retten til at søge asyl, når Danmark ikke gør det? Det kan på sigt betyde et voldsomt øget pres på Europa.

Til ministerens indledende bemærkninger om antal af asylansøgere og udgifter til disse, vil vi hermed anføre et par fakta med den modsatte konklusion: Antallet af asylansøgere i Danmark er det laveste i 28 år og udgør kun 1% af dem, der får opholdstilladelse. Anerkendelsesprocenten var rekordhøj (86%) dengang der ankom større antal i 2015-16. Dødstallene på Middelhavet skyldes udelukkende, at Danmark og EU har lukket ned for lovlige adgangsveje og skubber bådene tilbage til Libyen, og redningsarbejdet er samtidig stoppet. Udgiften på 300.000 pr. person i udrejsecenter skyldes kontrolforanstaltninger og bruges til at gøre folks liv så utåleligt som muligt, hvilket er et politisk valg uden effekt. Opholdscentrene koster kun 130.000 pr. år, og de allerfleste flygtninge ville bare gerne have et job og klare sig selv. Det illustrerer netop, at kontrol og tvang ender med at være dyrere end en human og liberal migrationspolitik.

Danmarks internationale forpligtelser

Hele grundtanken i lovforslaget er i modstrid med Danmarks internationale forpligtelser. Noget andet er, om det er muligt at gennemføre det alligevel. Det kan desværre ikke afvises. Hvis Australien kan komme af sted med deres asylbehandling på Nauru, og EU kan komme af sted med at sende asylansøgere retur til Tyrkiet, hvorfor ulovlige push-backs bliver dokumenteret hele tiden, og USA muligvis kan komme af sted med at betale Guatemala for at beholde dem, der passerer igennem – så er de internationale forpligtelser åbenbart ikke så svære at komme udenom.

Hverken lovforslaget eller det juridiske notat fra januar indeholder præciseringer af ansvar, indkvarteringsforhold, beslutninger osv. hos det land, som Danmark vil indgå kontrakt med – og hvilken form for kontrakt, traktat eller aftale, det vil være. Juridisk er det derfor svært at tage stilling til, om det vil være lovligt eller ej.

Ethvert tredjeland vil udelukkende sige ja til kontrakten med Danmark for pengenes skyld. Landet vil således give et skønmaleri af forholdene og sagsbehandlingen, som en monitoreringsordning ikke nødvendigvis kan afsløre. Den danske regering vil også have en interesse i at fremvise projektet som en succes, og vil derfor ikke være interesseret i at undersøge og rette op på uacceptabel behandling og forkerte afgørelser.

Lovforslaget anfører, at Danmark har pligt til at undersøge reel adgang til syge menneskers behandling og medicin i tredjelandet inden overførsel. Men den samme vurdering fører hvert år til masser af afslag på humanitært ophold i Danmark. Efter ministeriets vurdering er meget få sygdomme nemlig alvorlige, og så godt som al medicin og behandling er tilgængelig, selv i lande som Afghanistan. Desuden vil det være praktisk umuligt for syge ansøgere at få dokumenteret deres sygdom og behandlingsbehov, eftersom deres ophold i Danmark vil blive meget kort og indsat i Ellebæk. Det er således en tom garanti. Retten til at søge om humanitært ophold i Danmark vil ifølge forslaget helt bortfalde for dem, der bliver overført.

Forslaget angiver, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om undtagelse for hvem, der skal overføres, hvilket er en meget vag formulering. Vi har som rådgivere mange års erfaring med de dispensationsregler, som er indsat under diverse paragraffer i Udlændingeloven. De administreres efter politisk ønske ekstremt restriktivt, og det er vanskeligt at klage over, eftersom det er en skønsmæssig vurdering. Hensynet til Børnekonventionen fortolkes i forvejen meget snævert i forhold til asylsøgende børn i Danmark. Det samme må man frygte vil være udgangspunktet for overførsler til tredjeland.

Klagesager skal behandles på skriftligt grundlag i Flygtningesnævnet, selvom der i disse sager vil være ret til en beskikket advokat. "Derved sikres, at sager om overførsel behandles af et bredt sammensat, sagkyndigt, uafhængigt organ af domstolslignende karakter". Dette er ikke korrekt, idet de kun tre medlemmer ikke nødvendigtvis har nogen viden om asylret eller nogen som helst viden om hjemlandene, og ét af de tre medlemmer er en medarbejder hos en politisk valgt minister med en helt specifik dagsorden. Samme ministerium, som i lovforslaget konsekvent nævner Flygtningesnævnets "uafhængighed".

Overførsel og detention

For at sikre overførslerne til tredjelandet, vil det betyde et nyt regime på dansk jord med øget kontrol og overvågning, dramatiske arrestationer, massiv brug af fængsling, og flere voldsomme, tvangsmæssige deportationer. Det danske politi skal dermed udvide brugen af magtanvendelse i ganske stor stil. Man må antage, at ansøgernes modstand mod overførsel til tredjeland vil være langt stærkere end mod fx en Dublin-overførsel. Asylansøgere vil straks blive frihedsberøvet på grænsen og i lufthavnen, og åbne asycentre vil nærmest være en saga blot.

Lovforslaget tekst "politiet kan bestemme, at der skal ske frihedsberøvelse, hvis der er væsentlig risiko for at den pågældende udlænding forsvinder" kan enhver ansøger falde ind under. Det giver politiet helt frie hænder til at sætte enhver udlænding, der ansøger om asyl, i fængsel. Desuden vil Hjemrejsestyrelsen og Udlændingestyrelsen kunne anmode politiet om at frihedsberøve en ansøger, "såfremt det skønnes nødvendigt". Det vil sandsynligvis betyde, at alle vil blive frihedsberøvede. Allerede i dag ser vi, at man i vid udstrækning fængsler ansøgere uden først at have afprøvet, om andre og mindre indgribende foranstaltninger har været tilstrækkelige.

Domstolsprøvningen af fængsling har allerede i mange år været et spil for galleriet. I praksis opretholdes en fængsling, hvis politiet ønsker det, for sådan er loven formuleret. Meget få retsmøder om forlængelse ender med en løsladelse, og kun i sager hvor en stædlig advokat kæmper hårdt for sin klient. Det gør de lokale, beskikkede forsvarere sjældent.

Det er sandsynligvis Ellebæk, som man påtænker at frihedsberøve ansøgere i. Vi vil gerne minde om, at Europarådets Torturkomité udfatte i deres rapport fra 2020, at stedet er uegnet til mennesker, og at det var et af de værste fængsler, komiteén havde set i Europa. Justitsministerens svar var: "det skal ikke være et rart sted". Der er ikke sket forbedringer af betydning siden rapporten udkom.

Adgang til uvildig rådgivning og valg af advokat

Eftersom næsten alle ansøgere sandsynligvis vil blive frihedsberøvet frem til overførslen til tredjelandet, vil adgangen til uvildig juridisk rådgivning stort set forsvinde. Allerede i dag er det umuligt for fx Refugees Welcome at yde rådgivning til dem, der indsættes i Ellebæk, og selvom Dansk Flygtningehjælp DRC har adgang til fængslet, er det i meget begrænset omfang, og uden tilstrækkelige

ressourcer. Ansøgerne vil have meget begrænsede muligheder for at opnå kontakt til danske borgere eller organisationer.

Sagsbehandling

Ifølge lovforslaget skal kontrakten indgås med et land, der "faktisk respekterer Flygtningekonventionen". Ud fra det foreliggende forslag er det umuligt at diskutere kvaliteten og garantierne for at tredjelandet kan sagsbehandle omhyggeligt og korrekt. Spørgsmålene og problematikkerne er uoverskuelige, og det er meget svært at forestille sig, at det kan gøres på en forsvarlig måde.

Lad os blot minde om, at de fleste lande i Afrika (hvor ministeren har sit fokus) slet ikke har en egentlig, juridisk asylansøgningsprocedure, som vi har i Nordeuropa. Flygtninge vurderes gruppevis i forhold til deres hjemland, og får lov at bo i en lejr eller et område, med begrænsede rettigheder i forhold til lokalbefolkningen, og ofte holdt i live af nødhjælp fra de internationale samfund.

I øvrigt er der rigeligt med problemer med den sagsbehandling, som foregår i Danmark i dag. I vores seneste rapport "Velbegrundet Frygt" har vi gennemgået alle de punkter, hvor den danske sagsbehandling er tendentios og alt for afhængig af tilfældigheder.

Indkvartering

Hvis man ser på eksisterende detentioncentre i afrikanske lande, vil det være svært at finde et, som er i overensstemmelse med de europæiske menneskerettigheder. Selvom Ellebæk udsætter de indsatte for umenneskelige betingelser på flere områder, må man forestille sig endnu værre forhold i et sådant center. Når Danmark har problemer med at opretholde acceptable forhold på eget territorium, er det ikke sandsynligt, at vi kan opnå det i et tredjeland langt herfra med generelt lavere menneskerettighedsstandarder.

Lovforslaget indeholder en mulighed for monitorering, og at Flygtningenævnet kan indlede undersøgelser af forholdene i centret, og sætte sagerne i bero imens. Vi har tidligere set sager sat i bero i et helt år i forbindelse med Dublin-overførsler til Ungarn. Det er en urimelig ventetid, som vil blive tilbragt i Ellebæk, og man må forvente at der jævnligt vil opstå kritik af forholdene i tredjelandet.

Asyl eller hjemrejse

Her afslører lovforslaget planens sande formål, nemlig ingen flygtninge til Danmark. Selv dem, der anerkendes som flygtninge i tredjelandet vil nemlig ikke få ophold i Danmark, men i tredjelandet.

Regeringen har tilsyneladende fuldstændig overset, at Flygtningekonventionen ikke kun handler om at yde beskyttelse mod *refoulement*, men også indeholder en lang række standarder for adgang til uddannelse, arbejde, fri bevægelighed, bolig, rejsedokumenter osv. Desuden vil en hel del flygtninge ikke nødvendigvis være sikre i det pågældende tredjeland på samme måde, som de ville være i Danmark. Det gælder fx LGBT+ personer og andre minoriteter. Et tredjeland kan ikke sikre en flygtnings rettigheder, blot ved at få overført et beløb fra Danmark.

Hvis den pågældende får afslag, er det også tredjelandet, der har ansvar for at arrangere hjemrejsen. Det mest sandsynlige er, at dette tredjeland bare vil slippe vedkommende fri og glemme ethvert ansvar for hjemrejse. Dette vil skabe en ny flugtsituation og endnu flere udokumenterede mennesker

på rejse uden rettighejder, overladt til smuglernetværk og grænsebetjente. De selv samme mennesker kan dukke op i Danmark igen en dag.

Nærområder

Regeringen har konsekvent talt om "nærområderne" som et meget bedre sted at være for flygtningene: de slipper for den farlige rejse, de hører kulturelt bedre til dér, og man kan hjælpe mange flere for de samme penge. For det første fjerner dette lovforslag ikke den farlige rejse, da man ikke kan søge asyl i centret. For det andet ville det kræve lokale centre i alle konfliktområder – Afrika er ikke nærområde til Syrien, og Tyrkiet er ikke nærområde til Congo. For det tredje befinder 85% af alle verdens fordrevne sig i udviklingslande, og de er allerede overbelastede. Endelig kan man ikke sammenligne prisen på beskyttelse i forskellige regioner.

Med venlig hilsen

Refugees Welcome

Valhøjvej 12E, 1. 2500 Valby
refugeeswelcome.dk
kontakt@refugeeswelcome.dk

REFUGEEESWELCOME
REFUGEEES.DK

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Fra: Sekretær (sekretaer.retspolitik@gmail.com)
Titel: Retspolitisk Forenings hørings svar - vedr. overførsel af asylsager til tredjelande - sagsnr. 2020-4627.
Sendt: 04-03-2021 16:00
Bilag: RPF Hørings svar - vedr. overførsel af asylsager mm^1.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet.
Att. sagsnr. 2020-4627.

Hermed fremsendes Retspolitisk Forenings hørings svar vedr. Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Se venligst vedhæftede dokument.

Med venlig hilsen
Celina Justiva
Sekretær og bestyrelsesmedlem



Retspolitisk Forening
www.retspolitik.dk



RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Høringsbrev af 4. februar 2021 - med svarfrist 4. marts 2021.

Svar fremsendt pr. mail til uim@uim.dk, deltra@uim.dk og tihft@uim.dk

- Att. sagsnr. 2020-4627.

Retspolitisk Forening kan ikke tilslutte sig forslaget.

Indledningsvist må det påpeges, at regeringens ønske om, at "et nyt asylsystem" skal bidrage til, at langt færre flygtninge og migranter drukner i Middelhavet og udsættes for overgreb på migrationsruterne, slet ikke varetages ved forslaget, idet asylansøgningen fortsat skal indgives i Danmark. Således har de pågældende asylansøgere jo allerede foretaget rejsen.

Det skal bemærkes, at et sådant ønske derimod kunne opfyldes ved igen at tillade indgivelse af asylansøgninger på danske repræsentationer, som eksempelvis et konsulat eller en ambassade. Herved ville også menneskesmulerne blive arbejdsløse.

At lade tredjelande behandle og tage ansvar for den danske stats forpligtelser efter blandt andet flygningekonventionen kan være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og en sådan delegation af konventionsforpligtelsen vil umiddelbart ikke fritage den danske stat for et ansvar. Det skal i denne forbindelse erindres, at flygningekonventionens artikel 33 (refoulementsforbuddet) også vedrører den situation, hvor der udsendes til et tredjeland, der efterfølgende udsender en asylansøger i strid med forbuddet. Således fremgår det af bestemmelsen, at:

"Ingen kontraherende stat må på nogen som helst måde udvise eller afvise en flygning ved grænserne til sådanne områder, hvor hans liv eller frihed ville være truet på grund af hans race, religion, nationalitet, hans tilhørsforhold til en særlig social gruppe eller hans politiske anskuelse."

Henset til at en ikke uanseelig andel af de lande, der må formodes at være aktuelle i forhold til ”indgåelse af en overenskomst eller et tilsvarende arrangement”, som det er formuleret i lovforslaget, er asylproducerende lande, er risikoen for en overtrædelse af Danmarks internationale forpligtelser med en ordning som den foreslåede reel, og den danske stat vil være ude af stand til i tilstrækkeligt omfang at hindre eller forebygge en krænkelse.

I øvrigt bør et nyt asylsystem i udgangspunktet udarbejdes og forankres internationalt, og en ordning som den foreslåede bør inden en behandling i det danske folketing i muligt omfang forelægges Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol og EU-Domstolen samt UNCHR for at sikre forslaget lovæssighed.

København, den 4. marts 2021

Björn Elmquist

Amalie Starch

Formand

Bestyrelsesmedlem

Til: UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tih@uim.dk)
Fra: Kirsten Marie Kristensen (kikri@rodekors.dk)
Titel: Høringssvar til forslag om asylsagsbehandling i 3. land_010321
Sendt: 03-03-2021 20:25
Bilag: Høringssvar til forslag om asylsagsbehandling i 3. land_010321.pdf;

Hermed sender jeg på vegne af Røde Kors vores høringssvar til lovforslag til ændring af udlændingeloven til indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande.

Mvh.

Kirsten Marie Kristensen
Politisk chef / Souschef
Kommunikation & Fortaler
Røde Kors

+45 2396 9192

kikri@rodekors.dk

HØRINGSSVAR

Tlf.
Info@rodokors.dk

3. marts 2021

Til:
Udlændinge- og Integrationsministeriet
Sendt pr. mail til ujim@ujim.dk; de@ujim.dk og thf@ujim.dk
Ang. sagsnr. 2020-4627.



Høringssvar til forslag om etablering af modtagecentre i tredje lande

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsendte lovforslag til ændring af udlændingeloven til indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande.

Som et af de første lande, der underskrev Flygtningekonventionen af 1951, har Danmark en lang tradition for at yde beskyttelse til dem, der søger international beskyttelse i Danmark. Det afgørende er, at vi også fremover sikrer, at mennesker der søger beskyttelse i Danmark, får den beskyttelse, de har brug for og ret til ifølge Flygtningekonventionen, uanset hvor denne beskyttelse måtte blive givet.

Verdens flygtningestrømme udgør grænseoverskridende udfordringer, som derfor også kun kan løses gennem internationale samarbejder. Foruden overholdelsen af de internationale folkeretlige konventioner hviler de internationale samarbejder også på, at alle udviser solidaritet overfor verdens flygtninge. Røde Kors skal derfor opfordre til, at Danmark til fulde genoptager tidligere års niveau af kvoteflygtninge samt at vi i endnu højere grad bidrager til at hjælpe flygtninge i de nærområder til verdens brændpunkter, hvor langt størstedelen af verdens flygtninge befinder sig både i de akutte faser og på længere sigt ved at sikre, at de inkluderes og får adgang til basale services i de værtsamfund, som de befinder sig i.

Forholdet til EU og øvrige internationale samarbejder

Røde Kors mener, at Danmark bør være en del af et fælles europæisk asylsystem. Det er vi ikke, men vi er til gengæld på mellemstatsligt grundlag med i afgørende asylinstrumenter som Dublin-systemet, Eurodac-forordningen og udsendelsesdirektivet. I den kommende flygtningepagt er der også åbnet for, at Danmark trods vores forbehold kan være med i Dublin-systemets afløser mv. Røde Kors mener, at det er afgørende, at vi fastholder vores medlemskab af Dublin-systemet eller dets afløser. Vi finder ikke, at lovforslagets konsekvenser for Dublin og øvrige asylinstrumenter i EU er tilstrækkeligt belyst. Dette er særligt bekymrende i det en ny asylpagt er under udvikling, forhandling og implementering.

På globalt plan har vi foruden de afgørende flygtninge- og statsløsekonventioner for nyligt også tilsluttet os FN's Globale Flygtningepagt (Global Compact on Refugees). Forholdet til denne politiske erklæring er ikke behandlet i lovforslaget. Røde Kors vil gerne opfordre til, at dette også belyses nærmere i den forestående behandling af lovforslaget.

Overførelse af den enkelte asylansøger og undtagelser

Røde Kors noterer sig, at ministeriet har gjort sig grundige overvejelser om den enkelte asylansøgers retssikkerhed, herunder adgang til at fremføre argumenter imod overførsel, både skriftligt og mundtligt overfor Udlændingestyrelsen, og med advokatbistået automatisk klage med opsettende virkning til Flygtningenaenævnet, hvis Udlændingestyrelsen træffer afgørelse om overførsel.

Uanset disse betragtninger har Røde Kors flere betænkkeligheder ved den foreslåede model.

I det foreslåede er der anført flere mulige grunde til, at en asylansøger i Danmark kan være undtaget for afgørelse om overførsel til tredjeland, og det foreslås, at ministeriet gives bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om, at grupper generelt kan undtages fra ordningen. Det fremhæves særligt, at overførsel ikke skal ske, hvor det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, særligt artikel 8 og artikel 3 i den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Røde Kors er naturligvis helt enig i, at der skal ydes beskyttelse mod overtrædelser af Danmarks internationale forpligtelser, men er af den opfattelse, at proceduren for screening af den enkelte asylansøger, der er kommet til Danmark, skal beskrives langt mere uddybende med henblik på at sikre, at de særligt sårbare identificeres systematisk således, at det sikres, at de i praksis ikke bliver overført til tredje land.

Ud over de individuelt vurderede undtagelser fra overførsel til asylsagsbehandling i tredjeland, der følger af henvisningen til den Europæiske Menneskerettighedskonvention, mener Røde Kors, at torturoverlevere, stærkt traumatiserede og LGBT+-personer altid bør undtages fra overførsel. En screeningprocedure til identifikation af særligt sårbare bør skrives ind i bemærkninger til loven, således at der er en sikring af, at disse i praksis også undtages fra overførelse.

Derudover skal Røde Kors særligt opfordre til, at uledsagede mindrerårigte undtages som en generel regel. De udgør en særlig sårbar gruppe, der under flugten til Europa ofte har været udsat for alvorlige overgreb og misbrug, og både Børnekonventionens bærende hensyn til barnets tarv og konventionens artikel 37 bør føre til, at de ikke skal gennemgå en overførsel. Det fremgår ikke klart af lovforslaget, om uledsagede mindrerårigte er undtaget overførelse til tredje land. Røde Kors mener, at dette bør skrives ind i lovtæksten.

For så vidt angår personer med alvorlige helbredsproblemer, så finder vi det positivt, at ministeriet har taget stilling til, at det utvivlsomt vil være i strid med EMRK artikel 3 at overføre personer, hvis myndighederne vidste eller burde have vidst, at der ikke er nødvendig adgang til sundhedsbehandling i tredjelandet. Efter vores opfattelse er det imidlertid nødvendigt at undtage flere fra overførsel af helbredsrelevante grunde, også ud over det nuværende meget snævre anvendelsesområde for humanitær opholdstilladelse.

Flygtningekonventionens beskyttelse

Det fremgår af forslaget, at regeringen i sin aftale med et tredje land om at overtage asylsagsbehandlingen for Danmark vil lægge vægt på, at sagsbehandlingen sker retssikkerhedsmæssigt forsvarligt i et land, der både har tiltrådt og faktisk respekterer Flygtningekonventionen.

I lovforslaget er der en kort gennemgang af forholdet til de mest relevante konventioner, herunder FN's Flygtningekonvention. I gennemgangen lægges der særligt vægt på muligheden for at overholde non-refoulement princippet, hvilket er et grundlæggende og vigtigt princip i konventionen. Foruden princippet om non-refoulement indeholder flygtningekonventionen også beskyttelse af flygtnings civile og socioøkonomiske rettigheder, såsom retten til arbejde, uddannelse, bolig og fri bevægelighed. Disse rettigheder behandles ikke i lovudkastet, hvilket er bekymrende i forhold til at sikre disse rettigheder for eventuelle fremtidige overførte asylansøgere i tredje lande. På samme

måde er det vigtigt, at aftalen indeholder en præcis og forpligtende beskrivelse af tredjelandets beføjelser i forhold til brug af frihedsberøvelse af overførte asylansøgere.

Dette stiller endnu større krav til et eventuelt tredjeland, og endnu større krav til formulering af aftalen med tredjelandet, for at Danmark kan leve op til sit ansvar. Det er Røde Kors' anbefaling, at der ikke bør ske overførelse til et tredje land uden at disse rettigheder også eksplicit er sikret – hvis ikke i dette lovforslag så i en kommende bindende aftale med et tredje land – se i øvrigt næste afsnit.

Aftalen bør være folkeretligt bindende

I forhold til selve aftalens karakter nævnes det i forslaget, at der sigtes efter at indgå en "overenskomst eller et dertil svarende arrangement". Røde Kors skal her til påpege, at det er helt afgørende, at aftalen med et tredje land bliver folkeretligt bindende, da den ellers ikke kan garantere den centrale beskyttelse af asylansøgere, der overføres. Dette bør skrives ind i lovtæksten.

I den foreslåede model overlader de danske myndigheder ansvaret for asylansøgernes sikkerhed og rettigheder til det udvalgte tredjeland, og den foreslåede monitoreringsmekanisme får dermed en helt central rolle i samarbejdet mellem de danske myndigheder og tredjelandet. Monitoreringsorganets ansvar, kompetencer og opgaver bør derfor beskrives indgående i detaljer, ligesom klageadgangen for de asylansøgere, der er blevet overført efter overenskomsten, skal beskrives. Lovforslagets omtale af en monitoreringsmekanisme, uden at denne er beskrevet nærmere, gør det umuligt at fastslå om den beskyttelse, som eventuelle overførte asylansøgere har ret til, under rimelige antagelser kan gives. Med udgangspunkt i de erfaringer vi har fra andre lande, der har arbejdet med lignende modeller (fx Australien), ved vi, forholdene i asylcentre i et tredje land har været meget problematiske, og en vel beskrevet monitoreringsmekanisme er et af de afgørende elementer for at sikre Danmark og overførte asylansøgere mod uacceptable tilstande.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl
Generalsekretær

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephery Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (tth@uim.dk)
Cc: 'Jette M. Møller' (jette.moller@yahoo.dk)
Fra: SOS Racisme Danmark (sotr Racisme.dk@gmail.com)
Titel: journal_nummer_2020_hoeringssvar-SOS_Racisme_lov_om_aendring_af_udlaendingeloven
Sendt: 04-03-2021 08:56
Bilag: Hoeringssvar_fra_SOS_Racisme_om_indkvartering_af_asylansoegere_i_andre_lande.pdf;
Hoeringssvar_fra_SOS_Racisme_om_indkvartering_af_asylansoegere_i_andre_lande.docx;

Til Udlændingeministeriet!

Hermed høringssvar fra SOS Racisme om lovforslag vedr j. nr. 2020-4627.

Venlig hilsen,

For SOS Racisme,

Anne Nielsen, medlem af Landsrådet for SOS Racisme.



SOS Racisme

Nørre Allé 7

2200 København N.

sos@sosracisme.dk

www.sosracisme.dk

København, d. 4. marts 2021

Høringssvar fra SOS Racisme vedr. j.nr.: 2020-4627. Lov om ændring af udlændingeloven
(Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
att. uim@uim.dk; de@uim.dk; th@uim.dk;

SOS Racisme takker for at have fået lovforslaget i høring.

Lovforslaget er dog formuleret så løst og ukonkret, så det ligner en prøveballong – og ikke et reelt lovforslag. På den måde kan intet Folketingsmedlem vide, hvad det er han stemmer ja eller nej til! Det er fx uklart om det er alle børn, der har et nært familiemedlem i Danmark, der vil blive undtaget fra overførsel til et tredjeland uden for Europa, og hvordan man vil undgå at uledsagede børn misbruges seksuelt som i det berygtede australske center i Nauru.

I SOS Racisme vil vi gerne skyde ballonen ned hurtigst muligt! Vi mener, at lovforslaget bør trækkes tilbage straks, fordi:

- det overtræder Danmarks internationale forpligtelser!
- det saboterer Flygtningekonventionen og UNHCR's arbejde og hele det system, der gør det muligt at flygte fra krig og forfølgelse og søge asyl i et andet land
- forudsætningen for lovforslaget er et af det nuværende Socialdemokratis mantraer er: at "danskernes" – og hermed menes de hvide danskere ikke kan tåle flere flygtninge og flere fra såkaldt ikke-"vestlige" lande, dvs. man vil gøre op med, at der kommer flere fra disse lande – og måske især fra sådanne lande med muslimsk flertal i befolkningen ud fra en dogmatisk tro på at muslimer og kristen/ateister ikke kan leve sammen i fred
- hele tankegangen bag går imod det logiske i, at verden bliver mindre
- forudsætningerne for lovforslaget er fuldstændig falske
- lovforslaget udstiller Danmark som et inhumant, nationalistisk og racistisk land

I forståelsespapiret ved regeringsforhandlingerne med støttepartierne hed det: "Det vil være en væsentlig prioritet i en ny dansk regerings udenrigspolitik at søge international tilslutning til et fremtidigt og mere humant asylsystem inden for gældende international ret".

I lovudkastet skriver regeringen:

"Derfor vil regeringen arbejde for et mere retfærdigt og humant asylsystem inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser".

Og derfor synes SOS Racisme, at regeringen i stedet for skal arbejde for et mere humant asylsystem, med en bedre ansvarsfordeling mellem rige og fattigere lande. De fattigere lande har brug for at styrke egen udvikling, mens flere rigere lande herunder Danmark kan imødesee mangel på arbejdskraft inden for en række fag, fx omsorgsfagene, hvor flere rigere lande som Danmark mangler arbejdskraft inden for en række

fag, især omsorgsfagene, i stedet for at overskride rammerne for Danmarks internationale forpligtelser. En sådan bedre ansvarsfordeling var også målet med Global Compact, som Danmark officielt er med i.

I lovforslaget henvises der ofte til garantier fra det land, som Danmark vil købe et værtskab hos for asylansøgerne. Men eventuelle garantier fra et værtsland vil reelt ikke sikre en retslig beskyttelse af asylansøgerne eller sikre at de får en forsvarlig asyiproces – som ikke er udspecificeret, eller at de kommer til at leve i sikkerhed for deres liv jf. § 2 i EMRK, og ikke under umenneskelige forhold jf. § 3 i EMRK. Med det aktuelle forslag vil Danmark blive en nation på linje med fx Australien, der sender asylansøgere til lejre, hvor vedkommende måske – måske ikke – overlever, og kan lide i rigtig mange år under overgreb, psykisk sygdom, meningsløshed, isolation fra verden til vedkommende evt. begår selvmord.

Selv om et tænkt værtsland betalt af Danmark lover ikke at sende flygtningen tilbage til sit hjemland eller til det land, flygtningen har statsborgerskab i eller er flygtet fra, kan de forhold han eller hun kommer til at leve under udgøre refolement. Reelt vil Danmark ikke kunne bestemme ret meget i en flygtningelejr i et andet land, som ikke udgør dansk jord, og reelt vil Danmark ikke kunne have megen indsigt i forholdene dér.

I Australien tog det fra 2013 – 2019 før den sidste mindreårige var sendt til Australien eller USA fra Nauru, selv om Australien hurtigt blev klar over de mange overgreb der fandt sted på Nauru, og noget lignende vil ske i Danmark, da Danmark ikke vil ønske at fortælle, at det har begået fejl, og da Danmarks ønske netop er at undgå asylansøgere i Danmark.

Der er lige nu over 80 millioner internt fordrevne og flygtninge som nu, og kun 1 % af anerkendte flygtninge i FN-lejre genbosættes, hvilket er mindre end tidligere. Det skyldes at bl.a. lande som Danmark undslår sig for at tage imod dem i samme omfang, som de har gjort før. Over 90% af flygtninge bor i nabolande til det land de er flygtet fra, eller i andre fattigere lande.

Ifølge UNHCR's højkommissær Filippo Grande er "eksternalisering":

- ulovligt efter international ret
- et angreb på selve retten til at søge asyl i et andet land
- De rige landes bestræbelser på at få asyiprocessen til at foregå i et andet land, kan få solidariteten med flygtninge i fattige nabolande til at vakle. Her må man huske på, at i nogle af de fattigere lande fx Jordan og Libanon udgør flygtninge en væsentlig stor procentdel af den fastboende befolkning, i Libanon er syriske flygtninge fx en dominerende del af befolkningen i nogle områder.

Danmark er åbenbart blevet inspireret af Australiens flygtningepolitik til at lave noget, der er lige så umenneskeligt som Nauru¹, Papua Ny Guinea, Manus og Christmas Island. Måske var det udover Nauru også en tidligere socialdemokratisk integrationsministers idé om at overføre kriminelle asylansøgere til en "øde ø", der fik en renaissance, der fik afsæt i socialdemokrateres og andres forskrækkelse over at der kom 21.300 asylansøgere til Danmark i 2015 – omend tallet var faldet til 600 i 2020. Og dette samtidig med statsministerens ønske om at fremstå konkurrencedygtigt med DF og Nye Borgerlige som et barsk og nationalistisk anti-flygtninge parti, hvor der også er fokus på at tage opholdstilladelsen fra flygtninge og effektivisere udsendelser, også til lande i krig, hvor det konstant frarådes af UNHCR, som mener det udgør refolement.

Lovforslaget handler om, at Danmark reelt vil nægte at tage imod spontane flygtninge fremover, og det synes at være en del af Socialdemokratiets større plan om, at "antallet betyder noget" – dvs. at "de hvide

¹ Se database over traumatiske begivenheder i detentionscenret på Nauru i de første to år fra 2013 – oktober 2015 i The guardian: <https://www.theguardian.com/australia-news/ng-interactive/2016/aug/10/the-nauru-files-the-lives-of-asylum-seekers-in-detention-detailed-in-a-unique-database-interactive>

danskere” ikke kan tolerere flere udlændinge – og især ikke hvis de kommer fra et land, hvor flertallet er muslimer, altså en blanding af fremmedfrygt og frygt for muslimer!

Initiativet er formålsløst, man kan måske endda sige latterligt og ude af proportioner, fordi den andel, som flygtninge har udgjort i de seneste år af alle udlændinge, der har fået opholdstilladelse i Danmark, var 3,5% i 2017, 2% i 2019 og 1% i 2020.

Den fordom, som SOS Racisme har oplevet hos flere folketingspolitikere: at muslimer ikke kan leve fredeligt sammen med kristne og ateister i et samfund som Danmark, er formentlig i virkeligheden årsagen til lovforslaget. Og den fordom forsøger flere folketingsmedlemmer at sprede mest muligt ved at udbrede fordomme om, at muslimer er dovne, gammeldags, kvindeundertrykkende, voldelige, kriminelle, ugidelige, vil konflikte med kristne, vil leve afsondret fra ”hvide danskere”, og vil ikke Danmark!

Disse fordomme er også drivkræfterne bag den etniske udrensning vi ser – omend kun som en begyndelse p.t.: med inddragelse af opholdstilladelser for syrere, som ikke kan sendes tilbage med tvang, og før der er fred i landet. Og med udvisningsdom i tillæg til snart enhver form for lovovertrædelse, der kan give fængselsstraf, og helst også betinget fængselsstraf, eller som er relateret til Corona eller vanvidsbilisme, eller som drejer sig om brud på opholdspligten på et udrejsecenter for ikke at omsorgssvigte eget barn. Og med repatrieringssamtaler til alle ikke-vestlige statsborgere, der ikke har haft arbejde i en længere periode. Og med øget pres for hjemrejse til lande med borgerkrig, og benægtelse af de faktiske forhold i disse lande, samt udvist ligegyldighed over for UNHCR's statusrapporter over sikkerhedssituationen i Afghanistan, Somalia, Syrien og Irak.

På det jødiske museum i Berlin findes en planche, om jøders udvandring til en række lande. Om Danmark står der (leggen oversættelse): ”Efter 1934 er ophold i Danmark kun muligt i 3 måneder uden visum. Mindst 50 kr. nødvendigt. Fra oktober 1938: Afvisning ved grænser og konsulater. Fra 1940: Internering og udlevering af flygtninge. (Tysk) venlig politik ... restriktiv mod jøder”.

Mange jøder, der ikke kunne komme til Danmark, blev således tilbage i Tyskland, hvor de allerfleste døde.

Redningen af over 7.000 jøder fra Danmark til Sverige i oktober 1943, blev dog Danmarks stolthed efter 2. verdenskrig. Denne dåd løftede Danmarks anseelse efter krigen og var formentlig medvirkende til, at Danmark var blandt de 11 første lande, der underskrev Flygtningekonventionen d. 28. juli 1951, og at Danmark som det første land ratificerede den d. 4. december 1952.

Nu lader det til at regeringen ønsker at gøre Danmark til det første land i Norden til at sabotere Flygtningekonventionen og tømme den for retten til at søge asyl i Danmark! Danmark vil ifølge lovforslaget rekt fralægge sig ansvaret for de mennesker, der kommer til Danmark som spontane asylansøgere, hvad enten Danmark har været deres endelige mål eller kun har været tænkt som gennemgangsland til et andet land.

Det er dog ikke alene Socialdemokratiet, der har haft disse tvivlsomme hensigter, også Dansk Folkparti fremsatte det som et ønske/krav ved finanslovsaftalen i 2018, som mundede ud i paradigmeskiftelovene og lange fængselsstraffe for de udviste, når de brød meldepligt, opholdspligt og underrettingspligt. Ifølge DF's topforhandler fandt den daværende udlændingeministers jurister dog, at et udlændingecenter i ”nærområderne” eller i Grønland ville overtræde international lov, og paradigmeskiftelovene inkluderede ”kun” en øde ø, på Lindholm. I stedet for fik DF en tillægslov, som bestod af lange fængselsstraffe, ”straffe der siger *sparto*” for overtrædelse af indrejseforbud for udlændinge, samt til folk på tålt ophold og udlændinge dømt til udvisning efter afsoning. Dommene glædt overtrædelser af meldepligt, opholdspligt og underrettingspligt på udrejsecentrene, og rammer nu også afviste asylansøgere i lejrene efter få overtrædelser. Disse 10-15 dobbelte straffe mod mulige forsømmelser af meningssløse pligter er med til at

mindste forskellen mellem Kærshovedgård, Sjælsmark og Avnstrup og egentlige straffelejre eller kz-lejre! Straffene og de meningsløse pligter der opløser famillieliv med børn, medfører psykisk sygdom, selvskade og selvmordsforsøg. En stor del af beboerne i dem er formentlig idømt uden grund, da hverken det elektroniske SAL TO-system eller efterforskningen af forsømmelser er pålidelige. Frihedsberøvelse, opholdspligt i udrejsecentre og de øvrige såkaldt ”motiverende foranstaltninger” har vist sig ikke at virke på at få folk til at udrejse frivilligt. Alligevel opretholdes og forværres ”motiverende foranstaltninger” igennem to årtier, for at nogle politikere kan tiltrække fremmedfjendtlige stemmer ved at vise foragt og ligegyldighed over for asylansøgenes og de øvriges menneskelige lidelser!

I Danmark har vi allerede umenneskelige forhold i Ellebæk, det har vi bl.a. Europarådets anti-torturkomitets rapport som dokumentation for! Udover renovering af bygningerne og ekstra renholdelse af fælles opholdsarealer, under Corona- nedlukningen i foråret, er der ikke sket større forbedringer trods den omfattende kritik. Det var ikke lykkedes at få samme komité til Kærshovedgård, Sjælsmark og Avnstrup, men for Kærshovedgårds vedkommende er en rapport fra den danske Helsinki-komité fra et besøg i 2017 meget kritisk over for forholdene! Forholdene er både i udrejsecentre og i Ellebæk forværret under covid-19 pandemien, hvor regeringen har nægtet at lade de indsatte i Ellebæk og ophæve opholds- underretnings- og meldepligten for dem på udrejsecentre – også for dem med familie og børn, som de kunne have boet sammen med.

Udover de Fort Europa-bestræbelser, der foregår via Frontex for at holde asylansøgere ude af EU, som medfører mange druknede i Middelhavet, og den EU-støtte til Libyen og til overvågning og forstærkning af EUs ydre grænser og af flygtninge i Afrika, som Danmark betaler til, har Danmark især siden 2015 forsøgt at undgå at få spontane asylansøgere til landet, og få afviste asylansøgere ud ved hjælp af:

- Bøder til transportører til luft, til lands og til havs, ved transport til Danmark uden gyldig rejsehjemmel
- Strenge straffe til menneskesmuglere
- Lukning af danske ambassader og nedlukning af muligheden for at søge asyl fra en dansk ambassade
- Annoncekampagner: Flygt ikke til Danmark – især i 2015-2016
- Teltlejre til asylansøgere, også i frostvejr
- 3 års ventetid på familiesammenføring for krigsflygtninge
- Kontanthjælp under et beregnet levegrundlag
- Midlertidige opholdstilladelser på 1-2 år, hvorefter folk indkaldes til interview mhp. ophævelse af asyl
- Dalende anerkendelsesprocenter af flygtninge i Flygtningensættet
- Underkendelse af betydning af flygtningens egen integrationsindsats i Danmark
- Underkendelse af risici i flygtningens hjemlande
- Tilskyndelse til reparation i jobcentre og nu ved Hjemrejsestyrelsen
- Flytninger af asylansøgere i takt med lukning af lejre
- Indsættelse af uledsagede børn og unge i voksenlejre
- Fratagelse af smykker
- Nedskæring af alle slags udgifter pr. asylansøger
- Så hårde udlændingestrafte som muligt
- Stramninger af ethvert område, der har med udlændinge at gøre
- Tidlige grænselukninger i foråret 2020
- Oprettelse af en hjemrejsestyrelse
- Kobling af bistand til krav om modtagelse af afviste asylansøgere og andre statsborgere
- Frihedsberøvelse af afviste eller personer der skal Dublin-overføres, også i de situationer, hvor det er direkte ulovligt efter EMRK, fx under Corona-nedlukningerne.
- En offentlig retorik i Folketinget, i medierne og på Facebook, hvor mange politikere viser deres foragt for flygtninge, muslimer og andre udlændinge og altid omtaler integration i Danmark som mislykket, og som

om, at den manglende integration skyldes, at udlændinge ikke vil Danmark, og kun kommer hertil for at snylte på velfærdsstaten, og som efter politikernes mening ikke kan integreres, hvis de er muslimer

Den egentlige årsag til, at der bliver ved med at komme spontane asylansøgere til Danmark på trods af regeringens udviste uvenlighed mod flygtninge, er det stigende antal flygtninge og fordrevne i hele verden. Desuden har det betydning, at en del af flygtningelejrene i tredjelande ikke har tilstrækkelig støtte fra det internationale samfund til at ernære de flygtninge, der ikke kan klare sig selv.

Også Danmarks deltagelse i mange forskellige krige har bidraget til flygtningeproblemer. Danmark har efterladt tolke i Afghanistan og andre lande, som siden selv har måttet flygte. Afghanistan- og Irak-krigene var med til at styrke al-Qaeda-bevægelsen og dannelsen af Islamisk Stat. Danmark har indtaget en aggressiv militær politik og deltaget i flere aktioner, der ikke skete på opfordring fra FN, fx Irak-krigen, som var et direkte brud på FN-pagten, og nu krigsindsatsen i Sahel i Burkina Faso, Niger og Mali, som formentlig får flere til at slutte sig til IS, skønt hensigten var den modsatte.

Såvel Socialdemokratiet som flere borgerlige partier, ja selv DF, har før 2015 – ofte sagt, at hvis antallet af spontane asylansøgere gik ned, kunne Danmark i stedet tage imod flere FN-flygtninge. Men det er netop ikke sket! Tværtimod har vi kun modtaget 31 personer (af kvoten for 2019) siden de sidste 85 kvoteflygtninge fra FN (af kvoten for 2015) ankom i 2016. De 200 kvoteflygtninge som skulle være modtaget i 2020 er endnu ikke kommet pga. Covid-19. Danmark har heller aldrig har taget imod de 1.000 asylansøgere fra Sydeuropa, som Lars Løkke Rasmussen tidligere havde lovet EU, ligesom regeringen har nægtet at modtage flygtningebørn fra den nedbrændte Moria-lejr i Grækenland – på trods af, at flere danske kommuner ønsker at modtage uledsagede flygtningebørn derfra, og til trods for at de nye lejre er lige så meningsløse som den tidligere lejr.

Det, som er formålet med det fremsatte lovforslag, er ikke at skåne asylansøgere og migranter fra druknedøden eller fra at blive udryttet af menneskesmuglere. De skal jo stadigvæk til Danmark for at få "chancen" for at blive sendt til Afrika og søge asyl – så logikken mangler i allerhøjeste grad! Vil man give flygtningene en bedre chance for at overleve på deres rejse til Danmark, kan det gøres meget bedre og mere simpelt: ved at droppe lovgivningen om transportransvar ved indreise med fly, skib og tog i Danmark, og ved at ophæve EUs ydre grænsekontrol med hegn og soldater og push-backs til Nordafrikanske farvande, og ved at give tilladelse til landing af personer i Danmark, som et skib har reddet i Middelhavet. Desuden kunne Danmark genindføre adgangen til at søge asyl fra danske og nordiske ambassader, eller give humanitære visa til asylansøgere. For er der en legal og sikker vej til at søge asyl vil folk selvfølgelig hellere bruge den, end at risikere livet i Sahara, i et libysk fængsel, i Middelhavet, eller ved den græske eller kroatiske grænse.

I Verdenserklæringen om menneskerettigheder, som Danmark skrev under på i 1948, står i Artikel 14.

1. Enhver har ret til i andre lande at søge og få tilstået asyl mod forfølgelse.

Flygtningekonventionens vigtigste principper er:

1. En flygtning har ret til at søge asyl i et andet land.
2. En flygtning må ikke sendes tilbage til et land, hvor han/hun risikerer forfølgelse (non-refoulement).
3. En flygtning skal behandles på lige fod med landets indbyggere.

I øjeblikket overtræder vi pkt. 2 og 3, men så vidt vi er orienteret: hvis nogen kommer til eller over den danske grænse, får de stadigvæk lov til at søge asyl i Danmark!

Vi har endnu ikke udryddelseslejre eller deciderede torturcentre! Vores opfattelse er dog, at det, som regeringen vil oprette i Afrika eller evt. en anden fattigere verdensdel end Europa, er noget som kan sammenlignes med: Et dansk Nauru. De retsgarantier, der nævnes i lovudkastet, er sølle eller reelt fraværende! Der kan iværksættes frihedsberøvelse mhp. overførelse til et dansk "Nauru". Selv om enkelte asylansøgere kan undtages, hvis de ikke kan få den nødvendige medicin i landet eller anden nødvendig behandling, eller er livsfarligt syge, vil de allerfleste asylansøgere formentlig blive tvangsoverført uden asylbehandling, og normalt kun efter en skriftlig afgørelse om overførelsen fra Flygtningesnævnet.

Australiens lejre for asylansøgere på Nauru er kendt for: selvmord, selvskaade, og at de allerfleste beboere i lejren er svært mentalt lidende. De sidste børn, der var blevet udnyttet seksuelt eller på anden måde skadet, blev dog – efter at skandalen havde rullet siden 2013 - overført til Australien eller USA i 2019, men der var sket mange skader inden! Det har dog ikke fået Danmark til at undtage børn eller børnefamilier i det fremsatte lovforslag.

I Nauru har Australien reelt et ansvar for mishandlingen af flygtningene, selv om den er foregået i Nauru. Vi har jo ikke et konkret land at forholde os til mht. hvor Danmark vil lave sit "Nauru". Danmark vil ikke tage et ansvar for disse mennesker. Danmark har reelt ikke magt i det land vi udsender dem til, og politikerne vil vaske deres hænder, selv om Danmark reelt vil overføre personer til en slags fangelejre uden for Europa. Selvfølgelig kan Danmark sende en delegation dertil nu og da, men reelt er det eneste, de vil kunne gøre, hvis de finder forholdene slemme: at lukke lejren og flyve asylansøgerne tilbage til Danmark, og vores gæst er at de vil nægte det i samme omfang som australske politikere har nægtet at ændre deres anti-flygtningepolitik, skønt resten af verden og FN har fordømt den!

Det er lidt svært at forholde sig til mange af de juridiske aspekter i forslaget pga. det tynde og tågede juridiske notat på UIMs hjemmeside, der blev offentliggjort samtidig med at lovforslaget blev sendt i høring, og pga. at der ikke fremgår nærmere beskrivelse af forholdene i en flygtningelejr i et tredjeland uden for Europa, og pga. regeringen i lovforslaget ikke har åbenbart hvilken af de to modeller i "notatet" man vil følge. Udover reoulement-bestemmelsen forholder notatet sig ikke til Flygtningekonventionen, hvor man har undtaget sig den økonomiske og sociale del i Flygtningekonventionen, og kun helt overfladisk nævnt artikel 5. Man sammenligner med Dublin-overførsler, men det her er jo noget andet, fordi tredjelandet ikke er med i Dublin. Man har udeladt spørgsmålet om ikke-diskrimination i den økonomiske og sociale del af EMRK og "på lige fod" i Flygtningekonventionen.

Vi finder ikke det korte juridiske notat, der ligger på Udlændingeministeriets hjemmeside udtømmende eller overbevisende om, at overførelse til et sådant center vil være lovligt efter international ret. Når det er en ret at flygte fra et andet land og søge asyl, og en flygtning efter § 1 a kan søge asyl i et andet land og få det med gunstige betingelser for asyl, må det også være en pligt for det andet land at tilstå flygtningen denne ret til asy, hvis flygtningen er flygtning, dvs. falder ind under § 1 a.

Vi kan ikke se, at det kan være tilladt for den danske stat at frihedsberøve asylansøgeren mhp. overførsel til "Dansk Nauru", jf. Flygtningekonventionen artikel 31. Men det ser ud som om Flygtningekonventionen ikke tillægges megen vægt i det juridiske notat – måske fordi UNHCR ikke har mulighed for at sanktionere Danmark.

Fra tidligere vurderinger ved Finanslovsaftalen i 2018 under den forrige regering ved vi, at regeringens jurister dengang mente, at en sådan lejr ville overtræde international lov og derfor ikke kunne etableres. Vi frygter at jurister med etikken og sandheden i behold er blevet udeladt fra at deltage i processen omkring det korte notat, eller har undslået sig for at deltage i den. Vi tror ikke, at regeringen reelt har international ret på sin side i denne sag. Og her er vi enige med FN's højkommissær for flygtninge i flere af hans senere udtalelser:

UNHCR's holdning til eksterntalsering:

UNHCR's Højkommissær for Flygtninge har tidligere efter et besøg i Danmark i 2018 advaret Danmark mod eksterntalsering² (egen oversættelse):

- " Eksterntalsering kan skabe præcedens for at flere af de fattige lande uden for Europa. Aktuelt bor over 90% af de 80 millioner fordrevne internt fordrevne og flygtninge uden for Europa, og eksterntalseringsbestrebelseerne kan få solidariteten med flygtninge i nabolandene til at vakle".

I en tale³ af 5. oktober 2020 på Eksekutivkomiteens (Excoms) møde 5. – 9. november 2020 sagde Filippo Grande: (egen oversættelse):

- "Løsningen kan ikke være at lukke døren. Vi kan ikke tillade, at fremmedfjendtlige reaktioner - som kun har til formål at skabe en overfladisk konsensus og tiltrække vælgesteremmer – udformer svarene på udfordringer, der er komplekse, men håndterbare.
- *De farlige tænkemoder som spirer frem i verdens rigeste lande – om at eksterntalisere processen og muligheden for asyl til uden for et lands grænser, overtræder international ret, sætter livet i fare for de mest sårbare, og udgør præcedenser, der truer asylsystemet globalt."*

I afslutningstalen⁴ på Excoms møde 9. oktober 2020: (egen oversættelse):

- "Byrde- og ansvarsfordeling kan heller ikke være begrænset til, at der er nogle lande, der modtager flygtninge, og andre, der kun betaler. Jeg var derfor meget opmuntret af en række landes meddelelser ... om flere genbosættelser og supplerende adgangsveje, der giver flygtninge en vital livline og som demonstrerer en klar støtte til større værtslande.
- Og stadigvæk er det ikke og bliver ikke en erstatning for staternes internationale retlige forpligtelser til at tillade asylansøgninger på deres område. Jeg gentager UNHCR's og min personlige faste modstand mod nogle politikeres eksterntalseringsforslag. De er ikke kun i strid med lovgivningen, men de kommer heller ikke med nogen praktiske løsninger på de problemer, der tvinger folk til at flygte, og de strider imod opfordringen til en større ansvarsdeling. Med samme formål tilskynder jeg også staterne til at følge opfordringen fra medindkalderne til dette møde og skifte fokus og investere i forebyggelse og konfliktløsning, frem for at forsøge at styre, hvor de fordrevne tager hen".

² Recent proposals to externalize the asylum process, with the aim of shifting responsibility away from Europe's borders and limiting access to asylum for those arriving in Europe, run counter to these global efforts and must be avoided. "We need solidarity and cooperation, not responsibility-shifting. Nine out of ten forcibly displaced people are not in Europe, but in their own countries or neighbouring ones," Grandi added. "When Europe closes its doors, the compassion and solidarity of those countries is bound to falter."

³ " But the solution cannot be to close the door. We cannot allow xenophobic reactions, only meant to draw facile consensus and electoral votes, to shape responses to challenges that are complex, but manageable. The dangerous lines of thinking emerging in some of the world's richest countries - "externalising" asylum beyond a country's borders - violate international law, put the lives of the most vulnerable in jeopardy and constitute precedents which threaten asylum globally".

⁴ I was therefore heartened by a number of countries' announcements – in line with their GRF pledges – of increases to resettlement and complementary pathways which provide a vital lifeline to refugees and are a clear demonstration of support to major host countries.

And yet this is not, nor can it be, a replacement to states' international legal obligations to allow claims of asylum on their territory. I reiterate UNHCR's and my personal firm opposition to the externalisation proposals of some politicians, which are not only contrary to the law, but offer no practical solutions to the problems that force people to flee and run contrary to the call for greater responsibility sharing.

To this end, I also encourage states to heed the call of the Forum co-convenors and shift the emphasis from trying to manage displacement to instead investing in prevention and resolution of conflicts.

Udover at lovforslaget er uetisk og udansk, har regeringen – og de politikere, der deler dens opfattelse, endnu et problem: Generelt bliver flere i den danske befolkning meget gamle, og omsorgsarbejde på plejehjem og i hjemmeplejen varetages i stort omfang af personer med udenlandsk oprindelse eller deres efterkommere, men det er stadigvæk svært at skaffe elever og uddannet personale nok. Det fremsatte lovforslag vil yderligere svække Danmark på omsorgsområdet.

Konklusion:

SOS Racisme kan kun opfordre regeringen til at trække lovforslaget tilbage!

Og hvis det ikke sker: at de øvrige partier vil stemme imod lovforslaget, og respektere Flygtningekonventionen og EMRK.

Og til at gentænke i dybden, om fjendtlighed mod flygtninge, udlændinge og muslimer skal blive ved med at være et politisk prioriteret emne for at tiltrække de stemmer, der skifter mellem Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti! Hvis politikkerne stopper med konstant at omtale udlændinge, flygtninge og asylansøgere og religiøse og etniske mindretal negativt, og ser på, hvad de reelt betyder for det danske samfund, og gennemfører en antiracistisk handleplan, som så mange lande anbefalede os i 2016 ved sidste UPR-bedømmelse af Danmarks overholdelse af menneskerettighederne, vil racismen i Danmark også svækkes!

Var det ikke bedre, at man i denne tid med Corona og global opvarmning og krige og massefordrivelsler vendte tilbage til et Danmark som et land, der respekterede internationale konventioner og som havde ry for at være humanitært – fremfor at plagiere australske tiltag mod flygtninge?

At Danmark gik ind i fredsprocesser frem for i tvivlsomme militære operationer i lande, vi intet kendskab har til? Og hvor resultatet blev endnu flere flygtninge og fordrevnel! Og var det ikke bedre, at man forsøgte at samarbejde med UNHCR fremfor at sabotere Flygtningekonventionen!

Vi opfordrer alle Folketingets partier til at forkaste forslaget, det er en skamplet på Danmark, og er ikke Danmark værdigt!

Med venlig hilsen,

for SOS Racisme

Anne Nielsen,
Medlem af Landsrådet

Til: UIM (uim@uim.dk), Deppheny Frost (def@uim.dk), Trine Hyldfeldt (tih@uim.dk)
Fra: Arzemia Bijedic (abi@siri.dk)
Titel: Høringssvar - Rådet for Etniske Minoriteter
Sendt: 01-03-2021 10:42
Bilag: Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).pdf;

Rådet for Etniske Minoriteter fremsender hermed høringssvar, hvoraf det fremgår, at rådet ikke har bemærkninger. Der henvises til sagsnr. 2020-4627.

Med venlig hilsen

Arzemia Bijedic

Praktikant

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter

Tlf: +45 72 14 23 54

E-mail: abi@uim.dk

Styrelsen for International Rekruttering og Integration

RÅDET FOR ETNISKE MINORITETER



Til Udlændinge- og Integrationsministeriet


HØRINGSSVAR

Dato: 1. marts 2021
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: ABI

**Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af udlændingeloven
(Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til
asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) .**

Rådet for Etniske Minoriteter har ingen bemærkninger til det udsendte

Med venlig hilsen



Halima El Abassi
Forkvinde for Rådet for Etniske Minoriteter

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter

Carl Jacobsens Vej 39
2500 Valby

Telefon: 72 14 24 00
Mail: ram@smadk
Web: www.rcm.dk

Til: Katrine B. B. Eriksen (KAE@domstol.dk), UIM (uim@uim.dk), Depheny Frost (def@uim.dk), Trine Hvidtfeldt (tihf@uim.dk), Alex Elisussen (AEL@domstol.dk), Anni Højmark (ANNIH@domstol.dk), Betina Heldmann (BJH@domstol.dk), Bodil Ruberg (RUBERG@domstol.dk), Christian Lundblad (CHL@domstol.dk), Christian Schou (chr@domstol.dk), Elisabeth Michelsen (ELMI@domstol.dk), Henning Larsen (HLA@domstol.dk), Henrik Agerstnap (HAG@domstol.dk), Henrik Engell Rhod (HER@domstol.dk), Henrik Johnsen (HJ@domstol.dk), Jørgen Lougart (JLO@domstol.dk), Karen Thegen (KATH@domstol.dk), Laila Nitschke (lanit@domstol.dk), Malene Urup (MAUR@domstol.dk), Margit Østergaard Laub (MGL@domstol.dk), Marie Louise Klanow (MLK@domstol.dk), Martin Møller-Heuer (MARH@domstol.dk), Niels Otto Jensen (NOJ@domstol.dk), Steen Frits Nielsen (SFN@domstol.dk), Susanne Skotte Wied (WIED@domstol.dk), Søren Axelsen (SAX@domstol.dk), Sørup Hansen (SSHA@domstol.dk), Trine Poulsen (Trio@domstol.dk), Vagn Kastbjerg (VAKA@domstol.dk), Domstolssyrelsen (post@domstolssyrelsen.dk), Helle Bertung (HelleBertung@Vestret.ansret.dk)

Fra: Malene Wehn (MWA@domstol.dk)

Titel: Høringssvar - J.nr. 2020-4627 - Ønsker ikke at udtale sig

Sendt: 08-02-2021 15:21

Bilag: Scannet dokument 210208_15_10_41.pdf;

Med venlig hilsen

Malene Wehn
kontorfuldmægtig

Københavns Byret
Administrationsafdelingen
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.

H +45 9968 7000
D +45 9968 7015
@ mwa@domstol.dk
www.kobenhavnbyret.dk

Københavns Byret



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt pr. mail til: uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J.nr. 9099.2021.8

Den 9. februar 2021

Ved en mail af 4. februar 2021 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførelse af asylansøgninger til asylsagsbehandling og indkvartering i tredje-lande).

Jeg skal i den anledning på vegne af byretspræsidenterne oplyse, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Der henvises til J.nr. 2020-4627.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Til: UIM (uim@uim.dk), Dephery Frost (def@uim.dk), Trine Hvidfeldt (thf@uim.dk)
Cc: Lars Lichtenstein (LL@udln.dk)
Fra: Monica Valling Pedersen (mvp@udln.dk)
Titel: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indtørelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)
Sendt: 01-03-2021 11:14
Bilag: Høringssvar.pdf;

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven

Hermed fremsendes Udlændingenævnets svar til høring om udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Der henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets j. nr. 2020-4627.

Med venlig hilsen

Monica Valling Pedersen

• Fuldmægtig • Telefon (dir) +45 61 98 38 70 • E-mail mvp@udln.dk •

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 6198 3810 • E-mail udln@udln.dk

Her kan du læse om, hvordan ministeriet behandler personoplysninger

Processing of your personal data

| UD LÆNDINGENÆVNEN |

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt pr. e-mail til uim@uim.dk, df@uim.dk
og ihf@uim.dk

Sagsnr.:

21/041872

Dato:

1. marts 2021

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 4. februar 2021 anmodet blandt andet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande).

Der henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets j. nr. 2020-4627.

Udlændingenævnet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen



Michael Kistrup

To: UJM (ujm@ujm.dk), Deptyny Frost (def@ujm.dk), Trine Hvidtfeldt (tihf@ujm.dk)
Cc: Henrik M. Nordenloft (nordenloft@unhcr.org)
Fra: UNHCR Regional Representation for Northern Europe (swest@unhcr.org)
Titel: UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Alien Act
Sendt: 04-03-2021 13:07
Bilag: 13 UNHCR RNB letter 4 March 2021 - UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Alien Act.docx.pdf; UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Aliens Act - final 4Mar2021.pdf;

Dear Sir/Madam,

Please find attached letter of 4 March from UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries to the Ministry together with UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Alien Act.

With thanks and kind regards.

UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries

Sveavägen 166, Floor 15, 113 46, Stockholm, Sweden

Office: + 46 (0)10 101 28 00

www.unhcr.org/neu | Facebook | Twitter



UNHCR, the UN Refugee Agency: 70 years protecting people forced to flee.



UNHCR

United Nations High Commissioner for Refugees
Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés

UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries
Sveavägen 166, 15th fl. Tel.: +46 101 012 800
11346 Stockholm - Sweden Email: swest@unhcr.org

4 March 2021

Note/Our code: 13/RNB/2021

**RE: UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Alien Act
[Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for
overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)]
Sagsnr. 2020 - 4627**

The UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries hereby submits its observations on the law proposal referred to above.

We remain at your disposal for any clarifications required.

Yours sincerely,

Henrik M. Nordentoft
Representative

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Denmark

E-mail: um@um.dk, dst@um.dk, uhf@um.dk

UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Alien Act (Introduction of the possibility to transfer asylum-seekers for adjudication of asylum claims and accommodation in third countries)

[Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)]

I. Introduction

1. The United Nations High Commissioner for Refugees (“UNHCR”) Representation for the Nordic and Baltic Countries (“RNB”) appreciates the invitation by the Government of Denmark to provide observations on the “Proposal for law on changes to the Aliens Act (Introduction of the possibility to transfer asylum-seekers for adjudication of asylum claims and accommodation in third countries)” (*Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)* - hereafter the “Proposal”).¹

2. UNHCR has a direct interest in law proposals related to asylum, as the agency entrusted by the UN General Assembly with the mandate to provide international protection to refugees and, together with Governments, seek permanent solutions to the problems of refugees.² Paragraph 8 of UNHCR’s Statute confers responsibility on UNHCR for supervising international conventions for the protection of refugees,³ whereas the 1951 Convention relating to the Status of Refugees⁴ and its 1967 Protocol (hereafter collectively referred to as “1951 Convention”) oblige State Parties to cooperate with UNHCR in the exercise of its mandate, in particular facilitating UNHCR’s duty of supervising the application of the provisions of the 1951 Convention (Article 35 of the 1951 Convention and Article II of the 1967 Protocol). This has also been reflected in European Union (“EU”) law, including by way of reference to the 1951 Convention in Article 78(1) of the Treaty on the Functioning of the EU. The UN General Assembly has also entrusted UNHCR with a global mandate to provide protection to stateless persons world-wide and for preventing and reducing statelessness.⁵

¹ Full Proposal (in Danish) <https://prodstoragehoer.inaspo.blob.core.windows.net/d/355289-a0f2-4f89-ab20-ce7880b25be6d/Lovforslaeg,%20ROHA.pdf>.

² UN General Assembly, Statute of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, 14 December 1950, A/RES/428(V) <https://www.refworld.org/docid/3aeb03628.html> (“the Statute”).

³ *Ibid.*, para. 8(a). According to para. 8(a) of the Statute, UNHCR is competent to supervise international conventions for the protection of refugees. The wording is open and flexible and does not restrict the scope of applicability of the UNHCR’s supervisory function to one or other specific international refugee convention. UNHCR is therefore competent qua its Statute to supervise all conventions relevant to refugee protection, UNHCR’s supervisory responsibility, October 2002 <https://www.refworld.org/docid/4fe405e12.html>, pp. 7–8.

⁴ UN General Assembly, Convention Relating to the Status of Refugees, 28 July 1951, United Nations Treaty Series, No. 2545, vol. 189 <https://www.unhcr.org/refworld/docid/3be01b964.html>. According to Article 35 (1) of the 1951 Convention, UNHCR has the “duty of supervising the application of the provisions of the Convention”.

⁵ UN General Assembly Resolution A/RES/50/152, 9 February 1996 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3b00131d24.html>, reiterated in subsequent resolutions, including A/RES/61/137 of 25 January 2007 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/45fa902d2.html>, A/RES/62/124 of 24 January 2008 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/47b2fa642.html>, and A/RES/63/148 of 27 January 2009 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4989619e2.html>.

3. UNHCR's observations are structured as follows: Section II sets out observations on the scope of the Proposal, Section III sets out general observations on the externalization of international protection, Section IV sets out specific observations on the Proposal and Section V sets out brief conclusions.

II. Observations on the Scope of the Proposal

4. The Proposal seeks to create a legal basis for the transfer of asylum-seekers to third countries for asylum processing and accommodation.⁶ Transfers will take place to third countries for “asylum processing under an agreement or an arrangement for this purpose that Denmark has concluded with one or several countries”.⁷ Denmark will not afford protection to applicants who are transferred, including in case the asylum-seeker is recognized as being in need of international protection through a process conducted in the third country. Protection should instead be provided by the third country, which will also be responsible for the return of rejected asylum-seekers following a negative decision as outcome of the process in the third country.⁸
5. In UNHCR's view, the Proposal does not sufficiently detail and elaborate on the proposed arrangements to enable an informed assessment on the compliance with Denmark's international obligations under the 1951 Convention and other international and regional human rights instruments and EU law. It is doubtful whether a full end-to-end process with all requirements spelled out would be in line with international obligations, including when implemented in practice.
6. UNHCR is concerned that the Proposal does not address, or leaves subject to further regulation, relevant details on how the proposed model would be implemented in practice, including: 1) how the prospective arrangements with third countries are going to guarantee that Denmark, as well as the third countries, will adhere to obligations under international law, in practice; 2) what adequate reception conditions, asylum procedures, legal status, rights and services and durable solutions will be accessible in the third country; 3) what categories of asylum-seekers will be exempted from transfer; 4) how the transfers will be, concretely and in practice, sequenced with the procedure under the Dublin system and 5) what effective remedies will be available for individuals affected by transfer in case they need to challenge conduct by Danish authorities prior to, during or after transfer, as well as conduct by the authorities in the third country. In UNHCR's view, such fundamental aspects cannot be left to be regulated in agreements, which may not be subject to parliamentary review.
7. For reasons set out below (in Sections III and IV), UNHCR, as the organization with the global mandate for the international protection of refugees, strongly urges Denmark to refrain from establishing laws and practices that would minimize and shift its asylum and protection obligations to third countries. Such measures are contrary to the foundational principles and spirit of the international and European system for the protection of refugees. UNHCR considers that the Proposal, when implemented in practice, could lead

⁶ The Proposal refers to aliens claiming to fall under Article 7 of the Danish Aliens Act. UNHCR understands this to include any asylum-seeker or refugee, irrespective of whether they would be considered as Convention refugees or other beneficiary of international protection.

⁷ Proposal, pp. 6, 33-35. Proposed paragraph 29 of the Danish Aliens Act.

⁸ Proposal, p. 5.

to asylum-seekers being transferred to countries where access to international protection is not guaranteed, or where they risk facing serious harm.

8. If States were to consider cooperative arrangements of this type, these should be undertaken with the aim of strengthening, rather than limiting, access to protection for those in need of it. Such arrangements would aim at enhancing the sharing, rather than shifting, of responsibilities. They would need to be undertaken in full partnership between all States concerned, with respect for sovereignty and ensuring that protection is enhanced, rather than placed under additional strain. Such arrangements must not, however, as they in practice often do, shift, minimize or avoid responsibilities.

III. General observations on the externalization of international protection

International solidarity and sharing of responsibilities

9. Denmark was among the core group of States that drafted the 1951 Convention and among the first to ratify the 1951 Convention. At the time, Denmark and other States recognized the need for international cooperation and that “the grant of asylum may place unduly heavy burdens on certain countries ...”⁹ What was true in 1951 is even more true in the present times – the international system for protection of refugees depends on strong international cooperation.

10. In response to the magnitude and scope of global displacement, UN Member States, including Denmark, came together and adopted the New York Declaration for Refugees and Migrants in September 2016, which reaffirmed States’ commitment to fulfil a shared responsibility to address large movements of refugees and migrants in a humane, sensitive, compassionate and people-centred manner, through international cooperation, recognizing varying capacities and levels of resources to respond to these movements.¹⁰ The focus on strengthened burden and responsibility-sharing in the context of forced displacement is also at the center of the Global Compact on Refugees, affirmed in December 2018.¹¹

11. With nearly 80 million forcibly displaced people in the world, States need to act, within and beyond their borders, to share responsibility and to refrain from measures that risk undermining the international protection system. Developing regions are hosting 85 per cent of the world’s refugees, with the least developed countries providing asylum for one-third of the global total. Only a very small fraction of the displaced population may eventually move to Europe.¹² In light of these global perspectives and the current historically low number of asylum-seekers in Denmark,¹³ UNHCR finds the Government’s vision of ‘zero asylum-seekers’ in the country inconsistent with global solidarity and responsibility sharing.¹⁴

⁹ 1951 Convention, Preamble para. 4.

¹⁰ See further at <https://www.unhcr.org/new-york-declaration-for-refugees-and-migrants.html>.

¹¹ Global Compact on Refugees Digital Platform <https://globalcompactrefugees.org>.

¹² UNHCR, Global Trends, Forced Displacement in 2019, <https://www.unhcr.org/globaltrends2019/>; UNHCR, Mid-Year Trends 2020, <https://www.unhcr.org/statistics/unhcrstats/5fc504d44/mid-year-trends-2020.html>. See also, UNHCR recommendations to Denmark on strengthening refugee protection in Denmark, Europe and globally, January 2021, <https://www.unhcr.org/nu/vp-content/uploads/sites/15/2021/01/UNHCR-Recommendations-to-Denmark-on-strengthening-refugee-protection-in-Denmark-Europe-and-globally-January-2021.pdf>.

¹³ According to official figures, 1547 asylum applications were made in Denmark in 2020, see further <https://nyvidanmark.dk/dde/Tal-og-statistik/Senesle-tal-p-%C3%A5-udl%C3%A6ndinggeomr-%C3%A5det>.

¹⁴ See, for instance, <https://politiken.dk/midland/art8071739/A-faet-et-nul-asylansoegere>.

12. Access to asylum needs to be provided by all States as a core international obligation and an important demonstration of international solidarity and responsibility-sharing. In light of the high displacement figures globally, there is exigency for States to work together through regional and global responses to address the important challenges posed by forced displacement in a predictable and equitable manner. Unilateral, national steps that do not share but shift responsibilities to countries and regions already hosting the vast majority of forcibly displaced people runs counter to international cooperation and solidarity. In Europe specifically, the Pact on Migration and Asylum as proposed by the European Commission in September 2020 provides a real opportunity for EU Member States to work together and to seize the opportunity provided by the proposed Pact to strengthen collective approaches to addressing forced displacement challenges in line with the 1951 Convention.¹⁵

13. UNHCR is concerned that the proposed Danish system may lead to an erosion of the international protection system – which has withstood the test of time for the past 70 years and for which there is a collective responsibility to safeguard, especially among all signatories of the 1951 Convention. If other States would consider introducing similar approaches as is now proposed by Denmark, asylum and protection would become increasingly unavailable and refugees would end up in limbo situations. Furthermore, should States neighbouring refugees’ countries of origin that currently host the largest numbers of refugees stop assuming their current generous share of the global responsibility for refugee protection, the system that is essential to protect millions of women, men and children refugees may collapse. This would inevitably result in increased unregulated and uncontrolled movements of people in search of protection, including towards Europe.

“Externalization” of asylum obligations

14. Over recent years, some States have adopted practices that might be consistent with the letter of the 1951 Convention, but that are inconsistent with the intention and spirit of the Convention. States have engaged in practices that directly or indirectly prevent asylum-seekers and refugees from reaching a particular country or region, and from being able to claim or enjoy protection there. For example, some States have attempted to shift their responsibilities to ‘transit countries’ through bilateral agreements for the involuntary transfer of asylum-seekers to a third State, the use of so-called ‘safe havens’ or ‘transit processing centres’, or ‘offshore’ asylum processing. Such measures typically involve shifting responsibility for identifying or meeting international protection needs to another State or leaving such needs unmet. Such State practices can be described as ‘externalization’ of international protection responsibilities.

15. UNHCR considers that the Danish proposal to transfer asylum-seekers to third countries for processing asylum applications and accommodation is an example of such externalization practices.¹⁶ UNHCR does not support externalization, as such practices, that shift burdens, avoid responsibility, and frustrate access to international protection, are

¹⁵ EC, *Migration and Asylum Package: New Pact on Migration and Asylum*, 23 September 2020 https://ec.europa.eu/info/publications/migration-and-asylum-package-new-pact-migration-and-asylum-documents-adopted-23-september-2020_en.

¹⁶ *International agreements and other instruments as well as ExCom conclusions and UNHCR guidance provide overarching principles relevant to considering the validity of “externalisation” practices.*

inconsistent with global solidarity and responsibility sharing, regularly undermines the rights of asylum-seekers and refugees and thus violate international obligations of States.

16. As UNHCR has seen in several contexts, externalization often results in the forced transfer of people to other countries with inadequate protection safeguards and resources. Externalization can lead to indefinite 'ware-housing' of asylum-seekers in isolated places where they are 'out of sight and out of mind', exposing them to danger and chain refoulement.¹⁷ Externalization may also de-humanize asylum-seekers and label people in need of international protection as unwanted.

Legal obligation to ensure international protection in good faith

17. As reflected in international law and reiterated in a number of UNHCR positions, the primary responsibility for identifying and assessing international protection needs, ensuring appropriate reception conditions and procedural standards during status determination, and providing international protection, rests with the State in which an asylum-seeker arrives and seeks that protection (or, where relevant, the State whose jurisdiction that person engages).¹⁸ States have a duty to make independent inquiries as to the need for international protection of persons seeking asylum,¹⁹ a duty recognized by a wide range of national and regional courts,²⁰ and provide asylum-seekers access to fair and efficient asylum procedures.²¹ The foundations of international refugee law, such as the principle of non-refoulement, the right to seek asylum, a fair and efficient asylum procedure for the assessment of asylum claims, access to rights and services and durable solutions are non-negotiable.

¹⁷ Statement by Ms. Gillian Triggs, Assistant High Commissioner for Protection, to the 71th session of the Executive Committee of the High Commissioner's Programme, 7 October 2020, https://www.unhcr.org/admin/dipstatements/5f726744_statement-ms-gillian-triggs-assistant-high-commissioner-protection-71th.html.

¹⁸ UN General Assembly, Universal Declaration of Human Rights, 10 December 1948, 217 A (III), <https://www.refworld.org/docid/3a66b3712c.html>; UNHCR, Guidance Note on bilateral and/or multilateral transfer arrangements of asylum-seekers, May 2013 www.refworld.org/docid/51a82794.html ("UNHCR Transfer note"); UNHCR, Legal Considerations on State Responsibilities for Persons Seeking International Protection in Transit Areas or "International" Zones at Airports, 17 January 2019, www.refworld.org/docid/5c4730a44.html ("UNHCR Transit Areas Considerations"), para. 3. UNHCR, Note on Diplomatic Assurances and International Refugee Protection, August 2006, www.refworld.org/docid/44dc81164.html, para. 38.

¹⁹ UNHCR intervention before the Court of Final Appeal of the Hong Kong Special Administrative Region in the case between C, KMF, BF (Applicants) and Director of Immigration, Secretary for Security (Respondents), 31 January 2013, Civil Appeals Nos. 18, 19 & 20 of 2011 <http://www.refworld.org/docid/510a74ce2.html>.

²⁰ M.S.S. v. Belgium and Greece, Application no. 30696/09, Council of Europe: European Court of Human Rights, 21 January 2011 <https://www.refworld.org/cases/ECHR/4d39bc72.html>; UNHCR intervention before the European Court of Human Rights in the case of M.S.S. v. Belgium and Greece, June 2010 <https://www.refworld.org/docid/4c19e7512.html>; Hirsi Jamaa and Others v. Italy, Application no. 27765/09, Council of Europe: European Court of Human Rights, 23 February 2012 <https://www.refworld.org/cases/ECHR/4f4507942.html>; UNHCR intervention before the European Court of Human Rights in the case of Hirsi and Others v. Italy, 22 June 2011, Application no. 27765/09 <https://www.refworld.org/docid/4e0356dd42.html>.

²¹ UNHCR, ExCom Conclusion No. 82 (XLVIII) 1997, para. (d) (iii); Conclusion No. 81 (XLVIII) 1997, para. (h) (A/AC.96/895, para. 18); Conclusion No. 82 (XLVIII) 1997 para.(d)(iii) (A/AC.96/895, para.19); Conclusion No. 85 (XLIX), 1998, para. (q) (A/AC.96/911, para. 21.3). See also, Regina v. Immigration Officer at Prague Airport and another (Respondents) ex parte European Roma Rights Centre and others (Appellants), [2004] UKHL 55, [2005] 2 AC 1 at para. 26.

18. UNHCR recognizes that States may make arrangements with each other to ensure international protection, so long as these arrangements are consistent with the “widest possible exercise of fundamental rights and freedoms” of refugees - as set out in the 1951 Convention.²² As per established international treaty law, States must fulfil their obligations under international refugee and human rights law in good faith.²³ They should make every effort to ensure that any measures taken to manage displacement, migration or mixed movements, whether unilaterally or in cooperation with other States, are rights-based and protection sensitive, in a way that reflects international standards and obligations towards people arriving at their borders and in their territory, both in law and practice.

19. If States were to consider cooperative arrangements of this type, these should be undertaken with the aim of strengthening, rather than limiting, access to protection for those in need of it. Such arrangements would aim at enhancing the sharing, rather than shifting, of responsibilities. They would need to be undertaken in full partnership between all States concerned, with respect for sovereignty and ensuring that protection is enhanced, rather than placed under additional strain. Such arrangements must not, however, as they in practice often do, shift, minimize or avoid responsibilities. Although the transfer of asylum-seekers to third countries may be lawful where the requisite standards and procedural and substantive safeguards are fully guaranteed, the challenges will lie in the implementation of the proposed system.

Third country arrangements and standards

20. Where States conclude transfer agreements, the transferring State bears responsibility for ensuring that these protection obligations are clearly assumed by the receiving State in law and met in practice, for all asylum-seekers and refugees without any discrimination, prior to entering into sharing arrangements and effecting any transfer. If this cannot be guaranteed, the transferring State may bear responsibility under international law for any violations of the rights of individuals in the State to which a transfer has taken place. An inter-State transfer of asylum-seekers is best governed by a formal, legally binding and public agreement which sets out the responsibilities of each State involved, along with the rights and duties of the asylum-seekers affected.

21. Regular monitoring of conditions in the receiving State is necessary to continuously meet the obligations of the transferring State. These obligations are not likely to be met where transfers are to remote places where the legal or administrative regimes or conditions make monitoring or access difficult in practice.

22. In all cases involving the transfer of an asylum-seeker to a third country, certain stringent standards must, as a precondition, be guaranteed in law and met in practice. These include: admission to the receiving State; appropriate reception arrangements and protection against threats to physical safety or freedom; protection against refoulement; access to fair and efficient asylum procedures, or to a previously afforded protective status; legal right to remain during the asylum procedure, and an appropriate legal status if found to be in

²² 1951 Convention, Preambular para. 2.

²³ UN, *Tiema Convention on the Law of Treaties*, 23 May 1969, United Nations, Treaty Series, vol. 1155, p. 331 <https://www.refworld.org/docid/3a6b3a10.html>, Preamble, Articles 26, 31, 46, 69.

need of international protection; and standards of treatment commensurate with the 1951 Convention and international human rights law.²⁴

23. In this regard, UNHCR would also like to recall that the 1951 Convention, in addition to criteria for determining who is a refugee and the principle of non-refoulement, enshrines a number of other important rights to be afforded to asylum-seekers and refugees including but not limited to, access to courts, public relief (health care), employment, education, social security and freedom of movement. Furthermore, Article 34 of the 1951 Convention calls on States to facilitate the integration of refugees.²⁵

24. In UNHCR's view, whether standards of treatment commensurate with the 1951 Convention and international human rights law are available in the receiving State cannot be answered without looking at the full range of the third country's international legal obligations, its domestic laws and the actual implementation in practice of these laws. To ensure access to protection is effective and enduring, being a State party to the 1951 Convention and basic human rights instruments without any limitations is a critical indicator.²⁶ Access to human rights standards and standards of treatment commensurate with the 1951 Convention and human rights law may only be effectively and durably guaranteed when the State is obliged to provide such access under international treaty law, has adopted national laws to implement the relevant treaties and can rely on actual practice indicating consistent compliance by the State with its international legal obligations.²⁷

IV. Specific Observations

25. Further to the above general observations, the following sets out UNHCR's main areas of concern with regard to specific aspects of the Danish proposal seen from the perspective of the international, European and domestic dimension. As noted above, the Proposal lacks sufficient information, detail and elaboration on several important aspects, notably on the standards of reception, protection and durable solutions that refugees will enjoy. This does not allow for a conclusion on whether the Proposal is compliant with international refugee and human rights law.

26. *International dimension: Undefined third country arrangements create risks of violations of international law*

- UNHCR considers insufficient the assertion that transfers will only take place if in accordance with Denmark's international obligations. Although the transfer of asylum-seekers to third countries may be lawful where the requisite standards and procedural and substantive safeguards are fully guaranteed as elaborated in above general observations, the challenges will lie in the implementation of the proposed system. In UNHCR's experience, proposals such as the Danish example, in practice, tend to result in violations

²⁴ UNHCR, Legal considerations regarding access to protection and a connection between the refugee and the third country in the context of return or transfer to safe third countries, April 2018 <https://www.refworld.org/docid/5aeb33ad4.html> ("UNHCR Safe Third Country Considerations").

²⁵ UNHCR's Executive Committee has developed numerous conclusions on the status and rights of asylum-seekers and refugees, see further, UNHCR, A Thematic Compilation of Executive Committee Conclusions (7th Edition), June 2014 <https://www.refworld.org/docid/5698c1224.html>.

²⁶ UNHCR, Summary Conclusions on the Concept of "Effective Protection" in the Context of Secondary Movements of Refugees and Asylum-Seekers (Lisbon Expert Roundtable, 9-10 December 2002), February 2003 <https://www.refworld.org/docid/3fe9981e4.html>, para. 15(e).

²⁷ UNHCR, Safe Third Country Considerations, para. 10.



of refugee and human rights law, including two core principles, the right to seek and enjoy asylum and the absolute prohibition on refoulement.

- UNHCR is concerned, in further contrast to principles of solidarity, that the Proposal lacks information about a back-stop provision or mechanism that would deal with situations of pressure or overburdening of the third State. It is unclear what would happen if the third State suddenly no longer can provide effective protection and Denmark's obligation in that case to "take back" those transferred, suspend future transfers and accept the responsibility to process the applications in the normal procedure on the merits in Denmark.
- UNHCR recalls that such flawed arrangements could lead to litigation before national, regional and international bodies, which can present significant reputational risk for Denmark. Such litigation processes have the potential to be lengthy, costly and damaging for a country's reputation, exposing weaknesses in the transfer arrangement and process where this fails to ensure all requisite safeguards are in place and implemented in practice, noting the concerns about access to effective remedy flagged in paragraph 6 above.

27. European dimension: The alignment with the Dublin Regulation is unclear

- UNHCR considers that the Proposal does not clarify whether asylum-seekers who arrive in Denmark via another State applying the Dublin Regulation²⁸ will be processed according to the Dublin rules, or directly transferred to a third country under the Proposal. UNHCR is concerned that the sequence of procedures and the applicable safeguards at all steps are not set out. For example, it is not clear whether an applicant with a family member in another Dublin State will be transferred to that country or a third state with which Denmark has concluded an agreement.²⁹

- UNHCR further notes with concern the difference in character between the proposed Danish system and the Dublin system. While the latter is based on principles of responsibility sharing and solidarity among participating States, the Danish proposal is a stand-alone unilateral initiative that is inconsistent with global solidarity and responsibility sharing.

28. Domestic dimension: Asylum-seekers lack access to procedures in Denmark and effective opportunity to rebut the presumption of access to protection

- UNHCR is concerned that the proposed system whereby Denmark will seek to avoid the substantive processing of asylum claims, unless it would be in breach of international obligations, is not in line with the fundamental right to seek and enjoy asylum as enshrined

²⁸ EU: Council of the European Union, Council Regulation (EC) No 343/2003 of 18 February 2003 establishing the criteria and mechanisms for determining the Member State responsible for examining an asylum application lodged in one of the Member States by a third-country national, 18 February 2003, OJ L 50/1-50/10; 25.2.2003, (EC)No 343/2003 <https://www.refworld.org/docid/3e5cf1c24.html>, Article 3(3).

²⁹ UNHCR comments on the European Commission proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council establishing the criteria and mechanisms for determining the member state responsible for examining an application for international protection lodged in one of the Member States by a third-country national or a stateless person (recast) - COM (2016) 270, 22 December 2016 <https://www.refworld.org/docid/585cdb094.html>, pp. 13-14.

in Article 14 of the Universal Declaration of Human Rights and as inherent in the proper functioning of the 1951 Convention.³⁰

- UNHCR is also concerned that individuals who apply for asylum in Denmark will not be registered as asylum-seekers and that it is unclear what rights and services they will be entitled to as this is normally associated with their status as registered asylum-seekers. As UNHCR understands, applicants will consequently also be barred from obtaining any kind of residence permit in Denmark, including on humanitarian grounds.³¹
- UNHCR is also concerned that admissibility considerations may take precedence over considerations linked to family reunion and the best interests of children, in particular that unaccompanied or separated children applying for asylum may not be able to have their request for protection considered in Denmark.
- To UNHCR, the lack of any fixed maximum time for detention in the Proposal is of serious concern.³² Indefinite detention for immigration purposes is arbitrary under international refugee and human rights law.³³ To guard against arbitrariness, maximum periods of detention should be set in national legislation.
- UNHCR finds it questionable whether the proposed admissibility-like procedure in Denmark will provide an effective opportunity for an individual to raise objections to any general presumption of “safety” and/or access to international protection and solutions in the third country.³⁴ UNHCR is concerned that there will only be one interview, which will focus on identity and general information about the applicant’s health and family – and not on whether he or she, considering individual profile and circumstances, will be able to receive effective protection in the third State.³⁵
- UNHCR is further concerned that the proposed procedures will not be efficient, as the resources of the Danish asylum authorities will be spent on other procedures than on refugee status determination. In UNHCR’s view, it could lead to significant delays in the identification and granting of refugee protection, as the individuals concerned will have to go through several steps in the processing of their asylum application, including a transfer to a third country, before an assessment on the merits is undertaken.

³⁰ See, UNHCR Transit Areas Considerations, para. 3; UNHCR, Submission in the cases of N.D. and N.T. v. Spain (Appl. Nos 8675/15 and 8697/15) before the European Court of Human Rights, 15 November 2015, para. 3.1.1.

³¹ Proposal, pp. 5, 14, 48.

³² UNHCR, Guidelines on the Applicable Criteria and Standards relating to the Detention of Asylum-Seekers and Alternatives to Detention, 2012 <https://www.refworld.org/docid/5034895333b8.html>, p. 26.

³³ For relevant case law, see, A v. Australia, HRC, Comm. No. 560/1993, 3 April 1997, available at: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3ae6b71a0.html>, para. 9.2; Mukong v. Cameroon, HRC Comm. No. 458/1991, 21 July 1994, para. 9.8. <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4ae9ace1.html>; European Court of Human Rights, Saadi v. the United Kingdom [GC], no. 13229/03, 29 January 2008, para. 74; Mathloom v. Greece, no 48883/07, 24 April 2012, para. 71. Khudoyonov v. Russia, no. 6847/02, 8 November 2005.

³⁴ UNHCR, Guidance on Responding to Irregular Onward Movement of Refugees and Asylum-Seekers, September 2019 <https://www.refworld.org/docid/5d8a255d4.html>.

³⁵ See European Court of Human Rights cases of M.S.S. v. Belgium and Greece [GC], no. 30696/09, 21 January 2011; Ilias and Ahmed v. Hungary [GC], no. 47287/15, 21 November 2019; K.R.S. v. the United Kingdom (dec.), no. 32733/08, 2 December 2008.

V. Conclusions

29. In conclusion, UNHCR strongly urges Denmark to refrain from establishing laws and practices that would externalize its asylum obligations. UNHCR discourages national stand-alone initiatives, such as the present Danish proposal, which is not founded on solidarity and which may undermine the international protection system. Rather than developing initiatives that do not address the problem but just move it elsewhere, UNHCR encourages Denmark to use its strong engagement on global refugee issues as a foundation for working together in solidarity to develop regional and global responses to forced displacement with special focus in Europe and the current discussions on the proposed EU Pact on Migration and Asylum.

UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries

4 March 2021

Til: UIM (uim@uim.dk), def@ium.dk (def@ium.dk), Trine Hvidfeldt (tihf@uim.dk)
Fra: Samfundsanalyse (samfundsanalyse@aeldresagen.dk)
Titel: Høringssvar - Ældre Sagen - udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indtærelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asyisagsbehandling og indkvartering i tredje lande)
Sendt: 04-02-2021 14:31

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ældre Sagen har ingen bemærkninger til ovenstående høring, j.nr. 2020-4627.

Venlig hilsen

Pia Westring
Afdelingssekretær/PA
Samfundsanalyse
Direkte: 33 96 86 29
Mobil: +45 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Ældre@Sagen

Snorresgade 17-19 · 2300 København S · Tlf. 33 96 86 86



Læs vores persondatapolitik

Fra: Merethe Bjerager <meb@uim.dk>

Sendt: 4. februar 2021 13:12

Til: Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl

<styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børne- og Kulturchefforeningen

<bkf@bkchefer.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danes Worldwide <danes@danes.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; Danmarks

Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>;

hws@dannerhuset.dk; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Flygtninge Hjælp <drcc@drcc.ngo>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater

<mail@danskeadvokater.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening

<dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>;

Det Centrale Handikapråd <dch@dch.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination

<drcc@drccenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen

<post@domstolsstyrelsen.dk>; Finansrådet <mail@finansdanmark.dk>; Flygtninggenævnet <fin@fin.dk>; ng@ffd.dk; Folketingets Ombudsmand <post@ombudsmanden.dk>; Advokat Jytte Lindgård - FAU Foreningen af

Udlændingeretsadvokater <jl@nhglaw.dk>; Advokat Birgitte Waarst <birgittewaarst@mail.dk>; Advokat Synnøve

Falk-Rønne <synnove.falkronne@gmail.com>; Færøernes Landsstyre <info@tinganes.fo>; Grønlands Selvsstyre

Naalakkersuisut <govsec@nanuq.gl>; Odense Universitetshospital - Indvandrermedicinsk Klinik <ode.q@rsyd.dk>; Indvandrerrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivningen.dk>; Institut for Menneskerettigheder

<info@humanrights.dk>; International Organization for Migration - IOM <iomcopenhagen@iom.int>;

Journalistforbundet <dj@journalistforbundet.dk>; Hans-Henrik Lund <hhl@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Knud@vilby.dk; Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed <willpfdk@gmail.com>;

Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Retten på Bornholm <bornholm@domstol.dk>; Retten på

Frederiksberg <frederiksberg@domstol.dk>; Retten i Esbjerg <esbjerg@domstol.dk>; Retten i Glostrup

<glostrup@domstol.dk>; Retten i Helsingør <helsingor@domstol.dk>; Retten i Herning <herning@domstol.dk>;

Retten i Hillerød <hillerod@domstol.dk>; Retten i Hjørring <hjoerring@domstol.dk>; Retten i Holbæk

<holbaek@domstol.dk>; Retten i Holstebro <holstebro@domstol.dk>; Retten i Horsens <horsens@domstol.dk>;

Retten i Kolding <kolding@domstol.dk>; Retten i Lyngby <lyngby@domstol.dk>; Retten i Nykøbing Falster

<nykobing@domstol.dk>; Retten i Næstved <næstved@domstol.dk>; Retten i Odense <odense@domstol.dk>;

Retten i Randers <randers@domstol.dk>; Retten i Roskilde <roskilde@domstol.dk>; Retten i Svendborg

<svendborg@domstol.dk>; Retten i Sønderborg <sonderborg@domstol.dk>; Retten i Aalborg

<aalborg@domstol.dk>; Retten i Aarhus <civil.arh@domstol.dk>; michael.paaske@adoption.dk; Landsforeningen

Adoption og Samfund <foreningen@adoption.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokaten.dk>; **Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK)** <sekretariat@lokk.dk>; **Mellemfolkeligt Samvirke** <ms@ms.dk>; osee@osepa.dk; **Plums Fond for Fred, Økologi og Bæredygtighed** <plumsfond@plumsfond.dk>; dp@poliforbund.dk; **PRO-Vest** <vnn@provest.dk>; **Vestre Landsret** <post@vestrelandsret.dk>; post@oestrelandsret.dk; **Red Barnet** <redbarnet@redbarnet.dk>; **Reden Stop Kvindelhandel** <info@redeninternational.dk>; **Refugees Welcome** <kontakt@refugeeswelcome.dk>; retslaegeraadet@retslaegeraadet.dk; **Retspolitisk Forening** <formand@retspolitik.dk>; **Rigsadvokaten** <rigsadvokaten@ankl.dk>; direktionssekretariatet@politi.dk; **Dansk Røde Kors** <info@rodekors.dk>; **Rådet for Etniske Minoriteter** <rem@siri.dk>; info@rockwool.com; **SOS mod Racisme** <sos@sosmodracisme.dk>; **Udlændingenævn** <udln@udln.dk>; **Udlændingestyrelsen** <us@us.dk>; **UNHCR Regional Representation for Northern Europe** <swest@unhcr.org>; chs@workliverstay.dk; **Aeldresagen** <aeldresagen@aeldresagen.dk>; **Aegteskab Uden Grænser** <info@aegteskabudengraenser.dk>; lsp@internationalcommunity.dk; 3F <horingshenvendelser@3f.dk>; thorkild.hay@3f.dk; legal@dignity.dk; gat@ankl.dk; hnorrung@gmail.com; vl@redeninternational.dk

Emne: Høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande) (UIM id: 1524636)

Hermed fremsendes høring om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (Indførelse af mulighed for overførsel af asylansøgere til asylsagsbehandling og indkvartering i tredjelande)

Frist for bemærkninger: 4. marts 2021

Bemærkninger sendes til uim@uim.dk, def@uim.dk og tihf@uim.dk

Med venlig hilsen

Merethe Bjerager

Chefsekretær

Asylafdelingen

Udlænding- og Integrationsministeriet