



Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Telefon 7221 8800
Fax 7262 6790
info@trafikstyrelsen.dk
www.trafikstyrelsen.dk

Referat

Dato: 23-03-2021

Sagsnr.: TS6040102-00024

Sagsbehandler: NAVE

ESPOO-Samrådsmøde - Lynetteholm

Deltagere

Danmark:

- Jan Albrecht, Trafikstyrelsen
- Mikkel Christensen, Trafikstyrelsen
- Gert Agger, Trafikstyrelsen
- Nanna Vestergaard, Trafikstyrelsen
- Niels Bjørkbom, Miljøstyrelsen (ESPOO point of contact)
- Sif Zimmermann, Miljøstyrelsen (ESPOO point of contact)
- Michael Lundgaard, By & Havn
- Ingvar Sejr Hansen, By & Havn
- Finn Jensen, By & Havn
- Claus Fisher Jensen, Rambøll
- Bo Brahtz Christensen, DHI

Sverige:

- Richard Kristoffersson, Naturverket (ESPOO point of contact)
- Egon Enocksson, Naturverket (ESPOO point of contact)
- Per Danielsson, Statens Geotekniske Institut
- Sebastian Bokhari Irminger, Statens Geotekniske Institut
- Henrik Bengtsson, Statens Geotekniske Institut
- Carl Lindqvist, Länsstyrelsen i Skåne, Vattenenheten
- Katrin Herrlin Sjöberg, Vattenmyndigheten Södra Östersjön
- Matilda Valman, Vattenmyndigheten Södra Östersjön

Dagsorden

- A. Præsentation af deltagere
- B. Kort præsentation af projektet ved bygherre
- C. Gennemgang og drøftelse af de relevante emner
- D. Aftaler om videre proces

Referat

Ad a) Præsentation af deltager

Trafikstyrelsen, der er koordinerende miljømyndighed på dansk side, bød velkommen til mødet, og takkede ESPOO-myndighederne på svensk og dansk side for at have skabt mulighed for et hurtigt samråd om sagen.

Styrelsen takkede endvidere de svenske miljømyndigheder for deres fleksibilitet i forhold til at få arrangeret et hurtigt samråd, da det er vigtigt, at der kan findes en fælles forståelse i forhold til de grænseoverskridende miljøeffekter af Lynetteholm.

Styrelsen redegjorde kort for, at Lynetteholm-projektet er et lidt utraditionelt projekt, da det er så stort, at det vedtages af det danske parlament Folketinget med en anlægslov. Derfor er processerne vedrørende miljøkonsekvensrapporten bundet op på Folketingets lovproces, hvilket skaber nogle tidsmæssige bindinger.

Herefter var der en præsentation af mødets deltagere.

Ad b) Kort præsentation af projektet ved bygherre

Intet at bemærke

Ad c) Gennemgang og drøftelse af de relevante emner

Emne	Bemærkninger
1. Afgrensning af miljøkonsekvensrapporten (MKR)	<p>By & Havn præsenterede emnet.</p> <p>Naturverket bemærkede, at det er svært at se grænsefladen mellem hvilket projekter, der inddrages i miljøvurderingsprocessen, og hvilke der ikke. Naturverket gør opmærksom på, at selvom alle projekter ikke har samme detaljeringsgrad, bør de stadig indgå i Miljøvurderingen.</p> <p>Trafikstyrelsen oplyste, at eventuelt fremtidige projekter ikke er en forudsætning for etableringen af Lynetteholm.</p> <p>Projektet om Lynetteholm giver mening i sig selv. De kumulative effekter vil indgå i miljøvurderingen af de efterfølgende</p>

	<p>projekter, såfremt de skulle blive realiseret.</p>
<p>2. Klimapåvirkning og udledning af CO₂</p>	<p>By & Havn præsenterede emnet på baggrund af det fremsendte notat.</p> <p>Malmø Stad, som har rejst spørgsmålet var ikke til stede.</p> <p>Naturverket undersøger med Malmø Stad, om de har fået svar på deres spørgsmål af det fremsendte materiale.</p>
<p>3. Opfyldelse af miljømål for danske og svenske vandområder</p>	<p>By & Havn præsenterede emnet på baggrund af det fremsendte notat og gjorde opmærksom på, at max-koncentrationer skal overholdes, samt at der skal foretages tiltag, som opvejer merudledningen til Øresund. Dokumentationen herfor er under udarbejdelse.</p> <p>Vattenmyndigheten Södra Östersjön spurgte, om det kun gælder næringsstoffer.</p> <p>By & Havn orienterede om, at det gælder gennemgang af alle kvalitetsmålene for danske vandområder samt de svenske områder, hvor det er relevant.</p> <p>Vattenmyndigheten Södra Östersjön gjorde opmærksom på, at vurderingerne skal fuldføres på tværs af landegrænser.</p> <p>By & Havn vil indarbejde dette i den supplerende miljøkonsekvensrapport og har ikke på nuværende tidspunkt brug for yderligere oplysninger eller data fra Sverige.</p>
<p>4. Miljøvurdering af vandområdernes hydromorfologiske kvalitet</p>	<p>By & Havn og DHI præsenterede emnet på baggrund af det fremsendte notat samt kom med supplerende beskrivelser i forhold til litoral transport, bølgeforhold samt erosionseffekter.</p> <p>Vattenmyndigheten Södra Östersjön orienterede om, at deres høringssvar tager udgangspunkt i Vattendirektivet. De sav-</p>

	<p>ner en tydeligere forklaring på bølgeeffekterne og i hvilken grad, det kan påvirke den svenske kyst.</p> <p>DHI gav en mundtlig forklaring på ovenstående.</p> <p>Vattenmyndigheten Södra Östersjön gjorde opmærksom på, at grænsen for hydromorfologiens vurderinger går ved landegrænsen i det nuværende materiale, så de har ikke set vurderinger/modelleringer for den svenske side.</p> <p>By og Havn udarbejder et mindre notat omkring vurderingen af påvirkningerne på svensk side til efterfølgende drøftelse. Notatet vil ikke indgå i den supplerende miljøkonsekvensrapport, men i et separat opfølgende ESPOO-notat.</p>
5. Begrænsning af forurenende sedimenter i anlægsfasen	<p>By & Havn præsenterede kort emnet. Emnet vil indgå i den supplerende miljøkonsekvensrapport, som vil blive fremsendt ultimo marts.</p> <p>Länsstyrelsen i Skåne vurderer, at det er problematisk at anvende argumentet omkring fortynding i forhold til forurening.</p>
6. Beregning af sedimentspredning som følge af klappning i Køge Bugt og påvirkning af Natura 2000 område	<p>By & Havn præsenterede emnet i forlængelse af det fremsendte notat. Emnet behandles i det skriftlige materiale der følger.</p> <p>Länsstyrelsen i Skåne gjorde opmærksom på, at der er meget fokus på Køge Bugt, samt at der mangler modellering som forholder sig til sydgående spredning og sekundær og tertiær spredning.</p> <p>DHI forklarede dybere omkring nettodrift i Øresund, som bl.a. indebærer at det oftere strømmer mod nord end syd.</p> <p>Vattenmyndigheten savner detaljeringniveauet fra DHI beskrevet i rapporten.</p>

	By & Havn laver notat der samler op på diskussionen, herunder fx ekstremssituationer. Det vil ikke indgå i den supplerende miljøkonsekvensrapport, men i et separat opfølgende ESPOO-notat.
7. Gennemstrømning i Øresund / blokering	By & Havn præsenterede emnet på baggrund af det fremsendte notat. Naturverket gjorde opmærksom på, at der savnes en beskrivelse af de isolerede konsekvenser uagtet havspejlstigninger. Havspejlstigninger kan ikke fungere som mitigerende foranstaltninger, da de forekommer uanset om projektet etableres eller ej. By & Havn samler op på dette i kort notat.
8. Påvirkning af ålegræs i Øresund Nord	By & Havn præsenterede emnet. Emnet behandles yderligere i den supplerende miljøkonsekvensrapport der følger.

Ad d) Aftaler om videre proces

Supplerende høring:

- Trafikstyrelsen foretager en høring af en supplerende miljøkonsekvensrapport.
- Høringen ventes offentliggjort inden udgangen af marts, og vil vare 30 dage fra offentliggørelsen.
- Materialet sendes direkte til de svenske myndigheder, der deltager i samrådet; med kopi til ESPOO point of contact.
- Den supplerende miljøkonsekvensrapport omhandler vandplaner, havstrategi, sejlrende og kumulative effekter, herunder blandt andet nedenstående punkter:
 - 3. Opfyldelse af miljømål for danske og svenske vandområder
 - 5. Begrænsning af forurenende sedimenter i anlægsfasen
 - 8. Påvirkning af ålegræs i Øresund Nord

Fortsat samråd:

- De svenske myndigheder vil samle op efter samrådsmødet og eventuelt fremsende skriftlige kommentarer.
- By & Havn vil udarbejde et skriftligt materiale til de svenske myndigheder, der forholder sig til de spørgsmål, der er rejst på samrådsmødet.

- Det skriftlige materiale vil på baggrund af miljøkonsekvensrapporten beskrive effekter i svensk farvand af følgende forhold:
 4. Miljøvurdering af vandområdernes hydromorfologiske kvalitet
 6. Beregning af sedimentspredning som følge af klapning i Køge Bugt og påvirkning af Natura 2000 område
 7. Gennemstrømning i Øresund / blokering
- Der afholdes endnu et ESPOO-samrådsmøde medio april.
- Da anlægget i Danmark skal vedtages af Folketinget vurderer Naturverket, at artikel 11 i den nordiske miljøbeskyttelseskonvention vil kunne finde anvendelse. Med henvisning til denne vil der kunne etableres en direkte dialog mellem Sverige og Danmark på regeringsniveau.