

# EU-RETLIGE FORPLIGTELSE I FORBINDELSE MED MILJØVURDERINGER, HABITATVURDERINGER OG ANDRE EU-NATURBESKYTTELSESKRAV



AARHUS  
BSS DEPARTMENT OF LAW  
AARHUS UNIVERSITY

EKSPERTHØRING I FOLKETINGET OM LYNETTEHOLM  
20 MAY 2021

ELLEN MARGRETHE BASSE  
PROFESSOR



# MIT INDLÆG - DEN VALGTE STRUKTUR

---



# MILJØVURDERINGSPROCESSER OG KRAV

**Arts- og habitatbeskyttelsen** er fastlagt ved bestemmelser i henholdsvis fuglebeskyttelses- og habitatdirektivet (naturdirektiverne)

Den beskyttelse, der er foreskrevet ift. arter og habitattyper, suppleres med særlige krav ift. beskyttelsen af **Natura 2000-områder**, jf. habitatdirektivets artikel 6. Områderne er også beskyttet ved **vandrammedirektivet** hhv. ved **havstrategidirektivet**

**VVM-direktivet** og **SMV-direktivet** forudsætter, at beskyttelsen af arter og habitater indgår i vurderingerne – herunder så vidt muligt koordineret med den proces, der er fastlagt ved habitatdirektivets artikel 6

# VURDERING EFTER HABITATDIREKTIVETS ARTIKEL 6, STK. 3, 1. LED

Når der er en sandsynlighed for, at et projekt vil kunne påvirke Natura 2000-områder væsentligt, skal der foretages en vurdering ift. de særlige kendetegn og miljømæssige vilkår, som begrunder udpegningen af områderne, og der må ikke være lakuner.

Der skal tages udgangspunkt i en formodning for, at der vil være tale om en væsentlig påvirkning.

Vurderingen skal indeholde fuldstændige, præcise og endelige konstateringer og konklusioner, der kan fjerne enhver rimelig videnskabelig tvivl for så vidt angår virkningerne af projektet på de relevante Natura 2000-områder.

# VURDERING EFTER HABITATDIREKTIVETS ARTIKEL 6, STK. 3, 2. LED

Lokaliteten skal varigt kunne opretholdes med de grundlæggende kendetegn, der er knyttet til tilstedeværelsen af de arter og naturtyper, hvis bevaringsmålsætning har begrundet udpegningen.

Der kan kun gives tilladelse på betingelse af, at de kompetente nationale myndigheder har opnået vished for, at projektet ikke har varige skadelige virkninger på Natura 2000-områdernes integritet.

Det er på afgørelsestidspunktet, at der ud fra et videnskabeligt synspunkt ikke må foreligge nogen rimelig tvivl i forhold til skadevirkninger ift. Natura 2000-områdernes integritet. Kompenserende foranstaltninger er ikke relevante ifm. en artikel 6, stk. 3-vurdering.

# DE RELEVANTE DANSKE NATURA 2000-OMRÅDER

DE FIRE SVENSKKE NATURA 2000-OMRÅDER ER IKKE MEDTAGET I DE AF BY & HAVN I/S FORETAGNE VURDERINGER

---

**N141 Brobæk Mose og Gentofte Sø (H125)**

**N142 Saltholm og omliggende hav (H126 og F110)**

**N143 Vestamager og havet syd for (H127 og F111) –**

Vedr. N143: I forbindelse med brændselsomlægningen på H.C. Østervedværet fastslog Natur- og Miljøklagenævnet i 2011, at den eksisterende baggrundsdeposition af tungmetaller (herunder kviksølv) i Kalvebodsområdet skal inddrages som relevante kumulative effekter.

**N144 Nedre Mølleådal og Jægerborg Dyrehave (H191 og H251)**

**N206 Stens Rev (H206)**

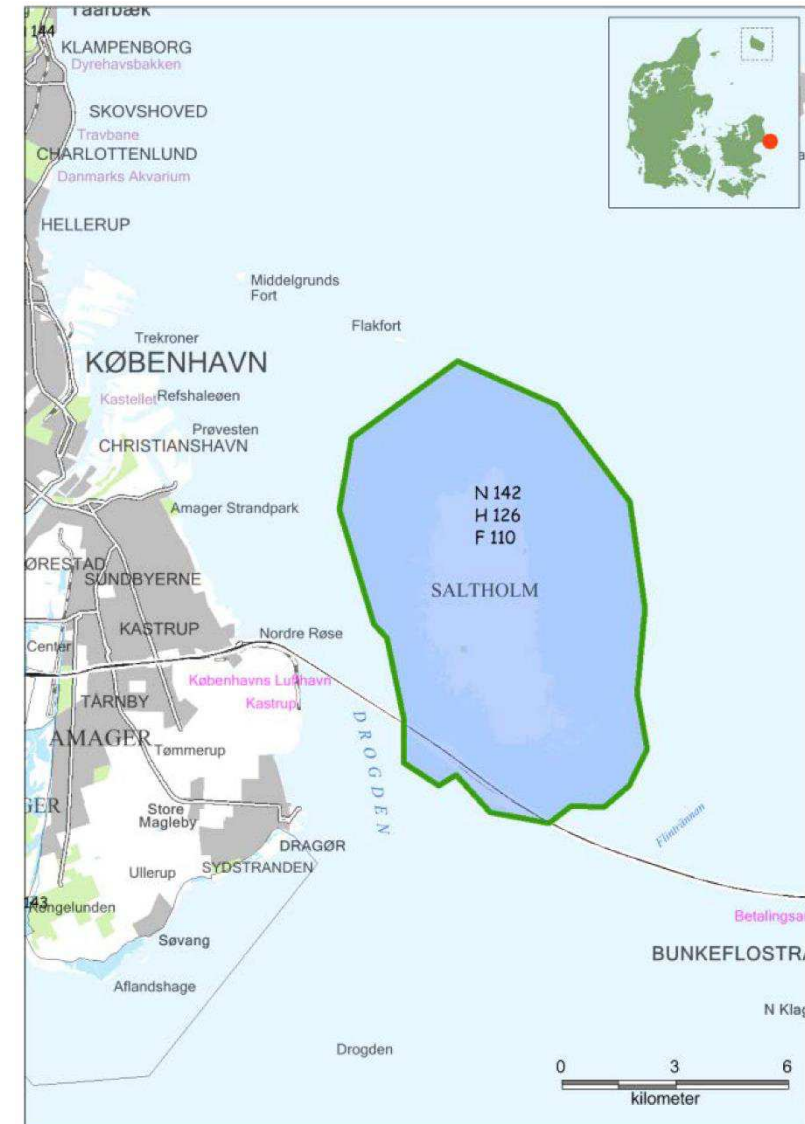
# NATURA 2000-OMRÅDE N 142 SALTHOLM OG OMLIGGENDE HAV

## Bilag IV-arter som udpegningsgrundlag:

ederfugl, fjordterne, havterne, dværgterne, isfugl, gråscæl, spættet scæl, marsvin, rev, sandbanker med lavvandede dække af havvand

## De øvrige arter som udpegningsgrundlag:

skærv, pibeand, knopsvane, pibeand, skeand, kystlaguner og standsøer, større lavvandede bugter og vige



Natura 2000-områdets afgrænsning. Natura 2000-området består af habitatområde H126 (grøn afgrænsning) og fuglebeskyttelsesområde F110 (blå fladesignatur). Andre Natura 2000-områder er vist med sort afgrænsning.

# VEDRØRENDE DEN VURDERING AF PÅVIRKNINGEN PÅ N142, DER ER FORETAGET I TILLÆGSRAPPORTEN FRA MARTS 2021

---

Citat fra Miljøstyrelsens kritiske kommentarer af 2. maj 2021 (side 10) til det, der står i Tillægsrapportens bilag 3:

***”...vurderingerne skal forholde sig til det samlede projekts potentielle påvirkning af udpegede arter, også når disse befinder sig udenfor N2000-området.***

***.... MST finder ikke, at det på forhånd kan udelukkes, at de samlede aktiviteter fra de tre delprojekter vil påvirke fugle og marine havpattedyr på udpegningsgrundlaget.***

***... I forhold til vurderingen af det samlede projekts påvirkning af udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området ses, at den udelukkende omfatter de marine naturtyper...*” (mine fremhævelser)**



*”Hverken marsvin eller sæl vurderes at være særligt følsomme over for habitatændringer på havbunden, da de er opportunister og jager mange typer fødeemner både pelagisk og nær bunden. Sårbarheden vurderes derfor at være lav.”*

**- CITAT FRA BAGGRUNDSRAPPORTEN ‘LYNETTEHOLM MARINE PATTEDYR’ (NOVEMBER 2020) SIDE 20**

# ER DER TALE OM FULDSTÆNDIGE, PRÆCISE OG ENDELIGE KONSTATINGER OG KONKLUSIONER, DER KAN FJERNE ENHVER RIMELIG VIDENSKABELIG TVIVL??

Miljøstyrelsens skriver (side 10) som kritik ift. det, der mere generelt konkluderes i Tillæg til miljøkonsekvensrapporten (bilag 3, side 26-29). Det, der kritiseres, vedrører konklusionen ift. de kumulative påvirkninger fra projektet Lynetteholm på Natura 2000-områder:

”... Det har på det foreliggende grundlag ikke været muligt for MST at vurdere, hvordan man er kommet frem til, at det samlede projekt i kumulation med andre planer og projekter ikke påvirker fugle, marine pattedyr og habitatnaturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder. MST finder derfor, at der er behov for, at de faglige vurderinger uddybes, argumenteres og dokumenteres i tillægsrapporten...” (min understregning)

” I ‘Tillæg til miljøkonsekvensrapport - Påvirkninger fra det samlede projekt’ er den kumulative virkning af projekterne foretaget samt øvrige planer og projekter vurderet. Det fremgår heraf, at der ikke er væsentlige kumulative påvirkninger, der kan ændre resultatet af de hidtil udførte vurderinger vedr. Natura 2000”

**- KAMMERADVOKATENS NOTAT AF 17. MAJ 2021, SIDE 13**