

DN København

Formand: Knud Erik Hansen. Telefon: 40404344
Næstformand Ole Damsgaard. Telefon: 50515880
koebenhavn@dn.dk:



Dato: 19. maj 2021

Folketingets Transportudvalg

Foretræde for Transportudvalget i forbindelse med behandling af L220.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker at gøre udvalget opmærksom på vores bekymring angående den skadelige påvirkning Lynetteholm vil have i forhold til Øresunds havmiljø:

Lynetteholm vil med lukningen af Kongedybet udgøre en barriere i Øresund, der mindsker vandgennemstrømningen og salttilførsel til Østersøen – til skade for vandkvaliteten i Østersøen, som i forvejen er særdeles sårbar. Der er blandt fagfolk rejst kritik af de beregningsmetoder er anvendt, som grundlag for miljøvurderingen og af fortolkninger af de beregninger, der er gjort. Endvidere har de svenske miljømyndigheder kritiseret den vurdering der er gjort og forslået at en uafhængig ekspert/myndighed foretager en uvildig vurdering. DN kan støtte denne opfordring. I øvrigt burde de øvrige Østersølande, specielt Tyskland, have været hørt i henhold til Espoo konventionen.

Afgravningen af forurenede havbund, dumpning i Køge Bugt og opfyldning af forurenede jord til Lynetteholm medfører forurening af Øresund og kan påføre det marine miljø væsentlige skader. DN er ikke enige med konklusionerne i den miljøvurdering der er foretaget. Dette gælder specielt i forhold til de mulige skader som kan påføres Natura 2000 området N142, Saltholm. De foretagne miljøvurderinger godtgør ikke i tilstrækkelig grad, at den negative miljøpåvirkning som Natura 2000 området påføres ikke vil skade området. Dette er en vurdering som også deles af Miljøstyrelsen.

Afgravning af havbund, uddybning af sejltreder og etablering af Lynetteholms perimeter vil forårsage en betydelig spredning af havbundsmateriale omkring byggepladsen og i det tilstødende farvand. Dette vil skade udbredelsen af ålegræs i Øresund og DN er uenig med miljøvurderingens konklusion om at skaden vil være af mindre betydning. Dette skal ikke mindst ses i sammenhæng med at den nordlige del af Øresund i 2019 blev udpeget som Havstrategiområdet på grund af sin unikke biodiversitet. Ålegræs er en nøglefaktor i forhold til Øresunds biodiversitet blandt andet i forhold til opvækst af fiskeyngel.

Ved drift af jorddepotet Lynetteholm pumpes der urensede spildevand ud i Øresund efterhånden som depotet fyldes med jord af forskellige forureningsgrader. Dette medfører en omfattende forurening med tungmetaller, andre miljøskadelige stoffer og næringsstoffer. Næringsstof forureningen skal kompenseres gennem udbygning af Lynetteværket og Damhusåens rensningsanlæg mens tungmetallerne blot fortyndes med risiko for overbelastning af havmiljøet. DN er ikke enig i miljøvurderingens konklusion vedrørende forureningsrisikoen og mener at spildevandet bør renses inden det ledes ud i Øresund, ikke mindst set i lyset af at den Nordlige del af Øresund har status som Havstrategiområde. Marginale ændringer i den nuværende forureningsstilstand vil kunne medføre store skader på havmiljøet.

De foretagne miljøvurderinger, som danner grundlag for lovforslaget og implementeringsredøgørelsen strider mod EU-retten fordi vurderingerne ikke omfatter projektet i sin helhed, men kun anlæg af et jorddepot i Øresund ud for København. Folketinget træffer derfor beslutning på et ufuldstændigt grundlag. For eksempel vil indvinding af de nødvendige havbundsmateria-

ler ved Kriegers Flak, anlæg af Østlig ringvej (såfremt sænketunnelløsning vælges), omlægning af spildevandsledninger U1 og U4 fra Lynetteværket og anlæg af dokport mellem Lynetteholm og Nordhavn alle have betydelig negativ påvirkning af havmiljøet. Disse burde have været omfattet af de foretagne miljøvurderinger, sådan at man har et samlet billede af de mulige negative påvirkninger af havmiljøet inden der træffes beslutning.

Endeligt skal DN pege på den mangelfulde vurdering af de såkaldte kumulative effekter i forhold til andre store anlægsprojekter, som kommer til at foregå parallelt med anlæg af Lynetteholm. Det drejer sig blandt andet om havvindmølleprojekter ved Nordre Flint og Aflandshage på den danske side af Øresund og et antal større projekter på den svenske side. En begrundelse for ikke at inddrage disse er at de endnu ikke er miljøvurderet. Beslutning om anlæg af Lynetteholm bør efter DN opfattelse afvente miljøvurderingen af disse projekter afsluttes, sådan at resultaterne kan indgå i den samlede miljøvurdering for Lynetteholm.

Ud over havmiljøet skal DN påpege følgende:

Ved anlæg af landanlæg, tilkørselsveje til jorddepotet mv., er der risiko for at områder på Prøvestenen, Kløverparken og Refshaleøen, hvor der er registreret såkaldte Bilag IV arter (grønbroget tudse) beskadiges. For bilag-IV arter gælder, at et projekt, der indebærer ødelæggelse eller beskadigelse af arternes yngle- og rasteområder, eller som resulterer i forsætlig (dvs. forudsigelig) forstyrrelse eller drab på individer, æg eller yngel, er ulovligt i henhold til habitatdirektivet. De foretagne miljøvurderinger har ikke medtaget dette forhold til trods for at DN og andre har påpeget dette i forbindelse med de offentlige høringer.

Endeligt i forhold til den regionale udvikling og balance. Beslutningen om Lynetteholm tages uden at der er foretaget en vurdering af om den byudvikling, som kan rummes på Lynetteholm, helt eller delvist kan rummes på andre arealer i den øvrige del af Hovedstadsregionen. Der savnes også en diskussion af hvilken effekt udbygningen af Lynetteholm vil få for den regionale balance både i Hovedstadsregionen internt og i forhold til balancen mellem Hovedstaden og det øvrige land.

Med venlig hilsen

Ole Damsgaard,
næstformand for DN København