

Mette Stisen Flyger

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>
Sendt: 21. januar 2020 15:45
Til: Arbejdstilsynet; Mette Stisen Flyger; Preben K. Hansen
Emne: Sv: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring. (Sagsnr.: 2020 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED UAFHÆNGIGHED INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28
hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til:
Fra: Arbejdstilsynet (arbejdstilsynet@at.dk)
Titel: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.
Sendt: 17-01-2020 15:12

Til høringsparterne,

Arbejdstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med lovforslaget foreslås det, at kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker ændres, således at alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven. Ændringen sker som led i harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven.

Derudover foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager i stedet for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks, der anvendes efter gældende lov. Dette sikrer, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtageren uanset, om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

Der foreslås i den forbindelse en overgangsbestemmelse, som indebærer, at benchmarkmodellen og øvrige nugældende principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030 gælder ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager.

Endvidere foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. Som følge af en EU-dom foreslås eksempelvis, at der tilføjes en regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne.

Bemærkningerne bedes sendt til Mette Stisen Flyger på msf@at.dk og Preben K. Hansen på pkh@at.dk, samt til at@at.dk.

Bemærkningerne skal senest være Arbejdstilsynet i hænde torsdag den 13. februar kl. 10.

Spørgsmål vedrørende denne høring kan rettes til Mette Stisen Flyger på tlf. 72 20 91 70 og Preben K. Hansen på tlf. 72 20 86 56.

Med venlig hilsen

Arbejdstilsynet



Arbejdstilsynet

Landskronagade 33 | 2100 København Ø

T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Behandling af personoplysninger

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen

T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Processing of personal data

Mette Stisen Flyger

Fra: Liv Lundqvist <llu@slhdk.dk>
Sendt: 28. januar 2020 12:59
Til: Mette Stisen Flyger; Preben K. Hansen; Arbejdstilsynet
Cc: Gitte Rud Jensen
Emne: Bemærkninger til udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Vi har modtaget høring vedrørende lovsag om ændring af Arbejdsskadesikringsloven.

Først og fremmest skal vi bede Arbejdstilsynet om at rette vores navn (Cunningham Lindsey Leif Hansen) til **Sedgwick Leif Hansen**.

For så vidt angår ændring af kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker har vi følgende bemærkninger til lovforslaget:

Indledningsvist finder vi det hensigtsmæssigt, at reglerne for anmeldelse bliver ensrettede, således at arbejdsgiver ikke skal sætte sig ind i og forstå to regelsæt for at vurdere, om en arbejdsulykke skal anmeldes til Arbejdstilsynet og/eller Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Lovforslaget angiver, at "*...alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven.*"

Ifølge lovforslaget vil arbejdsulykker fortsat skulle anmeldes til arbejdsgivers arbejdsskadeforsikringselskab via Arbejdstilsynets og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fælles digitale anmeldesystem, EASY.

Det er efter vores opfattelse uklart, hvorvidt dette også gælder for **selvforsikrede** kommuner og regioner. Der er i december 2011 udarbejdet et notat fra daværende Arbejdsskadestyrelsen, hvoraf det fremgår, at anmeldelse er sket ved den tilskadekomnes meddelelse til nærmeste overordnede om, at pågældende er kommet til skade.

Efter dette notat behøver anmeldelse ikke at blive sendt til en bestemt forsikringsenhed.

Det er vores opfattelse, at notatet i høj grad er medvirkende til at skabe usikkerhed for mange selvforsikrede om, hvornår der er sket anmeldelse. I den forbindelse er der risiko for at skadelidte ikke får den erstatning som vedkommende er berettiget til, fordi anmeldelsen aldrig bliver sendt videre fra "arbejdsgiver".

De nuværende regler lader det være op til arbejdsgiver, at foretage en vurdering af om sagen skal anmeldes, herunder om der er erstatningsberettigede følger.

De selvforsikrede arbejdsgivere skal derimod ikke foretage denne vurdering ved skadens anmeldelse, jf. notatet fra december 2011. Dette som konsekvens af, at sagen betragtes som anmeldt blot ved registrering hos nærmeste leder, hvorfor der er risiko for at skaden aldrig kommer til AES, såfremt den selvforsikrede arbejdsgiver ikke har indsigt i hvornår der kan antages at være erstatningsberettigede følger.

Vi ved at dette er et større problem i flere selvforsikrede kommuner, og af den grund mener vi, at man bør gøre op med notatet fra december 2011, således at en skade – også i forhold til selvforsikrede – først er anmeldt når den er sendt til EASY.

Vi vil derfor bede Arbejdstilsynet om at præcisere, hvordan anmeldelsesreglerne fremover berører selvforsikrede, herunder om anmeldelse først er sket når denne er indsendt via EASY.

Med venlig hilsen / Kind Regards

Liv Lundqvist | Jurist/Master of Law
Sedgwick Leif Hansen A/S

Lautrupvang 8
2750 Ballerup
MAIN +45 4445 2700
EMAIL llu@slhdk.dk
www.sedgwick.com | Caring counts®



Any personal data acquired, processed or shared by us are processed in line with applicable data protection legislation. For any questions regarding how we process personal data, we refer you to our Privacy Notice <https://www.sedgwick.com/global-privacy-policy#european-economic-area-and-the-united-kingdom>

This communication and any attachment are solely intended, in the context of this line of communication or the concerning casefile, for the directly involved parties. Reproduction and such and use by others is forbidden and responsibility therefor is expressly excluded. All (copy-)rights reserved. All liability is limited to the applicable insurance policy.

Sedgwick Leif Hansen A/S is a company registered in Denmark with company number CVR 26694280.

Fra: Arbejdstilsynet <arbejdstilsynet@at.dk>

Sendt: 17. januar 2020 15:13

Emne: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Til høringsparterne,

Arbejdstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med lovforslaget foreslås det, at kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker ændres, således at alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven. Ændringen sker som led i harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven.

Derudover foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager i stedet for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks, der anvendes efter gældende lov. Dette sikrer, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtageren uanset, om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

Der foreslås i den forbindelse en overgangsbestemmelse, som indebærer, at benchmarkmodellen og øvrige nugældende principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030 gælder ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager.

Endvidere foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. Som følge af en EU-dom foreslås eksempelvis, at der tilføjes en regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne.

Bemærkningerne bedes sendt til Mette Stisen Flyger på msf@at.dk og Preben K. Hansen på pkh@at.dk, samt til at@at.dk.

Bemærkningerne skal senest være Arbejdstilsynet i hænde torsdag den 13. februar kl. 10.

Spørgsmål vedrørende denne høring kan rettes til Mette Stisen Flyger på tlf. 72 20 91 70 og Preben K. Hansen på tlf. 72 20 86 56.

Med venlig hilsen

Arbejdstilsynet



Arbejdstilsynet

Landskronagade 33 | 2100 København Ø

T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Behandling af personoplysninger

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen

T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Processing of personal data



Forhandlings
fællesskabet

Til
Arbejdstilsynet
msf@at.dk, pkh@at.dk og at@at.dk

Aktivitetsnr.: 20-0052.2.
LSJ
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
30. januar 2020

Vedr.: Høring over udkast til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 17. januar 2020 modtaget høring over udkast til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar, med frist for eventuelle bemærkninger den 13. februar 2020, kl. 10.00.

Forhandlingsfællesskabet har ikke bemærkninger til udkast til lovændringen.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle høringssvar fra Fagbevægelsens Hovedorganisation og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Nanna Kolze



Arbejdsskadeforeningen AVS

v/Tina Huniche, Katrinevej 40, 4200 Slagelse. Mobil: 61 43 75 75 E-mail:
avs.formand@gmail.com. CVR. NR: 30860004

Fredag d. 31-1-20

Høringsvar fra Arbejdsskadeforeningen AVS:

Vi i Arbejdsskadeforeningen AVS er glade for, at loven nu bliver forenklet for anmeldelse af arbejdsulykker, så også arbejdsgiverne nu kan forstå dem.

Der bør dog tilføjes, at arbejdsgiver er forpligtiget til, at udleverer en kopi af anmeldelsen til tilskadekommande.

Det må også gælde når lægen anmelder, at tilskadekommande skal have en kopi af anmeldelsen.

Der bør også tilføjes og fremhæves, at tilskadekommande altid selv har ret til at anmelde sin skade, for at være sikker på, at den bliver anmeldt.

Der er nu indskrevet, at ansatte på et dansk skib også er omfattet af reglerne og det er jo godt nok – men hvad hvis skibet sejler under Panamaflag? – Skal det ikke være sådan, at hvis man udfører arbejdet/er ansat for/af en dansk arbejdsgiver, så er man også dækket ind af lovgivningen uanset flag eller land?

Vi er desuden undrende overfor, at der intet sted i loven, står noget om, at 1 års reglen for anmeldelse bliver ophævet eller ændret til 5 år? Vi i Arbejdsskadeforeningen er bevidste om, at mange der bliver syge med PTSD lignende symptomer ikke får anmeldt dem rettidigt, da de ofte først opstår over tid, hvor de har været udsat for flere på hinanden belastende episoder.

Med venlig hilsen

Tina Huniche
Formand for Arbejdsskadeforeningen AVS



Mette Stisen Flyger

Fra: Arbejdsskader, AU HR <arbejdsskader@au.dk>
Sendt: 3. februar 2020 14:17
Til: Arbejdstilsynet; Mette Stisen Flyger; Preben K. Hansen
Emne: Sv: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)
Vedhæftede filer: Høring, forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar.docx; Høring, forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar.pdf; Høring, forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar.pdf; Høringsbrev.pdf

Kære Mette Stisen Flyger og Preben K. Hansen fra Arbejdstilsynet.

Vi har gennemgået materialet vedr. lov om forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar.

Vi finder ingen grund til bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Karin Rosengaard
Udviklingskonsulent og Arbejdsskadesagsbehandler

Telefon: 8715 8486
Mobil: 4191 5654
E-mail: karin.rosengaard@au.dk

AU HR, Udvikling & Arbejdsmiljø,
Organisation og Arbejdsmiljø

Frederiksborgvej 399
4000 Roskilde
arbejdsmiljo@au.dk
arbejdsskader@au.dk
Web: www.au.dk



AU HR, Udvikling & Arbejdsmiljø bidrager til AU's kerneopgaver via strategisk udvikling af samarbejde og effektivitet. Vi tilbyder uddannelses- og læringsaktiviteter inden for ledelses-, organisations- og medarbejderudvikling samt rådgiver og understøtter AU's samarbejds- og arbejdsmiljøorganer. Læs mere [her](#).

Fra: AnalysePolitik, Aarhus Universitet <AnalysePolitik@au.dk>

Sendt: 23. januar 2020 08:31

Til: AU HR Arbejdsmiljø <arbejdsmiljo@au.dk>

Emne: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)

Hej

Nedenstående til orientering og evt. videreformidling/behandling.

Rigtig god dag.

Mvh
Pia

Med venlig hilsen

Pia Andersen
Chefsekretær

Direkte tlf.: 871 52023
Mobil: 28 99 21 98
E-mail: pa@au.dk

Universitetsledelsens Stab
Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1, Bygning 1430
8000 Aarhus C
Tlf: 8715 0100
rekstab@au.dk
www.au.dk/om/uni/austab/



Fra: UFM FP SIU-JUR - Arbejdsskader <arbejdsskader@ufm.dk>

Sendt: 21. januar 2020 11:25

Til: ku@ku.dk; AU Hovedmail <au@au.dk>; sdu@sdu.dk; ruc@ruc.dk; aa@aa.dk; dtu@dtu.dk; cbs@cbs.dk; itu@itu.dk; info@kp.dk; absalon@pha.dk; ucl@ucl.dk; ucsyd@ucsyd.dk; via@via.dk; info@ucn.dk; info@djmx.dk; zealand@zealand.dk; kea@kea.dk; kontakt@cphbusiness.dk; iba@iba.dk; easv@easv.dk; eamv@eamv.dk; 'Erhvervsakademi Aarhus (info@eaaa.dk)' <info@eaaa.dk>; eadania@eadania.dk; a@aarch.dk; dk@designskolenkolding.dk; info@kadk.dk; A-AKKR - hovedpostkasse <akkr@akkr.dk>; dg@dg.dk; dd@dekom.dk; Postkasse København <kbh@srg.dk>; fms@fms.dk; marnav@marnav.dk; martec@martec.dk; info@msk.dk; mail@simac.dk; stiftelsen@georgstage.dk; info@svesoeff.dk; aams@aams.dk

Cc: Bente Olsen <BO@ufm.dk>; Emilie Keller <emk@ufm.dk>

Emne: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)

Til rette vedkommende

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte skal gøre opmærksom på, at Arbejdstilsynet den 17. januar 2020 har sendt udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer mv.) i høring (se nedenfor).

Bemærk venligst at fristen for indgivelse af bemærkninger til Arbejdstilsynet er **torsdag den 13. februar 2020, kl. 10.**

Materialet kan desuden findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63652>.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Ida Oline Lawerentz
Stud.jur,
Jura
Direkte telefon: +45 7231 8096
E-mail: ilaw@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: siu@ufm.dk
www.ufm.dk

Læs om [styrelsens behandling af personoplysninger](#).

Til:

Fra: Arbejdstilsynet (arbejdstilsynet@at.dk)
Titel: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.
Sendt: 17-01-2020 15:12

Til høringsparterne,

Arbejdstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med lovforslaget foreslås det, at kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker ændres, således at alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven. Ændringen sker som led i harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven.

Derudover foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager i stedet for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks, der anvendes efter gældende lov. Dette sikrer, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtageren uanset, om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

Der foreslås i den forbindelse en overgangsbestemmelse, som indebærer, at benchmarkmodellen og øvrige nugældende principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030 gælder ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager.

Endvidere foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. Som følge af en EU-dom foreslås eksempelvis, at der tilføjes en regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne.

Bemærkningerne bedes sendt til Mette Stisen Flyger på msf@at.dk og Preben K. Hansen på pkh@at.dk, samt til at@at.dk.

Bemærkningerne skal senest være Arbejdstilsynet i hænde torsdag den 13. februar kl. 10.

Spørgsmål vedrørende denne høring kan rettes til Mette Stisen Flyger på tlf. 72 20 91 70 og Preben K. Hansen på tlf. 72 20 86 56.

Med venlig hilsen

Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet

Landskronagade 33 | 2100 København Ø

T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | [Behandling af personoplysninger](#)

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen

T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Processing of personal data

Mette Stisen Flyger msf@at.dk

Preben K. Hansen pkh@at.dk

Arbejdstilsynet at@at.dk

Miljø- og Socialsekretariatet
Møllestien 7
2450 København Sv
Telefon 33 63 20 00
metal@danskmetal.dk
danskmetal.dk

Dok-ID: 9335603
Sags-ID: SAG-2020-00048
Deres ref:

07-02-2020

VEDRØRENDE: HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG OM ÆNDRING AF LOV OM
ARBEJDSKADESIKRING OG LOV OM ERSTATNINGSANSVAR

Dansk Metal har modtaget udkast til forslag om ændring af lov om
arbejdsskadesikring og erstatningsansvar i høring. Dansk Metal deler de overordnede
betragtninger, som lovforslaget hviler på.

De konkrete forslag giver anledning til følgende bemærkninger:

Ændrede kriterier for anmeldelse af arbejdsulykker

Det er Dansk Metals standpunkt, at reglerne om anmeldelse af arbejdsulykker efter
arbejdsskade- og arbejdsmiljølovgivningen bør være enkle og gennemskuelige,
således at det sikres, at alle der kan være berettigede til ydelser efter
arbejdsskadesikringsloven får anmeldt deres sag, og så det sikres, at farer i
arbejds miljøet identificeres og registreres.

Dansk Metal er enig i, at der er hensigtsmæssigt med en forenkling af reglerne om
anmeldelse af arbejdsulykker, således at der etableres ét fælles regelsæt om
anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsmiljø- og arbejdsskadelovgivningen.
Derved skabes både en forenkling for arbejdsgiverne og en større sikkerhed for de
skadelidte for, at de relevante arbejdsulykker rent faktisk anmeldes.

Dansk Metal vurderer, at de ændrede anmeldelseskriterier der konkret lægges op til, er egnede til at imødegå risikoen for, at der ikke sker behørig anmeldelse af arbejdsulykker. Dansk Metal kan således tilslutte sig de foreslåede ændringer.

Indfasning af opdaterede kapitaliseringsfaktorer og renteforudsætninger, samt udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer

Skadelidte med et erstatningsberettiget erhvervsevnetab på mindre end 50% får udbetalt erstatningen som et kapitalbeløb. Det er derfor afgørende, at omregningen af den løbende ydelse til et kapitalbeløb sker på en måde, som sikrer, at værdien af erstatningen er den samme. Med de gældende forudsætninger er dette ikke tilfældet. Det indebærer, at alle skadelidte med et erstatningsberettiget erhvervsevnetab på mindre end 50% reelt underkompenseres i forhold til den forudsatte dækningsgrad. Det samme er tilfældet for skadelidte, som vælger at kapitalisere dele af deres erhvervsevnetabserstatning på 50% eller mere.

Dansk Metal kan på denne baggrund tilslutte sig de foreslåede ændringer.

Dansk Metal kan tillige tilslutte sig såvel betragtningerne bag forslaget om gennemførelse af ensartede principper for kapitalisering, som den foreslåede overgangsordning, som findes rimeligt afbalanceret.

Kodificering og præcisering af gældende praksis for Betaling for transport og tabt arbejdsfortjeneste til nødvendig ledsager og tab af erhvervsevne for personer i fleksjob

Dansk Metal kan tiltræde de foreslåede ændringer.

Samspillet med produktansvarsreglerne

Dansk Metal kvitterer for, at man med det fremlagte forslag har lyttet til de indsigelser, som blev rejst i forbindelse med den tidligere regerings forslag om at gøre produktansvarsreglerne primære i forhold til arbejdsskadesikringsloven.

Ved i stedet at indføre en regresadgang for arbejdsskadeforsikringselskaberne opretholdes de skadelidtes retssikkerhed, mens der sikres en retstilstand, der harmonerer med EU-domstolens dom af 21. december 2011 (C-495/10).

Med venlig hilsen

Peter Poulsen

Mette Stisen Flyger

Fra: Martin Bondesen <mabo@detfagligehus.dk>
Sendt: 11. februar 2020 13:09
Til: Mette Stisen Flyger; Preben K. Hansen; Arbejdstilsynet
Emne: SV: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med henvisning til nedenstående mail skal jeg på vegne af Det Faglige Hus komme med følgende bemærkninger:

I forhold til betaling for nødvendig ledsager i forbindelse med undersøgelser, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen anmoder om (Høringsforslaget side 19 punkt 2.4.1 og 2.4.2), finder jeg det meget betænkeligt, at betalingen skal afhænge af "skadens art og omfang".

Det er ikke veldefineret, hvad der menes med "skaden" i denne forbindelse.

Det er netop ofte tale om en undersøgelse, der skal afdække blandt andet "skadens art og omfang". Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der skal en undersøgelse til, for at fastslå årsagssammenhængen til skadens art og omfanget, er det ikke rimeligt, at det er skadelidte, der skal bære omkostningsrisikoen for, at der ikke findes at være årsagssammenhæng.

I stedet for "skadens art og omfang" bør kriterieret være defineret som "arten og omfanget af de gener og sygdomme, der ønskes undersøgt".

Med venlig hilsen
Det Faglige Hus

Martin Bondesen
Chefadvokat (H)

Det Faglige Hus · John Tranums Vej 23 · 6705 Esbjerg O.
Dir. tlf. 7912 8167 · Tlf. 7610 9304 · www.detfagligehus.dk
Postadresse: Det Faglige Hus, Postboks 512, 6701 Esbjerg

Fra: Esbjerg (Mail) <esbjerg@detfagligehus.dk>
Sendt: 17. januar 2020 15:18
Til: Martin Bondesen <mabo@detfagligehus.dk>
Emne: VS: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Fra: Arbejdstilsynet [<mailto:arbejdstilsynet@at.dk>]
Sendt: 17. januar 2020 15:13
Emne: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Til høringsparterne,

Arbejdstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med lovforslaget foreslås det, at kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker ændres, således at alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne

begrunde krav på ydelser efter loven. Ændringen sker som led i harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven.

Derudover foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager i stedet for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks, der anvendes efter gældende lov. Dette sikrer, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtageren uanset, om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

Der foreslås i den forbindelse en overgangsbestemmelse, som indebærer, at benchmarkmodellen og øvrige nugældende principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030 gælder ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager.

Endvidere foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. Som følge af en EU-dom foreslås eksempelvis, at der tilføjes en regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne.

Bemærkningerne bedes sendt til Mette Stisen Flyger på msf@at.dk og Preben K. Hansen på pkh@at.dk, samt til at@at.dk.

Bemærkningerne skal senest være Arbejdstilsynet i hænde torsdag den 13. februar kl. 10.

Spørgsmål vedrørende denne høring kan rettes til Mette Stisen Flyger på tlf. 72 20 91 70 og Preben K. Hansen på tlf. 72 20 86 56.

Med venlig hilsen

Arbejdstilsynet



Arbejdstilsynet

Landskronagade 33 | 2100 København Ø

T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | [Behandling af personoplysninger](#)

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen

T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | [Processing of personal data](#)



Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

**Høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om
arbejdsskadeforsikring og lov om erstatningsansvar**

Ankestyrelsen har den 20. januar 2020 modtaget en høring vedrørende ovenstående lovforslag.

Vi har ingen bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

Steen Østergaard Jensen

12. februar 2020

J.nr. 20-3465

Cpr.nr.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Mette Stisen Flyger

Fra: KEA <kea@kea.dk>
Sendt: 12. februar 2020 16:00
Til: Mette Stisen Flyger; Preben K. Hansen; Arbejdstilsynet
Cc: KEA
Emne: HØRINGSSVAR: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)

Til rette vedkommende.

Københavns Erhvervsakademi, KEA, har den 21. januar 2020 fra Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte fået tilsendt udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar med henblik på en høring af de fremsatte lovforslag.

Området for arbejdsskader og arbejdsulykker er et vanskeligt retsområde og Københavns Erhvervsakademi skal i sin funktion som arbejdsgiver hilse de påtænkte ændringer velkommen. Københavns Erhvervsakademi kan anerkende, at enkle og klare retningslinjer for anmeldelse af arbejdsulykker vil bidrage til, at der sker en rettidig og korrekt anmeldelse af arbejdsulykker.

Københavns Erhvervsakademi har ingen konkrete bemærkninger til de fremsatte ændringer af de to fremsatte lovforslag.

De bedste hilsener

Mille Katrine Petersen
Ledelseskonsulent
Ledelsessekretariatet

KEA – Københavns Erhvervsakademi
Guldbergsgade 29N
DK 2200 København N

Mobil: 2399 4561



KEA behandler de persondata vi modtager i henhold til EU's persondataforordning og KEAs persondatapolitik, som du kan læse her: <https://kea.dk/persondatapolitik>

Fra: UFM FP SIU-JUR - Arbejdsskader <arbejdsskader@ufm.dk>

Sendt: 21. januar 2020 11:25

Til: ku@ku.dk; au@au.dk; sdu@sdu.dk; ruc@ruc.dk; aa@aa.dk; dtu@dtu.dk; cbs@cbs.dk; itu@itu.dk; info@kp.dk; absalon@pha.dk; ucl@ucl.dk; ucsyd@ucsyd.dk; via@via.dk; info@ucn.dk; info@djmx.dk; zealand@zealand.dk; **KEA** <kea@kea.dk>; kontakt@cphbusiness.dk; iba@iba.dk; easv@easv.dk; eamv@eamv.dk; 'Erhvervsakademi Aarhus (info@eaaa.dk)' <info@eaaa.dk>; eadania@eadania.dk; a@aarch.dk;

dk@designskolenkolding.dk; info@kadk.dk; **A-AKKR - hovedpostkasse** <akkr@akkr.dk>; dg@dg.dk; dd@dekom.dk; **Postkasse København** <kbh@srg.dk>; fms@fms.dk; marnav@marnav.dk; martec@martec.dk; info@msk.dk; mail@simac.dk; stiftelsen@georgstage.dk; info@svesoef.dk; aams@aams.dk

Cc: Bente Olsen <BO@ufm.dk>; Emilie Keller <emk@ufm.dk>

Emne: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)

Til rette vedkommende

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte skal gøre opmærksom på, at Arbejdstilsynet den 17. januar 2020 har sendt udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer mv.) i høring (se nedenfor).

Bemærk venligst at fristen for indgivelse af bemærkninger til Arbejdstilsynet er **torsdag den 13. februar 2020, kl. 10.**

Materialet kan desuden findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63652>.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Ida Oline Lawerentz
Stud.jur.
Jura
Direkte telefon: +45 7231 8096
E-mail: ilaw@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: sju@ufm.dk
www.ufm.dk

Læs om [styrelsens behandling af personoplysninger](#).

Til:
Fra: Arbejdstilsynet (arbejdstilsynet@at.dk)
Titel: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.
Sendt: 17-01-2020 15:12

Til høringsparterne,

Arbejdstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med lovforslaget foreslås det, at kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker ændres, således at alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven. Ændringen sker som led i harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven.

Derudover foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager i stedet

for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks, der anvendes efter gældende lov. Dette sikrer, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtageren uanset, om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

Der foreslås i den forbindelse en overgangsbestemmelse, som indebærer, at benchmarkmodellen og øvrige nugældende principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030 gælder ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager.

Endvidere foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. Som følge af en EU-dom foreslås eksempelvis, at der tilføjes en regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne.

Bemærkningerne bedes sendt til Mette Stisen Flyger på msf@at.dk og Preben K. Hansen på pkh@at.dk, samt til at@at.dk.

Bemærkningerne skal senest være Arbejdstilsynet i hænde torsdag den 13. februar kl. 10.

Spørgsmål vedrørende denne høring kan rettes til Mette Stisen Flyger på tlf. 72 20 91 70 og Preben K. Hansen på tlf. 72 20 86 56.

Med venlig hilsen

Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet

Landskronagade 33 | 2100 København Ø

T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | [Behandling af personoplysninger](#)

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen

T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | [Processing of personal data](#)

Mette Stisen Flyger

Fra: Lykke Devantier Boisen <ldb@ruc.dk>
Sendt: 13. februar 2020 08:46
Til: Mette Stisen Flyger; Preben K. Hansen; Arbejdstilsynet
Emne: Sv: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) (RUC 809535)

Til Arbejdstilsynet

På vegne af Roskilde Universitet skal jeg takke for muligheden for at bidrage med bemærkninger til høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.). Roskilde Universitet har ikke nogen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Lykke Devantier Boisen
Studertermedhjælp/Studerende

Roskilde Universitet

Administrationen/Forvaltning/Kommunikation og Rektorsekretariat

Universitetsvej 1
DK-4000 Roskilde
Telefon: +4546743668
ruc.dk

facebook.com/ruc.dk
twitter.com/roskildeuni
instagram.com/roskildeuniversitet

Til: Aarhus Universitet (au@au.dk), Danmarks Akkrediteringsinstitut (akkr@akkr.dk), Syddansk Universitet (sdu@sdu.dk), Aalborg Universitet (aau@aau.dk), IT-Universitetet i København (itu@itu.dk), Handelshøjskolen i København (cbs@cbs.dk), Københavns Universitet (ku@ku.dk), aams@aams.dk (aams@aams.dk), mail@simac.dk (mail@simac.dk), 'stiftelsen@georgstage.dk' (stiftelsen@georgstage.dk), 'Erhvervsakademi Aarhus' (info@eaaa.dk), marnav@marnav.dk (marnav@marnav.dk), eamv@eamv.dk (eamv@eamv.dk), ucl@ucl.dk (ucl@ucl.dk), fms@fms.dk (fms@fms.dk), easv@easv.dk (easv@easv.dk), 'info@kadk.dk' (info@kadk.dk), info@kp.dk (info@kp.dk), info@ucn.dk (info@ucn.dk), zealand@zealand.dk (zealand@zealand.dk), absalon@pha.dk (absalon@pha.dk), martec@martec.dk (martec@martec.dk), via@via.dk (via@via.dk), 'info@svesoef.dk' (info@svesoef.dk), dd@dekom.dk (dd@dekom.dk), kbh@srg.dk (kbh@srg.dk), Danmarks Tekniske Universitet (dtu@dtu.dk), Danmarks Grundforskningsfond (dg@dg.dk), RUC (ruc@ruc.dk), info@djmx.dk (info@djmx.dk), a@aarch.dk (a@aarch.dk), info@msk.dk (info@msk.dk), ucsyd@ucsyd.dk (ucsyd@ucsyd.dk), dk@designskolenkolding.dk (dk@designskolenkolding.dk), kea@kea.dk (kea@kea.dk), eadania@eadania.dk (eadania@eadania.dk), kontakt@cphbusiness.dk (kontakt@cphbusiness.dk), iba@iba.dk (iba@iba.dk)

Cc: Emilie Keller (emk@ufm.dk), Bente Olsen (BO@ufm.dk)

Fra: UFM FP SIU-JUR - Arbejdsskader (arbejdsskader@ufm.dk)

Titel: Orientering om Arbejdstilsynets høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)

Sendt: 21-01-2020 11:24:58

Til rette vedkommende

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte skal gøre opmærksom på, at Arbejdstilsynet den 17. januar 2020 har sendt udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer mv.) i høring (se nedenfor).

Bemærk venligst at fristen for indgivelse af bemærkninger til Arbejdstilsynet er **torsdag den 13. februar 2020, kl. 10.**

Materialet kan desuden findes på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/63652>.

Med venlig hilsen

Med venlig hilsen

Ida Oline Lawerentz
Stud.jur.
Jura
Direkte telefon: +45 7231 8096
E-mail: ilaw@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte
Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 7231 7800
E-mail: sju@ufm.dk
www.ufm.dk

Læs om [styrelsens behandling af personoplysninger](#).

Til:
Fra: Arbejdstilsynet (arbejdstilsynet@at.dk)
Titel: Vedrørende høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.
Sendt: 17-01-2020 15:12

Til høringsparterne,

Arbejdstilsynet sender hermed udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Med lovforslaget foreslås det, at kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker ændres, således at alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær udover tilskadekomstdagen, vil disse fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven. Ændringen sker som led i harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven.

Derudover foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager i stedet for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks, der anvendes efter gældende lov. Dette sikrer, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtageren uanset, om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

Der foreslås i den forbindelse en overgangsbestemmelse, som indebærer, at benchmarkmodellen og øvrige nugældende principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030 gælder ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager.

Endvidere foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. Som følge af en EU-dom foreslås eksempelvis, at der tilføjes en regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne.

Bemærkningerne bedes sendt til Mette Stisen Flyger på msf@at.dk og Preben K. Hansen på pkh@at.dk, samt til at@at.dk.

Bemærkningerne skal senest være Arbejdstilsynet i hænde torsdag den 13. februar kl. 10.

Spørgsmål vedrørende denne høring kan rettes til Mette Stisen Flyger på tlf. 72 20 91 70 og Preben K. Hansen på tlf. 72 20 86 56.

Med venlig hilsen

Arbejdstilsynet

Arbejdstilsynet

Landskronagade 33 | 2100 København Ø

T 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Behandling af personoplysninger

Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen

T +45 70 12 12 88 | at@at.dk | www.amid.dk | Processing of personal data

Hørings svar fra Den danske Aktuarforening vedr. udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar mv.

Den danske aktuarforening har 17. januar 2020 modtaget udkast til ændringsforslag til lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar i høring.

Lovforslaget indeholder en ændring af reglerne for opgørelse af kapitaliseringsfaktorer i arbejdsskadesager. Ændringen vedrører den måde dødeligheden, dvs. skadelidtes forventede restlevetid, indregnes i kapitaliseringsfaktorerne. Det foreslås, at Finanstilsynets benchmark dødelighed indføres i stedet for dødelighedsgrundlaget G82, som anvendes i dag.

Det foreslås, at de nye regler gælder fremadrettet for alle ulykkessager indtruffet 1. juli 2020 eller senere og for erhvervs sygdomssager anmeldt 1. juli 2020 eller senere.

Desuden foreslås, at kapitaliseringsreglerne harmoniseres efter en overgangsperiode. Med virkning fra 1. januar 2030 foreslås det således, at alle sager skal opgøres efter de nye regler. Dog kan AES dispensere, hvis skadelidte ville have fået et større beløb efter de gamle regler.

Foreningen har følgende kommentarer til lovforslagets ændringer af den indregnede dødelighed:

Fremadrettet ændring af kapitaliseringsfaktorer:

- Det er fornuftigt at udskifte dødelighedsgrundlaget G82, da det ikke længere er tidssvarende
- Det er imidlertid foreningens opfattelse, at Finanstilsynets benchmarkdødelighed inklusive fremtidige levetidsforbedringer ikke er et fornuftigt grundlag at anvende til kapitalisering af arbejdsskadeudgifter. Dels fordi benchmarkets primære fokus er at sikre, at livsforsikrings selskaber og pensionskasser hensætter tilstrækkeligt. Dels fordi eventuelle fremtidige levetidsforbedringer ikke bør indregnes i kapitaliseringsfaktorerne i arbejdsskade, idet man, efter nøje overvejelser, i betænkningen fra 2006 valgte at basere indregningen af rente, løntalsregulering og skat på historisk observerede værdier. Et dødelighedsgrundlag, der indregner et af mange mulige scenarier for levetidsforbedringer vil ikke være i overensstemmelse med denne tilgang.
- Det anvendte grundlag bør ideelt set afspejle dødeligheden blandt de skadelidte bedst muligt. Dvs. dødeligheden for arbejdsskaderamte med et erhvervssevnetab på mindst 15%.
- Da det ideelle grundlag næppe forefindes i dag, foreslås det, at der konstrueres et unisex grundlag baseret på hele den danske befolkning på baggrund af data fra Danmarks Statistik
- I et mindre godt alternativ, som dog er bedre end det nuværende lovforslag, kan man anvende Finanstilsynets benchmark grundlag, men *uden* indregning af eventuelle fremtidige levetidsforbedringer

Bagudrettet ændring af kapitaliseringsfaktorer fra og med 1. januar 2030:

- Da forsikrings selskaberne ikke kan ændre tidligere års opkrævede præmier på forsikringspolicerne, er det som udgangspunkt ikke rimeligt at lave lovændringer med tilbagevirkende økonomisk effekt.
- Således bør der ikke, som beskrevet i lovforslaget, ændres på ældre kapitaliseringsfaktorer. Dels fordi man dermed lovgiver med tilbagevirkende kraft, dels fordi man med dispensationsadgangen

ikke opnår den ønskede administrative lettelse, idet det fortsat skal tjekkes om skadelidte ville have fået et større beløb efter gamle regler. Vi anser det ikke, som anført i bemærkningerne til lovforslaget, som usandsynligt, at realrenten om ti år er steget til et niveau, der udligner ændringerne i dødelighedsgrundlaget

- Som næstbedste løsning kan man efter overgangsperioden anvende de nye kapitaliseringsfaktorer for alle skader, men fjerne dispensationsadgangen. På denne måde kan man høste den administrative lettelse og samtidig sikre en fair kapitaliseringsberegning til alle skadelidte

Uddybende kommentarer og bemærkninger til ændrede dødelighedsforudsætninger i kapitaliseringsfaktorer medio 2020.

Hvilke dødelighedsforudsætninger bør kapitaliseringsfaktorerne beregnes med fremadrettet?

Det virker fornuftigt, at dødelighedsgrundlaget ændres fra det nuværende G82 unisex grundlag, når man forudsætter, at tilskadekomne skal modtage samme erstatning efter skat for tabt erhvervsevne, uanset om erstatning udbetales som en løbende ydelse eller som et kapitalbeløb.

I lovforslaget indgår, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger (BMT) fremover skal anvendes som dødelighedsgrundlag ved beregning af kapitaliseringsfaktorerne.

Ændringer af de underliggende faktorer, som ligger til grund for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne, herunder ændring af fastsættelse af dødelighedsgrundlaget, bør ske efter grundige overvejelser, som det blev gjort i betænkningen fra 2006, i forbindelse med at det nuværende dødelighedsgrundlag G82 blev indført.

BMT dødelighedsgrundlaget er af nedenstående årsager ikke et optimalt valg som dødelighedsgrundlag i kapitaliseringer i arbejdsskadesikring.

- Dødelighedsgrundlaget BMT er primært udarbejdet til brug for reserveafsættelse i livselskaber og pensionskasser. I arbejdsskadesikring skal det bruges til beregning af aktuelle kontantbeløb
- Dødelighedsgrundlaget BMT bygger primært på data fra danske livselskaber og pensionskasser. Ved kapitalisering af arbejdsskadeudbetalinger ville det være mere rigtigt at indregne dødeligheden for hele arbejdsstyrken, som også omfatter udenlandske arbejdstagere, uanset om man er omfattet af en dansk pensionsordning eller ej. Det optimale ville derfor være, hvis man kunne indregne dødeligheden for de personer, som har et erhvervsevnetab på mindst 15%.
- Dødelighedsgrundlaget BMT er skabt til vurdering af pensionshensættelser herunder livsvarige alderspensioner. Der er særligt fokus på høje aldre og perioden efter pensionstidspunktet. I arbejdsskadesikring ophører risikoen og den økonomiske forpligtelse, når skadelidte når pensionsalder.
- Dødelighedsgrundlaget BMT gør kapitaliseringsfaktorerne afhængig af opgørelsestidspunktet, således at kapitaliseringsfaktorerne, såfremt grundlaget skal benyttes korrekt, skal beregnes for hver opgørelsesmåned. Alternativt skal det bestemmes et beregningstidspunkt af kapitaliseringsfaktorerne.
- Det vil være i tråd med overvejelserne i betænkningen fra 2006 ikke at indregne scenarier for fremtidige levetidsforbedringer. Øvrige elementer i fastsættelsen af kapitaliseringsfaktorerne er således beregnet på baggrund af historiske værdier og ikke ud fra fremtidige scenarier om udvikling i rente-, løn- eller skatteniveauer:

Renteniveauet:

Som mål for den effektive rente anvendes den gennemsnitlige forrentning af en 30-årig realkreditobligation, baseret på et 5 års gennemsnit.

Regulering af den løbende erstatning:

Som mål for indeksering af den tilsvarende løbende ydelse, anvendes et løbende 5-årigt gennemsnit for tilpasningsprocenten + 2.

Beskatning af hhv. den løbende ydelse og kapitalafkast:

Som mål for beskatning af hhv. den løbende erstatning og kapitalafkastet, anvendes summen af satsene for indkomståret kalenderåret før, for bundskatten, den landsgennemsnitlige kommuneskat og den landsgennemsnitlige kirkeskat.

Aktuarforeningens anbefaling

Til beregning af kapitalerstatning i arbejdsskadesikring anbefaler foreningen et unisex dødelighedsgrundlag, som afspejler den aktuelle dødelighed for den nuværende arbejdsskadestyrke. Et sådan grundlag forefindes næppe, og derfor foreslås et unisex dødelighedsgrundlag konstrueret ud fra Danmarks Statistik for hele Danmarks befolkning.

Det anbefales at dette dødelighedsgrundlag opdateres årligt i forbindelse med fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne. Arbejdet foreslås udført af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, gerne med inddragelse af ressourcer fra branchen.

Alternativt anbefaler vi at anvende Finanstilsynets benchmark *uden levetidsforbedringer* (BMK). Dette dødelighedsgrundlag er konstant i forhold til opgørelsesmåned og indeholder ikke fremadrettede forventninger til dødelighedens udvikling. Grundlaget afspejler dog ikke forskelle i dødeligheden mellem befolkningen generelt og den del af arbejdsstyrken, som tilkendes en erhvervsevnetabserstatning og som også kan omfatte udenlandske arbejdstagere i Danmark.

Hvis det vælges at anvende dødelighedsgrundlagene BMT eller BMK, skal det overvejes hvilken udgave, som skal benyttes til fastsættelse af næste kalenderårs kapitaliseringsfaktorer, under hensyntagen til Finanstilsynet offentliggørelse af disse dødelighedsgrundlag.

I forbindelse med revideringen af kapitaliseringsfaktorerne anbefaler foreningen endvidere, at faktorerne beregnes på det korrekte underliggende cash flow med en ydelsesrække til pensionsalder og intet afløsningsbeløb. De nuværende faktorer regnes som en ydelsesrække til 2 år før pensionsalder og et afløsningsbeløb svarende til 2 års ydelser, hvilket ikke er i overensstemmelse med hvordan den løbende ydelse løber.

Som det er tilfældet ved de nuværende faktorer, bør kapitaliseringsfaktorerne beregnes årligt. Fremover bør faktorerne dog beregnes præcist for aldersintervaller bestående af både år og måned, og ikke som de beregnes i dag, hvor aldersintervaller i hele år skal kombineres med lineær interpolation for at opnå værdier for skadelidte med aldre i de mellemliggende måneder.

Hvordan bør et nyt dødelighedsgrundlag implementeres i kapitaliseringsfaktorerne?:

Da forsikringsselskaber ikke har mulighed for at ændre tidligere års opkrævede præmier, bør der som udgangspunkt aldrig ske regelændringer med tilbagevirkende økonomisk effekt. Et nyt dødelighedsgrundlag bør derfor ikke indføres med tilbagevirkende kraft, men kun fremadrettet. Det vil sige for skader, som indtræffer fra og med 1. juli 2020 for ulykker og anmeldes fra og med 1. juli 2020 for sygdomme.

Det bemærkes at da den grundlæggende principændring for beregning af kapitalfaktorer, blev indført i 1. juli 2007, var det ikke med tilbagevirkende kraft. Heller ikke ved ændringerne i 2011, pga. skattereformen, var ændringerne med bagudrettet kraft.

Lovforslagets indhold

I lovforslaget lægges op til, at efter en overgangsperiode fra 1.7.2020-31.12.2029, skal alle kapitaliseringer beregnes med kapitaliseringsfaktorer, som er fastlagt efter nyt dødelighedsgrundlag, med den til den tid gældende forrentning og beskatning. Dog indeholder lovforslaget en dispensationsadgang, der skal sikre at ingen tilskadekomne vil få en mindre kapitalerstatning grundet udfasningen af tidligere kapitaliseringsfaktorer efter udløb af overgangsordningen.

Begrundelsen for at lade alle kapitaliseringer efter 1.1.2030 overgå til nyt dødelighedsgrundlag med den til den tid gældende forrentning og beskatning, er at det findes uhensigtsmæssigt, at tilskadekomne og efterladte, omfattet af lovgivningen før ikrafttrædelsesdagen den 1. juli 2020, i mange år fremover skal have omset løbende erstatning til kapitalerstatning på baggrund af kapitaliseringsfaktorer, der er fastsat efter forældede og utidssvarende principper. Desuden skal omsætning af løbende erstatning til kapitalbeløb foretages efter mange forskellige principper, der er afhængige af, hvornår skaden er indtrådt. En sådan retstilstand gør det vanskeligt for modtagerne at gennemskue, hvilke kriterier der gælder for den enkeltes skadesag, og det medfører et administrativt ressourcetræk i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, fordi Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal opretholde kompetencer til at administrere alle fire hovedlove med ændringslove.

Foreningens kommentar og anbefaling

Retstilstanden samt ressourcetrækket hos AES bliver ikke mindre ved den foreslåede ændring. Hvis lovforslaget træder i kraft, skal de kapitalerstatninger, som vedrører skader før 1.7.2020, beregnes på to metoder efter 1.1.2030: En oprindelig beregning tilhørende skadetidspunktet og én beregning efter den metode, der gælder på tidspunktet for kapitalisering.

Det er uklart i forslaget, om der efter 2030 ved beregning af kapitaliseringsfaktorerne fortsat skal tages hensyn til de enkelte skadesårs bestemte pensionsaldrer og afløsningsbeløb. Hvis der efter 2030 fortsat skal beregnes kapitaliseringsfaktorer med hensyntagen til de enkelte skadesårs bestemte pensionsaldrer og afløsningsbeløb vil AES endvidere skulle regne et nyt sæt kapitaliseringsfaktorer hvert kalender år for skader sket før 1.1.2004, da der før dette tidspunkt gælder andre underliggende cash flow, grundet enten livsvarige ydelser eller afløsningsbeløb.

Da der kan ske eventuelle forholdsvise, store ændringer ved ændring af de faktorer som til grund for beregning af kapitaliseringsfaktorerne, kan og vil der ske spekulation mht. tidspunktet for kapitalisering af erstatningen. Dette vil endvidere gøres risikofrit, på grund dispensationsordningen, hvor skadelidte sikres at få det bedst mulige.

Ved at tillade denne risikofrie spekulation for skadelidte, som kan vælge at få kapitaliseret deres erstatning efter 1.1.2030, bliver disse skadelidte gunstigere stillet end de skadelidte, som ikke kan vælge at få deres omsetningstidspunkt efter 1.1.2030. Dette strider mod forudsætningen om, at alle skadelidte skal stilles økonomisk lige efter skat, uanset om erstatningen udbetales løbende eller som engangsbeløb.

Såfremt det fastholdes at der ønskes indførelse af de nye principper for kapitaliseringer fra 1.1.2030 uanset skadetidspunkt, bør det være uden dispensationsmulighed, da dette vil medføre forskelsbehandling af de skadelidte.

Det må forventes at kapitalerstatningerne, for relevante skadeårgange, skal genoptages hvert 5. år, på grund af pensionsalderforhøjelser. Det skal sikres at en genoptagelse af en kapitalerstatning, som følger af en

Den 13. februar 2020

pensionsalderforhøjelse, *alene* medfører tillæg til kapitalerstatningen som følge af pensionsalderforhøjelsen, og ikke som følge af principændringer omkring beregning af kapitaliseringsfaktoren.

Der skal også gøres opmærksom på, at for de skadelidte, som også er omfattet af erstatningsansvarsloven, vil de eventuelle ekstra kapitalerstatningsbeløb, som skadelidte vil blive tilkendt, såfremt de nye kapitaliseringsprincipper indføres med tilbagevirkende kraft, blive modregnet i differencebeløbet og tilfalde det forsikrings-selskab, der dækker efter erstatningsansvarsloven.

0000000

Dette høringssvar er udarbejdet på baggrund af input fra en gruppe medlemmer af Den danske aktuarforening med ekspertise inden for arbejdsskadesikring. Gruppen har bestået af Jesper Hansen, Ulf Skovgaard, Morten Ørsted, Sten Monty og Camilla Utne.

Giver ovenstående anledning til spørgsmål, eller er der behov for en uddybning, kan næstformand i foreningen, Merete Lykke Rasmussen, mlr@lpb.dk – 23 26 41 97, eller undertegnede kontaktes. Ligeledes er I velkomne til at kontakte ovennævnte medlemmer direkte eller via formand og næstformand, som kan formidle kontakten.

Med venlig hilsen



Jette Lunding Sandqvist

Formand

Den danske aktuarforening

jette.sandqvist@pwc.com

mobil 61 55 11 34



Arbejdstilsynet

msf@at.dk
pka@at.dk
at@at.dk

Sagsnr. 20-0570
Vores ref. MSH/ANKI
Deres ref

Den 13. februar 2020

FH høringssvar til Forslag til lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar

FH har modtaget ovenstående lovforslag i høring og har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Ændrede kriterier for anmeldelse af arbejdsulykker

FH finder det meget positivt, at der sker en forenkling af anmeldereglerne for arbejdsulykker, og at reglerne for anmeldelse af ulykker tilnærmes reglerne for anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsmiljøloven. FH støtter generelt en samtænkning af reglerne i arbejdsskadesikringsloven og reglerne på arbejdsmiljøområdet.

Indfasninger af opdaterede kapitaliseringsfaktorer og renteforudsætninger

FH er tilfredse med, at kapitaliseringsfaktorerne tilpasses de aktuelle levetidsforudsætninger. I forhold til den overgangsordning, der er beskrevet i lovforslaget, er det vigtigt for FH, at det sikres, at ingen skadelidte risikerer at få udbetalt en mindre kapitalerstatning end efter de tidligere anvendte levetidsforudsætninger. Det er derfor en forudsætning for FH, at ordningen med en dispensationsadgang for de skadelidte som efter 1. januar 2030 vil blive ramt negativt bibeholdes, eller at den mest gunstige kapitaliseringsfaktor for den konkrete skadelidte anvendes.

Betaling for transport og tabt arbejdsfortjeneste til nødvendig ledsager i forbindelse med undersøgelser, som AES og AST anmoder om

Ingen bemærkninger.

Præcisering af praksis i forhold til tab af erhvervsevne for personer i fleksjob i forskellige bestemmelser

Ingen bemærkninger.

Opdatering af lovhenviisning vedrørende private selvforsikrede arbejdsgiveres forpligtelser

Ingen bemærkninger.

Samspelet med produktansvarsreglerne

I forholdet til den i lovforslaget forslåede model med regresadgang for arbejdsskadeforsikringsselskabet i produktansvarssager, vil FH gerne kvittere for, at beskæftigelsesministeren har været lydhør over for de bekymringer, det tidligere fremsatte lovforslag gav anledning til, i forhold til at skadelidte der selv havde pligten til at forfølge produktansvaret. Den i det nærværende lovforslag forslåede model tilgodeser efter FH's vurdering både en effektiv håndhævelse af direktiv 85/374/EØF om produktansvar, samt en sikkerhed og tryghed for den skadelidte i forhold til adgangen til retmæssig erstatning efter en arbejdsskade.

I forhold til AES' vejledningspligt i de sager, hvor der evt. kan være et produktansvar, kan der i sagens natur kun være tale om en generel vejledning i forhold til produktansvar, da AES ikke har ressourcer til at vurdere de konkrete forhold i sagen vedr. produktansvaret.

Med venlig hilsen

Morten Skov Christiansen
Næstformand

Arbejdstilsynet

København, d. 5. februar 2020

Hørings svar vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar

Arbejdstilsynet har offentliggjort en høring over forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar med høringsfrist den 13. februar 2020.

Regeringen ønsker at forenkle og opdatere en række regler på arbejdsskadeområdet, herunder sikre at der er overensstemmelse mellem dansk lovgivning om EU-retten for så vidt angår reglerne om erstatning for produktansvar.

FOA Fag og Arbejde kan i vid udstrækning tilslutte sig formålet og de foreslåede ændringer, dog med følgende bemærkninger:

Til nr. 5 vedrørende forenkling af anmeldereglerne:

FOA Fag og Arbejde finder forslaget hensigtsmæssigt, men foreslår, at bestemmelsen i § 31, stk. 1 forfattes således:

"Arbejdsgiver skal senest 14 dage efter første fraværsdag anmelde en arbejdsulykke, såfremt ulykken har medført fravær fra tilskadekomnes sædvanlige arbejde udover tilskadekomstdagen."

Det fremgår klart af de specielle bemærkninger til lovforslaget, at arbejdsgivers anmeldepligt ikke afhænger af tilskadekomnes faktiske tilstedeværen på arbejdet, men at "fravær" skal ses i sammenhæng med de sædvanlige arbejdsfunktioner.

Da formålet med forslaget er en regelforenkling, således at bl.a. arbejdsgiver lettere kan navigere i reglerne, anses denne præcisering for relevant, idet man ikke kan forvente, at den enkelte arbejdsgiver i realiteten er bekendt med forarbejderne og denne meget væsentlige forståelse af, hvornår noget efter loven regnes for "fravær".

Til nr. 21 vedrørende betaling for transport mv. for ledsagere:

FOA Fag og Arbejde finder det hensigtsmæssigt, at gældende praksis kodificeres.

Til nr. 22 og 23 vedrørende præcisering af praksis i forhold til tab af erhvervsevne for personer i fleksjob:

FOA Fag og Arbejde har noteret, at forslaget alene er fremsat med et ønske om kodificering af gældende praksis. Således ønskes bl.a. en kodificering af praksis, hvorefter tilskadekomne bl.a. har underretningspligt efter lovens § 42, stk. 2 også, når der er tilkendt løbende ydelse efter lovens § 17a.

Imidlertid er der ikke lagt op til at fremsætte forslag om ændring af arbejdsskadesikringslovens § 44, stk. 4, om klagers opsættende virkning.

FOA Fag og Arbejde finder det relevant, at der skabes udtrykkelig lovhjemmel til, at klager fra tilskadekomne over tilbagebetalingspålæg efter lovens § 40 a også tillægges opsættende virkning.

Til nr. 26 vedrørende regreskrav ved ansvar efter produktansvarsloven:

FOA Fag og Arbejde vil gerne kvittere for, at regeringen fastholder hensynet bag lov om arbejdsskadesikring som beskyttelseslov, og i den forbindelse sørger for, at harmoniseringen af EU-retten og den nationale arbejdsskadesikringsret ikke indebærer, hvad der kunne være en meget væsentlig forringelse af tilskadekomnes aktuelle retsstilling. Dette samtidig med, at regeringen formår, at sikre muligheden for, at forsikringsselskaberne kan forfølge deres lovformelige krav mod evt. ansvarssubjekt efter produktansvarsreglerne.

FOA Fag og Arbejde

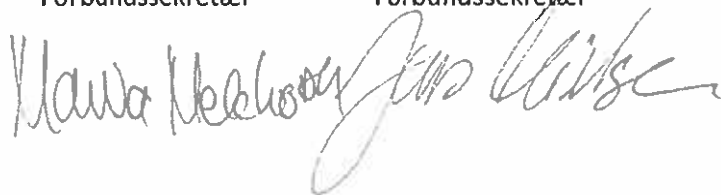
København, den 5. februar 2020

Maria Melchiorson

Jens Nielsen

Forbundssekretær

Forbundssekretær



Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

12. februar 2020
PED

Kristelig Fagbevægelse
Klokhøjen 4
8200 Aarhus N

Tlf. 8911 2233
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk
krifa.dk

Åbningstider:
mandag: 9.30-16.30
tirsdag-torsdag: 9.30-15
fredag: 9.30-14

Krifa har modtaget udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadessikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.) i høring.

Vi sender hermed vores bemærkninger.

Krifa finder det positivt, at der fremsættes et lovforslag, der fremmer at alle anmeldelsespligtige arbejdsulykker anmeldes og sagsbehandles, således at tilskadekomne hurtigst muligt kan få en afklaring af deres situation.

Krifa har dog følgende bemærkninger til udkastet

Ad § 1 nr. 5-20

I forhold til arbejdsgivers anmeldelsespligt så synes Krifa, at man i samme omgang brude have set på muligheden for at forpligte læger på at anmelde arbejdsulykker. Hvis lægerne har pligt til at anmelde skader, som ikke er anmeldt af arbejdsgiveren, vil det dels kunne sikre, at skader anmeldes, når arbejdsgiver har glemt det og dels give arbejdsgiver et incitament til at få det anmeldt for at undgå bøde. Nogen læger gør det alligevel, men så anmeldes det som erhvervs sygdomme, som er det, lægerne normalt skal gøre.

Alternativt kunne man overveje, om pligten til at anmelde, når der ikke har været fravær udover skadedatoen, men forventes erstatningsberettigende følger, skulle pålægges læger, da arbejdsgiveren sjældent har mulighed for at foretage denne vurdering.

Man kan også undre sig over, at anmeldelsespligten forudsætter en antagelse om erstatningsberettigende følger, når der per 1. januar 2020 trådt en ændring af § 6 i kraft, som medfører, at der igen skal træffes selvstændig afgørelse om anerkendelse uafhængigt af erstatningsberettigende følger. Det burde derfor være tilstrækkeligt for anmeldelsespligt, at der er sket en personskade.

Endvidere:

Krifa har nogle elementer som vi kunne ønske os blev iagttaget i forbindelse med en ændring af reglerne omkring arbejdssakke:

Man bør også ved samme sikre, at en anmeldelse, der er foretaget i EASY, betragtes som anmeldt, selvom forsikrings selskabet ikke har modtaget den pga. fejl i anmeldelse. Som det er nu, får skadelidte en kvittering på anmeldelse i E-boks, men risikerer, at skaden ikke betragtes som anmeldt fordi arbejdsgiver har udfyldt f.eks. forsikringsoplysninger forkert. Det er uklart, hvad retstillingen er med den seneste ændring af systemet, hvor skadelidte får en kvittering i eboks. Denne uklarhed bør afklares via lovgivning.

Kristelig Fagbevægelse er en fællesbenævnelse for:

Kristelig Fagforening
og Kristelig A-kasse

Derudover synes Krifa, når man nu ændrer Arbejdsskadesikringslovens §17a i forbindelse med § 27, at man burde tage forholdet omkring fleksjob op. Bestemmelsen blev lavet, da man fik fuld løn i fleksjob for at undgå overkompensation, men med fleksjobreformen virker det meget uretfærdigt for skadelidte, at de straffes med en lavere erhvervsevnetabserstatning eller måske slet ingen, når de tilkendes et fleksjob, selvom de måske ikke stiger nævneværdigt i indtægt.

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen
Formand

Magnus Nørgaard Sørensen
Jurist

Per Dyrholm
Arbejdsmarkedskonsulent

Arbejdstilsynet
Att.: Mette Stisen Flyger
msf@at.dk
pkh@at.dk
at@at.dk

Høringsvar om forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring mv.

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har den 20. januar 2020 modtaget Arbejdstilsynets høring om forslag til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar.

12. februar 2020
JSL
Dok ID: 156741

Med lovforslaget lægges der op til at harmonisere reglerne om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven. Dertil foreslås det, at erstatte de nuværende dødelighedsforudsætninger i G82-indekset med Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger, og i den forbindelse indføre en overgangsbestemmelse, der fra den 1. januar 2030 skal gælde ved omsætningen af en løbende erstatning til kapitalerstatning i alle sager. Endelig foreslås en række mindre ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificeringer mv.

DA afgiver her på vegne af DA-fællesskabet sine bemærkninger:

Til § 1, stk. 1, nr. 4 - Kapitaliseringsfaktorer

DA anerkender, at de nuværende dødelighedsforudsætninger i G82-indekset ikke er tidssvarende. Imidlertid er det ikke nogen acceptabel løsning at erstatte det med Finanstilsynets benchmark som foreslået, da dette er uegnet til formålet. Grundlaget for Finanstilsynets benchmark er sammenligning af forsikrings- og pensionselskaber for danskere med pensionsordninger, og er altså lavet til et helt andet specialiseret formål. Benchmarket sigter på levetidsforudsætninger langt oppe i pensionsalderen for gruppen af danskere med pensionsopsparinger, som indlysende ikke er en gruppe der er sammenlignelig med de, der typisk får tilkendt erhvervs-*evnetab*erstatning, og hvor grundlaget er tiden *frem* til pensionsalderen.

Det er afgørende for korrekte kapitaliseringer, at levetidsforudsætningerne lægges så tæt på levetiden for den erstatningsberettigede borger som muligt, således der ikke udbetales hverken for meget eller for lidt i erstatning.

Vester Voldgade 113
1552 København V
Tlf.: 33 38 90 00
CVR 16834017
da@da.dk
da.dk

I den sammenhæng er det således heller ikke en egnet metode - som forudsat i lovforslaget - at indregne levetiden på grundlag af forventninger til fremtidig øget levealder. At levealderen i Danmark i en periode er steget giver ikke grundlag for at forudsætte at den udvikling vedbliver de kommende årtier. Grundlaget må derfor være de ændringer i levealder, der er aktuelt er kendskab til.

Konsekvensen af at erstatte G82-indekset med Finanstilsynets benchmark vil samlet være, at kapitaliseringer fremover vil blive systematisk for høje hvilket ikke er acceptabelt.

DA finder det helt nødvendigt at opdatering af dødelighedsforudsætningerne sker på et retvisende grundlag. DA skal i den sammenhæng **opfordre** til, at der straks indledes dialog om en løsning med brancheorganisationen Forsikring & Pension, som har den fornødne sagkundskab på området.

Til § 1, stk. 1 nr. 5 - Anmeldekriterier

DA deler opfattelsen af, at det grundliggende vil være hensigtsmæssigt med kun ét sæt regler om arbejdsgivers pligt til at anmelde et ulykkestilfælde, der sker for en medarbejder. Imidlertid vil det give anledning til ny uklarhed at benytte det foreslåede begreb "fravær" når dét, der reelt sigtes til er "arbejdsudygtighed" - altså dét, at en ansat ikke vil kunne arbejde, uanset om der konkret er tale om arbejdsdage, fri- eller helligdage.

DA lægger i øvrigt til grund, at præciseringerne i bemærkningernes afsnit 2.1.2, om ikke at kunne varetage sin "almindelige arbejdsfunktion" som kriterium for hvornår noget er "fravær" må forstås sådan, at så længe en ansat kan varetage de funktioner, der ligger inden for vedkommendes ansættelseskontrakt eller overenskomst - i den fulde arbejdstid - er der ikke tale om fravær. "Fravær" vil dermed i den sammenhæng sige, at man er nødt til at arbejde færre timer end man er ansat til og/eller at man alene kan varetage egentlige skånefunktioner.

DA skal i den forbindelse bemærke, at det i bemærkningerne angivne om, at man kan "...anses for fraværende selv om den tilskadekomne er på arbejde", må forventes at give anledning til høj grad af uklarhed blandt virksomheder, ansatte og andre der kan anmelde. DA vil her pege på, at vil give mere klarhed at overføre begrebet "arbejdsudygtighed" fra Arbejdstilsynets anmeldebekendtgørelse.

Dertil skal DA i øvrigt vedrørende anmeldekriterier henlede opmærksomheden på, at der fortsat vil være områder efter henholdsvis Arbejds miljøloven og Arbejdsskadesikringsloven, som er forskellige, og derfor

vil give anledning til uklarhed om anmeldereglerne og de pligter, der gælder for arbejdsgivere. Eksempelvis er arbejdsgiverbegrebet efter de to love ikke det samme, ligesom det er forskelligt hvad der efter de to love betragtes som "arbejde"; f.eks. frivilligt arbejde i foreninger.

DA vil endvidere påpege, at den stigning i anmeldelserne på syv procent som den foreslåede harmonisering af anmeldelseskriterierne jf. lovforslaget forventes medføre, vil betyde en væsentlig forøget arbejdsbyrde for AES. Denne meropgave vil kræve finansiering gennem øgede takster, og samtidig lægge yderligere til det pres, som AES arbejder under for at imødekomme de skærpende frister, der med den seneste ændring af arbejdsskadeloven i 2019 blev gennemført.

Da der samtidig er tale om, at alle skader der kan medføre krav på ydelser efter loven allerede i dag bliver oversendt til AES, vil forslaget her udgøre en bureaukratisk meromkostning, der hverken bidrager til at tilskadekomne får behandling, godtgørelse, erstatning eller hurtigere tilbagevenden til arbejde. Tilmed vil en øgede sagsmængde give risiko for, at reelt tilskadekomne der har brug for behandling, eller er berettiget til godtgørelse eller erstatning, får forsinket sin sag.

DA anbefaler derfor, at spørgsmålet om harmonisering af anmeldekriterier **udgår** af det nuværende lovforslag, og afventer nøjere overvejelser i forbindelse med de bebudede drøftelser om en arbejdsskadereform, som et enig Folketing i december 2019 pålagde Beskæftigelsesministeren at indkalde til møde om.

Til § 3 og 4 - Udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer

DA foreslår, at forslaget om en overgangsordning til udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer **udgår**. Den påtænkte udfasning er udtryk for lovgivning med tilbagevirkende kraft med økonomiske konsekvenser for dagens virksomheder, hvilket er retssikkerhedsmæssigt meget problematisk. Forsikringsselskaberne vil nemlig med den foreslåede overgangsordning få øgede udgifter til erstatninger for skader, der er sket for mange år siden, og finansieringen heraf vil skulle ske gennem øgede præmier for dagens forsikringstagere, som ingen andel har i de pågældende skader.

Til diverse opdateringer, præciseringer, kodificeringer mv.

Det er DA bekendt, at AES i dag arbejder på at udvikle et nye sagsbehandlingssystem, som afløsning for det næsten 30 år gamle SJP.

I lyset af hvor kompleks en opgave det er, hvor hårdt ramt AES er på sine specialiserede personaleressourcer på grund af den pålagte udflytning, og med tanke på, at Arbejdsskadestyrelsens tidligere forsøg på at etablere en ny IT-plattform fejlede, finder DA det afgørende, at AES i allervidest mulig udstrækning får arbejdsro til - i samarbejde med sin IT-leverandør - at færdigudvikle og idriftsætte sit nye sagsbehandlingssystem.

Derfor er det efter DA's vurdering udtryk for manglende rettidig omhu, at Arbejdstilsynet på et så kritisk tidspunkt for 2. gang inden for ét år fremsætter lovforslag med pakker af små ubetydelige justeringer, der hver især kræver nye programmeringer i AES's eksisterende skrøbelige IT system, og som samtidig trækker kritiske ressourcer ud af arbejdet med udvikling af AES' nye IT-system.

DA anbefaler derfor, af hensyn til at minimere risici for forsinkelser risici for betydelige meromkostninger til færdiggørelse af AES's nye sagsbehandlingssystem, at alle ikke helt nødvendige ændringer **udgår** af lovforslaget.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Jens Skovgaard Lauritsen

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Arbejdstilsynet

12. februar 2020
Oplys venligst ved
henvendelse

Høringssvar fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har den 17. januar 2020 modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.).

Arbejdsmarkedets
Erhvervssikring
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Indledningsvis vil bestyrelsen gerne kvittere for de tiltag i lovforslaget, som skal sikre en forenkling i administrationen af arbejdsskadesikringsloven samt sikre den bedst mulige oplevelse af det samlede forløb i en arbejdsskadesag. Alle tiltag, der kan forenkle det komplicerede forløb i arbejdsskadesager, er positivt.

Tlf.: 72 20 60 00

Bestyrelsen skal generelt bemærke, at ændringer i arbejdsskadesikringsloven altid vil medføre tilpasninger i AES' eksisterende systemer. Det er AES' umiddelbare vurdering, at ændringer i AES' systemer vil beløbe sig til mellem 3 og 6 millioner kr.

www.aes.dk

CVR-nr.: 37624780

Da AES i disse år er i gang med at udvikle et nyt sagssystem vil lovændringer, der skal træde i kraft inden systemet er færdigudviklet, også skulle implementeres i det nye system, hvilket medfører yderligere omkostninger for AES.

Telefontid:

Mandag – onsdag: 9.00-15.00

Fredag: 9.00-12.00

I tillæg til dette høringssvar vedlægges tekniske og administrative bemærkninger fra AES' administration, som uddyber nedenstående bemærkninger. Herudover henvises til det høringssvar, som administrationen afgav i forbindelse med præ-høringen.

Ændrede anmelderegler

Bestyrelsen finder det positivt, at der etableres en tidligere ensartet anmeldelse, da det forventeligt vil medføre flere korrekte og rettidige anmeldelser, hvorfor arbejdet med sagsoplysning forhåbentligt vil kunne lettes.

Bestyrelsen bemærker dog, at det forventeligt vil blive vanskeligere at overholde 1-årsfristen for afgørelser om mén og erhvervsevnetab i flere sager end i dag, idet overholdelse af 1-årsfristen regnes fra den dag, AES modtager anmeldelsen og et år frem. Selvom AES modtager en anmeldelse hurtigere, kan AES fortsat ikke træffe afgørelse om mén og erhvervsevnetab, før der er sket en afklaring af tilskadekomnes helbredsmæssige eller erhvervsmæssige situation. Den afklaring sker ikke tidligere, selvom anmeldelsen til AES sker tidligere.

I den forbindelse ligger det bestyrelsen på sinde endnu engang at henlede opmærksomheden på det u hensigtsmæssige i, at selvom lovgivningen i dag afspejler, at lovens

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

frister er vejledende, opfattes lovens frister af både myndigheder og tilskadekomne som realistiske, og dermed skabes nogle forventninger, der ikke kan mødes i praksis.

Det fremgår af lovforslaget, at de foreslåede ændringer vil medføre, at der anmeldes flere sager til forsikringsselskaberne. Det er AES' vurdering, at flere sager anmeldt til forsikringsselskaberne i kombination med et nyt lempeligere ulykkesbegreb forventeligt vil medføre, at flere sager oversendes til AES. Dette skyldes, at selskaberne modtager flere anmeldelser, at L550 medfører at flere arbejdsulykker kan anerkendes, og at tilskadekomne ofte ønsker en afgørelse fra AES om anerkendelse - også i de tilfælde, hvor sagen ender uden erstatning.

Kapitaliseringsfaktorer og overgangsbestemmelser

Bestyrelsen bemærker, at ændring af levetidsforudsætningerne til Finanstilsynets benchmark forventeligt vil medføre højere engangserstatninger og dermed højere udgifter til erstatninger i arbejdsskadesager, herunder til erstatninger i erhvervs sygdomsager. Bestyrelsen henviser til lovforslagets bemærkninger punkt 3 og 4 vedr. omkostninger forbundet med ændring af levetidsforudsætninger til Finanstilsynets benchmark, hvoraf det fremgår, at udgiftsvirkningen af lovforslaget skønnes at være ca. 30 mio. kr. for det offentlige og 123 mio. kr. for erhvervslivet m.v. årligt.

Bestyrelsen bemærker desuden, at ændringen tillige vil medføre en yderligere kompleksitet på området for kapitaliseringsfaktorer, hvilket vil få en administrativ og ressourcemæssig betydning for AES.

Endelig skal bestyrelsen bemærke, at ændringen indebærer en risiko for, at en gruppe af tilskadekomne vil få en lavere erstatning, end tilfældet er i dag, og derfor vil disse skulle omfattes af den foreslåede dispensationsregel.

Vejledningspligt

Der indføres med lovforslaget en adgang til at søge regres i sager om produktansvar.

Bestyrelsen bemærker generelt, at bestyrelsen ikke er enig i, at AES har en vejledningsforpligtelse i relation til differencekrav ved et muligt produktansvar, da AES hverken har kompetencen eller ekspertisen til at varetage dette ansvar.

Det vil kunne have væsentlige administrative konsekvenser, hvis AES skal vejlede konkret i sager, hvor der er et muligt ansvar efter et andet lovgrundlag end dét, som AES er ansvarlig for at varetage.

Bestyrelsen skal derfor opfordre til, at denne del af lovforslaget udgår.

Arbejdsskadeforsikringsselskabers konkurs

Bestyrelsen konstaterer, at lovforslaget ikke adresserer § 54 vedrørende arbejdsskadeforsikringsselskabers konkurs.

Bestyrelsen bemærker, at AES tidligere over for beskæftigelsesministeren har påpeget, at § 54 bør udgå af arbejdsskadesikringsloven, således at AES ikke skal overtage administrationen med arbejdsulykker fra et arbejdsskadeforsikringsselskab, der går konkurs. AES har tidligere sammen med Forsikring & Pension peget på Garantifonden som

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

en mere hensigtsmæssig forvalter af denne opgave. Lovens § 54 ville kunne ændres i henhold hertil i forbindelse med dette lovforslag.

AES står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelser.

På vegne af bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Bente Overgaard
Bestyrelsesformand

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Arbejdstilsynet

12. februar 2020
Oplys venligst ved
henvendelse

Tekniske bemærkninger fra administrationen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedr. lovforslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar

Arbejdsmarkedets
Erhvervssikring
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har d. 17. januar 2020 modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.).

Tlf.: 72 20 60 00

Nedenfor følger administrationens tekniske bemærkninger til lovforslagene, der er supplement og uddybning af bestyrelsens høringssvar. Nærværende tekniske bemærkninger skal ses i sammenhæng med det svar, der blev leveret fra administrationen ved præhøringen den 10. januar 2020.

www.aes.dk

CVR-nr.: 37624780

Indledningsvist bemærkes, at det er administrationens umiddelbare vurdering, at ændringer i AES' systemer vil beløbe sig til mellem 3 og 6 millioner kr. Der vil bl.a. være tale om udgifter til ændringer i EASY, ændringer i AES' eksisterende sagsbehandlings-system SJP samt implementering og beregning efter flere sæt af kapitaliseringsfaktorer.

Telefontid:

Mandag – onsdag: 9.00-15.00

Fredag: 9.00-12.00

Ændrede anmelderegler

Det er AES' vurdering, at de foreslåede ændringer i anmeldereglerne vil medføre, at AES fremadrettet vil modtage flere sager.

Som det fremgår af lovforslaget, er en konsekvens af de foreslåede ændringer, at der anmeldes flere sager til forsikringsselskaberne. Det vil alt andet lige også medføre flere oversendelser til AES, fordi forsikringsselskaberne har pligt til at oversende sager til AES - også i sager, hvor betingelserne for anerkendelse (efter forsikringsselskabets vurdering) ikke er opfyldt, eller hvor tilskadekomne mener at have krav på ydelser efter loven. Herudover medfører lovforslaget, at en del selvforsikrede arbejdsgivere fremadrettet vil oversende stort set alle sager til AES.

Desuden vurderer AES, at den foreslåede fremrykkelse af anmeldefristen fra 5 uger til 14 dage (sager hvor arbejdsgiver skal anmelde på grund af tilskadekomnes fravær) kan betyde, at flere arbejdsgivere risikerer at få anmeldt for sent, og derfor kan straffes med bøde, hvilket kan få administrative konsekvenser for AES.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Kapitaliseringsfaktorer og overgangsbestemmelser herfor

Det foreslås med lovforslaget, at levetidsforudsætningerne ændres til Finanstilsynets benchmark, så dødelighedsgrundlaget i højere grad afspejler befolkningens generelle og aktuelle dødelighed. Administrationen bemærker i forlængelse heraf, at den foreslåede indfasning af Finanstilsynets benchmark vil medføre, at AES frem til 2030 skal beregne og indstille to sæt af kapitaliseringsfaktorer hvert år til ministeren (ét med den nuværende dødelighed i G82-grundlaget og ét med den nye dødelighed baseret på Finanstilsynets levetidsmodel). Det indebærer generelt en yderligere kompleksitet på området for kapitaliseringsfaktorer, hvor administrationen i dag alene foretager beregninger i de enkelte sager på baggrund af ét sæt kapitaliseringsfaktorer.

Lovforslagets overgangsbestemmelser har til hensigt at ensrette forudsætningerne for kapitaliseringsfaktorerne fra den 1. januar 2030, så alle skadeårgange bliver omfattet af de samme forudsætninger om forrentning, beskatning, løntalsregulering og levetid for de kapitaliseringsfaktorer, der skal benyttes ved beregning af engangsbeløb fra 1. januar 2030.

Det indebærer et yderligere sæt af kapitaliseringsfaktorer, hvorfor AES fra 2030 vil skulle beregne og indstille tre sæt kapitaliseringsfaktorer årligt til beskæftigelsesministeren baseret på Finanstilsynets levetidsmodel.

Samlet set bemærker administrationen, at indførelsen af flere kapitaliseringsfaktorer øger kompleksiteten på et område, der i forvejen er særdeles kompleks. Det betyder dels en kompleksitet for området, dels en administrativ og ressourcemæssig betydning for AES, som således skal foretage beregninger i arbejdsskadesager ud fra tre forskellige sæt kapitaliseringsfaktorer.

I forbindelse med lovforslagets overgangsbestemmelser er det samtidig hensigten, at ingen modtagere af erstatning skal stilles ringere ved overgangen i 2030. Det søges løst gennem en foreslået dispensationsmulighed for de tilskadedkomne, der bliver berørt af faldende kapitaliseringsfaktorer og dermed lavere engangsbeløb ved overgangen til ensartede forudsætninger for kapitaliseringsfaktorerne i 2030.

Den foreslåede dispensationsmulighed vil medføre en administrativ merbelastning for AES i forhold til i dag, fordi AES vil skulle indarbejde dispensationsreglerne i AES' IT-system. Dertil kommer, at en dispensationsmulighed generelt vil øge kompleksiteten på området for kapitaliseringsfaktorer.

Det er desuden administrationens opfattelse, at de beskrevne retningslinjer for AES i forbindelse med den foreslåede dispensationsmulighed er unødigt komplicerede, så længe AES kan sikre, at den mest gunstige kapitaliseringsfaktor for de tilskadedkomne altid finder anvendelse ved beregningen af engangsbeløb fra 2030.

Administrationen bemærker i øvrigt, at der som følge af udviklingen i konjunkturerne frem mod overgangen i 2030 og i årene derefter er risiko for, at et antal af tilskadedkomne kan blive stillet ringere ved de foreslåede overgangsbestemmelser og derfor vil blive omfattet af den foreslåede dispensationsmulighed, særligt i forbindelse med AES' genoptagelse af sager som følge af indekseringen af folkepensionsalderen. Det er AES' vurdering, at der er tale om cirka 300 tilskadedkomne i skadeårgangene 1. januar 2004 til 30. juni 2007 samt cirka 1.000 tilskadedkomne i skadeårgangene 1. juli 2007 til 2010 i

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

forbindelse med genoptagelse af sager i 2030 som følge af indekseringen af folkepensionsalderen fra 70 år til 71 år.

Endelig skal administrationen bemærke, at tilskadekomne i de seneste skadeårgange fra 2011 og frem vil blive stillet ringere end tilskadekomne i skadeårgangene fra 1987 til 2011 ved overgangen til ensartede forudsætninger for kapitaliseringsfaktorer i 2030. Det følger af, at erstatningsniveauet for de seneste skadeårgange fra 2011 og frem har fået nedjusteret erstatningsniveauet fra 80% til 76,4% (inkl. AM-korrektionen) i forbindelse med mellemskattens bortfald i 2010.

Vejledningspligt

Der indføres med lovforslaget en adgang til at søge regres i sager om produktansvar. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a., at AES forudsættes at vejlede tilskadekomne om retten til at fremsætte et differencekrav mod producenten eller mellemhandleren af et defekt produkt.

Administrationen forstår bemærkningerne således, at pligten til at vejlede fremgår af den vejledningspligt, som offentlige instanser generelt er underlagt, og at der ikke med lovforslaget indføres en pligt hertil.

Administrationen bemærker hertil, at administrationen ikke er enig i, at AES har en vejledningsforpligtelse i relation til differencekrav ved et muligt produktansvar. Det falder efter administrationens opfattelse uden for AES' ansvar at vejlede herom, da AES ikke har hverken kompetencen eller ekspertisen til at varetage dette ansvar.

Der er tale om et muligt ansvar, som den pågældende borger, eventuelt med advokatbistand, vil skulle forfølge ved selv at rette henvendelse til en virksomhed, der kunne have et ansvar. Dette kan en offentlig myndighed efter administrationens opfattelse ikke være ansvarlig for at vejlede om, og det anbefales, at der ikke indføres en sådan pligt.

Det vil kunne have væsentlige administrative konsekvenser, hvis AES skal vejlede konkret i sager, hvor der er et muligt ansvar efter et andet lovgrundlag end dét, som AES er ansvarlig for at varetage.

AES vil desuden efter omstændighederne kunne ifalde ansvar for forkert vejledning, og AES vil bl.a. derfor muligvis være tvunget til at gøre brug af ekstern advokatbistand for at kunne opfylde en sådan vejledningspligt.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at AES naturligvis efter bedste evne besvarer og fortsat vil besvare eventuelle spørgsmål fra borgerne om muligheden for anden erstatning, men AES vil i de tilfælde heraf blot oplyse borgeren om de muligheder, AES er bekendt med, og herefter henvise vedkommende til at opsøge juridisk rådgivning.

EASY

Med de forslåede ændringer i loven vil der skulle foretages en række ikke ubetydelige ændringer i EASY, således at AES vil modtage de rigtige og relevante anmeldelser.

Administrationen gør i den forbindelse opmærksom på, at der er indgået aftaler med aktører, der har etableret integratorer med EASY, som indbefatter en varslingsfrist på

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

seks måneder for alle større ændringer. Det betyder, at AES senest den 30. juni 2020, hvis loven træder i kraft den 1. januar 2021, præcist skal beskrive for integratorerne, hvilke ændringer der skal foretages i EASY. Administrationen imødeser derfor dialog med Arbejdstilsynet om de konkrete ændringer så snart som muligt.

Ikrafttræden

Administrationen skal henlede arbejdstilsynets opmærksomhed på, at der vil være et ressourcetræk forbundet med at foretage tekniske ændringer i to systemer, hvorfor bestyrelsen vil opfordre til, at ændringer, der blot har til formål at kodificere gældende ret, afventer udviklingen af AES' nye sagsbehandlingssystem. Der henvises til bilaterale drøftelser herom.

Administrationen står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelser.

Venlig hilsen

Anne Kristine Axelsson
Koncerndirektør

Arbejdstilsynet

at@at.dk

msf@at.dk

phk@at.dk

**Forsikring
& Pension**

Forsikring & Pensions høringsvar

Forsikring & Pension (F&P) har modtaget "Udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar" i høring. Vi takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Indledningsvis bemærker vi, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) arbejder målrettet og fokuseret på at udvikle og implementere et nyt sagsbehandlingssystem (ANS) som erstatning for det mere end 30 år gamle SJP. Det er en kompleks opgave, som kræver betydelige ressourcer i AES. Det arbejde forstyrres af, at der for anden gang på kun ét år lægges op til ændringer i arbejdsskadesikringsloven. For at minimere risikoen for forsinkelser i det arbejde foreslår vi, at alle ikke strengt nødvendige ændringer udgår af udkastet til lovforslaget og i stedet inddrages i de bebudede politiske drøftelser om en modernisering af arbejdsskadesystemet.

Vores øvrige bemærkninger falder fem dele, hvoraf de væsentligste er:

1. Kriterier for anmeldelse af arbejdsulykker

- Vi ser positivt på hensigten med at ensrette anmeldelseskriterierne, men det valgte objektive kriterium er ikke ideelt.
- Vi ser helst, at man nytænker anmeldelseskriterierne og ikke blot lægger sig op ad kriterierne i arbejdsmiljøloven, som har et andet formål end arbejdsskadesikringsloven.

2. Indførelse af opdaterede kapitaliseringsfaktorer

- Anvendelse af Finanstilsynets benchmark opfylder ikke intentionen om, at værdien af erstatningen for skadelidte og efterladte bliver den samme uanset udbetalingsmåden.
- Vi foreslår og bidrager gerne til, at der konstrueres et dødelighedsgrundlag baseret på hele den danske befolkning på baggrund af data fra Danmarks Statistik.

3. Udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer

- Det er principielt problematisk at gennemføre ændringer, der har økonomisk tilbagevirkende kraft.

12.02.2020

Forsikring & Pension

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

fp@forsikringogpension.dk

www.forsikringogpension.dk

Astrid Breuning Sluth

Chefkonsulent, cand.oecon

Dir. 41919071

abs@fogp.dk

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2020-00020

DokID 396781

- Dispensationsadgangen giver ikke den beskrevne lettede administration.

4. Produktansvar

- Forslaget vil i sin nuværende form have meget begrænset betydning i praksis.

5. Øvrige bemærkninger

- Da forslaget har væsentlig betydning for erstatningsudbetalingerne og dermed forsikringspræmien, bør ikrafttrædelse først ske pr. 1. januar 2021.
- Selskabet bør kunne anmode om genoptagelse, hvis selskabet bliver opmærksom på, at skadelidtes forhold har ændret sig, så det kan formodes at medføre nedsættelse eller bortfald af ydelsen.

Forsikring & Pension

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2020-00020

DokID 396781

Kriterier for anmeldelse af arbejdsulykker

F&P og AES er i gang med et fælles arbejde, hvor vi bl.a. kigger på kriterierne for anmeldelse af arbejdsulykker og anmeldelsesbekendtgørelsen. Arbejdet har til formål at bidrage til, at branchen i endnu videre omfang end i dag kan og må oplyse ulykkessagerne, inden de oversendes til AES. Det fælles arbejde er til dels et udtryk for, at systemet allerede i dag er presset til det yderste.

Yderligere pres på et i forvejen presset system

Den foreslåede ensretning af anmeldelseskriterierne forventes at føre til en betydelig stigning – i bemærkningerne nævnes en stigning på syv procent - i antallet af anmeldte arbejdsulykker og dermed et yderligere pres på et i forvejen presset system.

Skadelidte skal selvfølgelig have den anerkendelse og erstatning, som vedkommende er berettiget til, men allerede i dag er en meget stor del af de anmeldte skader såkaldte bagatelskader. Den foreslåede ensretning af reglerne må forventes at øge dette antal betragteligt uden at bidrage til udkastets formål om, at skadelidte kan få en afklaring af sin situation – ganske enkelt, fordi der er tale om bagatelsager.

Vi ser i tillæg hertil en ikke-ubetydelig risiko for, at skadelidte, der er berettiget til godtgørelse og/eller erstatning, kommer til at opleve endnu længere sagsbehandlingstid.

Objektive kriterier skal vælges med omhu

En af de udfordringer, som selskaberne oplever, er, at det er svært for arbejdsgiveren at vurdere, om en sag skal anmeldes efter arbejdsmiljøloven eller arbejdsskadesikringsloven. Det er således de færreste arbejdsgivere, der er i stand til at vurdere, om en arbejdsulykke vil føre til krav på ydelser efter arbejdsskadesikringsloven eller ej. Dette krav til arbejdsgiverne suppleres nu med et yderligere krav, der på papiret ser simpelt ud.

Vi ser med positive øjne på udkastets *hensigt* om ensrettede regler. Det er ligeledes positivt, at der lægges op til at give arbejdsgiveren objektive kriterier at forholde sig til i vurderingen af, om en arbejdsulykke skal anmeldes. Det objektive kriterium skal dog vælges med omhu.

Vi er således skeptiske over for, om første fraværdsdag er det rette kriterium. Fraværdsdage er som bekendt ikke ensbetydende med, at der kommer varige følger og slet ikke, hvis der er tale om få fraværdsdage.

Samtidig forstås selve begrebet "fraværsgang" i praksis oftest som "sygemelding", og at skadelidte ikke er i stand til at arbejde overhovedet. Det er de færreste arbejdsgivere, der vil opfatte det som første fraværsgang, hvis fx kokken eller slagteren bliver kortvarigt omplaceret på grund af sår på hænder. Han arbejder jo!

Vi ser derfor helst, at man nytænkte anmeldelseskriterierne og ikke blot lagde sig op ad kriterierne i arbejdsmiljøloven, som har et andet formål end arbejdsskadesikringsloven. I den forbindelse bør man – i samarbejde med branchen og AES – analysere effekten af forskellige objektive kriterier, inden man lægger sig fast på noget.

Sekundært finder vi, at det bør præciseres i selve bestemmelsen (og ikke kun i bemærkningerne), at der er tale om "fravær fra sædvanligt arbejde".

Vi ser frem til at blive inddraget allerede i det forberedende arbejde, når der skal laves en fælles anmeldelsesbekendtgørelse, og når EASY skal tilpasses, idet vi – som bekendt - allerede i dag oplever en del problemer med manglende oplysninger i anmeldelserne fra arbejdsgiverne.

Indførelse af opdaterede kapitaliseringsfaktorer

Først bemærker vi, at det er særdeles betænkeligt, at G82-grundlaget erstattes uden et grundigt, bredt funderet analysearbejde, da der er tale om en ændring med stor og langsigtet betydning for både skadelidte, arbejdsgiverne og selskaberne.

Ændringer i de faktorer, som ligger til grund for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne, herunder ændring af dødelighedsgrundlaget, bør kun ske efter grundige overvejelser, som det var tilfældet i 2006 i forbindelse med indførelsen af G82-grundlaget blev besluttet.

Vi er sådan set enige i, at det er fornuftigt at udskifte G82-grundlaget, da det ikke længere er tidssvarende.

Vi er også enige i den overordnede intention om, at værdien af erstatningen for skadelidte og efterladte i princippet skal være den samme uanset udbetalingsmåden. I vores optik betyder det, at det anvendte grundlag således ideelt set bør afspejle dødeligheden blandt de skadelidte bedst muligt. Det vil sige dødeligheden for de skadelidte med et erhvervsevnetab på mindst 15 procent.

Finanstilsynets benchmark er uegnet til formålet

I udkastet foreslås det at udskifte G82-grundlaget med Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger med fremtidige levetidsforbedringer.

Dette benchmark er konstrueret til et helt andet formål, hvorfor anvendelse af dette således *ikke* vil opfylde intentionen om, at værdien af erstatningen for skadelidte og efterladte bliver den samme uanset udbetalingsmåden.

Desuden er det problematisk at indregne fremtidige levetidsforbedringer i en aktuell værdiopgørelse. Det var man opmærksom på i 2006, hvor man efter grundige overvejelser netop besluttede, at indregnet rente, løntalsregulering og skat skal baseres på historisk observerede værdier.

Vi har svært ved at forstå, hvorfor man pludselig og uden forudgående drøftelser med de relevante eksperter vil ændre på den praksis for så vidt angår dødelighedsgrundlaget.

Forsikring & Pension

Vores ref. abs
Sagsnr. GES-2020-00020
DokID 396781

Alternativer til det foreslåede dødelighedsgrundlag

Da det ideelle dødelighedsgrundlag – som er dødeligheden for skadelidte med et erhvervsevnetab på mindst 15 procent - næppe findes i dag, foreslår vi, at der konstrueres et unisex dødelighedsgrundlag baseret på hele den danske befolkning på baggrund af data fra Danmarks Statistik. Vi deltager gerne i et sådant arbejde.

Subsidiært foreslår vi, at man anvender Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger uden indregning af eventuelle fremtidige levetidsforbedringer.

I **vedlagte** bilag kommer vi med en nærmere beskrivelse af problemerne med og alternativer til anvendelse af Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger.

Udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer

I udkastet foreslås det, at alle ulykkessager efter en overgangsperiode bliver omfattet af de foreslåede opdaterede principper for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer. Der foreslås dog en dispensationsadgang, hvis skadelidte eller efterladte får en lavere erstatning efter de nye regler.

Principielt problematisk med tilbagevirkende kraft

Vi finder dette forslag principielt problematisk, da det indebærer en lovændring med tilbagevirkende økonomisk effekt. Selskaberne kan ikke ændre tidligere års opkrævede forsikringspræmier, og det vil derfor være de nuværende forsikringstagere, der skal betale for de højere erstatninger til de skadelidte. Det anser vi for urimeligt.

Et nyt dødelighedsgrundlag – uanset hvilket - bør derfor ikke indføres med tilbagevirkende kraft, men kun fremadrettet. Det var man opmærksom på, da man indførte den grundlæggende principændring for beregning af kapitaliseringsfaktorer pr. 1. juli 2007. Heller ikke ved ændringerne i 2011 som følge af skattereformen var ændringerne med tilbagevirkende kraft.

Dispensationsadgangen giver ikke en administrativ lettelse

Det er vores vurdering, at den foreslåede dispensationsadgang ikke giver den ønskede administrative lettelse. Det skyldes, at det fortsat i en række tilfælde skal tjekkes, om skadelidte ville have fået et større beløb efter gamle regler.

Vi bemærker i den forbindelse, at vi er uenige i antagelsen om, at det er usandsynligt, at realrenten om ti år er steget til et niveau, der udligner ændringerne i dødelighedsgrundlaget. Vi er således ikke enige i antagelsen om, at AES ikke skal vurdere disse sager i forhold til dispensationsadgangen.

Hvis det fastholdes at ændre på kapitaliseringsfaktorerne, bør man efter overgangsperioden anvende de nye kapitaliseringsfaktorer for alle ulykkessager, men uden dispensationsadgangen. På denne måde kan man høste den administrative lettelse og samtidig sikre en fair kapitaliseringsberegning for alle skadelidte.

I **vedlagte** bilag kommer vi med en nærmere beskrivelse af problemerne med den bagudrettede ændring af kapitaliseringsfaktorerne.

Forsikring & Pension

Produktansvar

Det foreslås i udkastet, at den erstatningspligtige efter arbejdsskadesikringsloven får have mulighed for at rejse et regreskrav mod producenten af det produkt, der har medført skaden, når AES har behandlet skaden efter arbejdsskadesikringsloven.

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2020-00020

DokID 396781

Først bemærker vi, at vi stiller os tvivlende over for, om den foreslåede bestemmelse er nok til, at Danmark lever op til reglen i EU-direktivet.

Begrænset betydning i praksis

Forslaget vil i sin nuværende form have meget begrænset betydning i praksis. Eftersom der skal afventes en afgørelse fra AES, før der kan rejses et krav om produktansvar, vil det bevismæssigt være svært at gøre noget gældende – allerede som følge af den nuværende gennemsnitlige sagsbehandlingstid. Det er tilsvarende usikkert, om det overhovedet er sandsynligt, at der kan nås at rejse et krav mod producenten inden for forældelsesreglerne i produktansvarsloven.

Skadelidte bør vejledes om muligheden for at rejse et krav efter produktansvarsloven allerede ved anmeldelse af arbejdsulykken. Selskaberne skal have muligheden for at oplyse skadelidte herom, men det bør ikke være selskabets ansvar.

Selskaberne skal have mulighed for at undersøge, om der verserer en sag om produktansvar. Det betyder, at skadelidte skal pålægges at give selskabet oplysninger herom.

Vi savner, at udkastet forholder sig til klageinstans.

Øvrige bemærkninger

Ikrafttrædelsestidspunktet

Det foreslås i udkastet, at de nye regler gælder fremadrettet for alle ulykkesskader indtruffet 1. juli 2020 eller senere og for erhvervs sygdomssager anmeldt 1. juli 2020 eller senere.

I og med, at forslaget betyder en stigning i udbetalingerne og en forøgelse af de administrative opgaver, har det indflydelse på forsikringspræmien. Ændringerne bør derfor tidligst træde i kraft pr. 1. januar 2021, da forsikringspræmien for 2020 er opkrævet hos hovedparten af forsikringstagerne.

Alternativt skal der gives eksplicit lovhjemmel til, at selskaberne kan hæve præmien ekstraordinært uden, at forsikringstageren får mulighed for at opsige forsikringen.

Mulighed for genoptagelse

Der lægges op til en præcisering af lovens § 42. I den forbindelse bemærker vi, at selskaberne som følge af § 42, stk. 2 "skal være opmærksomme på, om der indtræder sådanne forandringer i modtagerens forhold".

Vi finder, at selskabet bør nævnes positivt i § 42, stk. 1 således, at selskabet kan anmode om genoptagelse efter loven, hvis selskabet har oplysninger om, at der er ændringer af tilskadekomnes erhvervsmæssige forhold.

Som bestemmelserne er formuleret i dag, skal selskabet være opmærksomme på, hvis forholdene ændrer sig, men vi har ikke hjemmel til at bruge disse oplysninger til at bede om genoptagelse.

Tilsvarende finder vi, at lovens § 42, stk. 2 bør præciseres, så modtageren af en løbende ydelse efter § 17 og 17a skal underrette forsikringsselskabet og (i dag: eller) Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om enhver forandring i sine forhold, der kan formodes at medføre nedsættelse eller bortfald af ydelsen.

Endelig foreslår vi, at forsikringsselskabet bemyndiges til at stoppe udbetalingen af en løbende ydelse, hvis skadelidtes forhold har ændret sig, jf. lovens § 17 og 17a, så skadelidte ikke længere er berettiget til at modtage ydelsen. Alternativt foreslår vi, at for meget udbetalt erstatning modregnes efterfølgende.

Det forekommer urimeligt, at skadelidte modtager en ydelse, som vedkommende ikke er berettiget til, i en længere periode alene på grund af sagsbehandlingstiden i AES.

Betaling af udgifter til transport og tabt arbejdsfortjeneste

Udkastet lægger op til en kodificering af gældende praksis for så vidt angår lovens § 38, stk. 2.

I den forbindelse bemærker vi, at der i praksis bør sikres et fornuftigt samspil med kommunernes pligt til at sørge for transport af syge borgere til og fra undersøgelser og behandling.

Kommunerne indhenter i dag speciallægeerklæringer til brug for syge borgeres kommunale sag, ligesom mange selskaber forestår udrednings- og genoptræningsforløb i arbejdsulykkessagerne. Når det er tilfældet, bør speciallægeerklæringerne fra den kommunale sag genbruges i videst mulige omfang, ligesom der ikke bør igangsættes udrednings- og genoptræningsforløb sideløbende med allerede iværksatte forløb.

Det skyldes primært hensynet til, at skadelidte ikke bliver sendt rundt til mange mere eller mindre ens undersøgelser mv. af de forskellige systemer. Sekundært er det spild af sparsomme ressourcer i sundhedsvæsenet.

Med venlig hilsen

Astrid Breuning Sluth

Arbejdstilsynet

at@at.dk

msf@at.dk

phk@at.dk

**Forsikring
& Pension**

Bilag Uddybende kommentarer vedr. dødelighedsgrundlaget

Arbejdstilsynet har sendt "Udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar" høring.

Udkastet indeholder forslag til ændring af reglerne for opgørelse af kapitaliseringsfaktorer i arbejdsskadesager. Forslaget vedrører den måde, hvorpå dødeligheden – altså skadelidtes forventede restlevetid – indregnes i kapitaliseringsfaktorerne. Det foreslås i udkastet, at Finanstilsynets benchmark indføres i stedet for G82-dødelighedsgrundlaget, som anvendes i dag.

Det foreslås i udkastet, at de nye regler gælder fremadrettet for alle ulykkessager indtruffet 1. juli 2020 eller senere og for erhvervs sygdomssager anmeldt 1. juli 2020 eller senere.

Desuden foreslås det, at kapitaliseringsreglerne harmoniseres efter en overgangsperiode. Med virkning fra 1. januar 2030 foreslås det således, at alle sager skal opgøres efter de nye regler. Dog kan AES dispensere herfra, hvis skadelidte ville have fået et større beløb efter de gamle regler.

Vi uddyber nedenfor kommentarerne i vores høringssvar til udkastets forslag til ændringer af den indregnede dødelighed.

Fremadrettet ændring af kapitaliseringsfaktorer

- Det er fornuftigt at udskifte dødelighedsgrundlaget G82, da det ikke længere er tidssvarende, men det skal ske efter grundige, bredt funderede overvejelser.
- Det er ikke rimeligt at anvende Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger med fremtidige levetidsforbedringer.
 - Dels fordi benchmark-grundlaget er konstrueret til et helt andet formål – nemlig at sikre tilstrækkelige hensættelser i livs- og pensions selskaberne – og afspejler dødeligheden blandt personer med pensionsordning efter pensionsalderen. En persongruppe, der ikke er sammenlignelig med de personer, der typisk tilkendes erstatning for erhvervsøvetab.
 - Dels fordi eventuelle *fremtidige* levetidsforbedringer ikke bør indregnes i en *aktuel* værdiopgørelse. Sidste pointe gælder allerede for indregnet

12.02.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Asstrid Breuning Sluth
Chefkonsulent, cand.oecon
Dir. 41919071
abs@fogp.dk

Vores ref. abs
Sagsnr. GES-2020-00020
DokID 396721

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

rente, løntalsregulering og skat, hvor man - efter nøje overvejelser i betænkningen fra 2006 - baserer sig på historisk observerede værdier.

- Det anvendte grundlag bør ideelt set afspejle dødeligheden blandt de skadelidte bedst muligt. Det vil sige dødeligheden for arbejdsskaderamte med et erhvervsevnetab på mindst 15 procent.
- Da dette ideelle grundlag næppe findes i dag, foreslår vi, at der konstrueres et unisex dødelighedsgrundlag baseret på hele den danske befolkning på baggrund af data fra Danmarks Statistik.
- Et mindre godt alternativ, som dog er bedre end forslaget i udkastet, er at anvende Finanstilsynets benchmark uden indregning af eventuelle fremtidige levetidsforbedringer.

Hvilket dødelighedsgrundlag bør anvendes fremadrettet?

Der lægges i udkastet op til, at den erstatning for tab af erhvervsevne, som skadelidte modtager, skal være den samme efter skat uanset, om erstatningen udbetales som en løbende erstatning eller som et kapitalbeløb. Det er i så fald rimeligt, at det nuværende dødelighedsgrundlag erstattes med et andet.

I udkastet foreslås det, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger skal anvendes som dødelighedsgrundlag ved beregning af kapitaliseringsfaktorerne.

Ændringer af de underliggende faktorer, som ligger til grund for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne, herunder ændring i dødelighedsgrundlaget, bør kun ske efter grundige overvejelser, som det var tilfældet i 2006 i forbindelse med beslutningen om at indføre G82.

Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger er af følgende årsager ikke et optimalt valg som dødelighedsgrundlag i kapitaliseringsfaktorerne i arbejdsskadesikring:

- Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger er lavet til brug for *reserveafsættelse* i livsforsikringsselskaber og pensionskasser. I arbejdsskadesikring vil det skulle bruges til beregning af *aktuelle* kontantbeløb.
- Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger er lavet til brug for risici ved høje aldre og oftest efter pensionsalder. Dette er ikke tilfældet i arbejdsskadesikring, hvor risikoen stopper ved pensionsalderen.
- Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger bygger primært på data fra danske livsforsikringsselskaber og pensionskasser. Det vil sige, at det alene bygger på data for personer med pensionsordning. Ved kapitalisering af arbejdsskadeudgifter er det mere rigtigt at indregne dødeligheden for hele arbejdsstyrken uanset pensionsordning eller ej. Det optimale vil desuden være, hvis man kan indregne dødeligheden for de personer, som har et erhvervsevnetab på mindst 15 procent.
- Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger gør kapitaliseringsfaktorerne afhængige af opgørelsestidspunktet. For at anvende Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger korrekt, skal kapitaliseringsfaktorerne beregnes for hver opgørelsesmåned. Alternativt skal der bestemmes et beregningstidspunkt af kapitaliseringsfaktorerne.
- Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger fastsættes fremadrettet ud fra den forventede fremtidige levetidsforbedring. Dødelighedsgrundlaget til

brug for kapitaliseringer i arbejdsskadesikring bør være det aktuelle. De øvrige faktorer er efter nøje overvejelser i betænkningen fra 2006 fastsat bagudrettet ved historiske observerede værdier¹:

Forsikring & Pension

Vores ref. abs

Sagsnr. GES-2020-00020

DokID 396721

Forsikring & Pensions forslag

Til beregning af kapitalerstatninger i arbejdsskadesager vil det være mest korrekt at anvende et unisex dødelighedsgrundlag, som afspejler den aktuelle dødelighed for den nuværende arbejdsstyrke. Et sådant grundlag findes næppe.

Derfor foreslår vi, at der konstrueres et unisex dødelighedsgrundlag baseret på hele den danske befolkning på baggrund af data fra Danmarks Statistik. Det anbefales, at dette dødelighedsgrundlag opdateres årligt i forbindelse med fastsættelse af kapitaliseringsfaktorerne.

Alternativt foreslår vi, at Finanstilsynets benchmark uden levetidsforbedringer anvendes. Dette dødelighedsgrundlag er konstant i forhold til opgørelsesmåned og indeholder ikke fremadrettede forventninger til dødelighedens udvikling. Grundlaget afspejler dog ikke den del af befolkningen, som tilkendes en erhvervsevnetabserstatning.

Udeståender ved anvendelse af Finanstilsynets benchmark

Hvis man ender med at vælge at anvende Finanstilsynets benchmark, skal det - under hensyntagen til Finanstilsynets offentliggørelse af disse dødelighedsgrundlag - fastlægges, hvilken udgave der skal benyttes til fastsættelse af næste kalenderårs kapitaliseringsfaktorer. Det gælder uanset, om det besluttes at anvende benchmarket med eller uden levetidsforbedringer.

Som det er tilfældet med de nuværende faktorer, bør kapitaliseringsfaktorerne justeres årligt og være i spring af hele år og måneder.

Vi ser desuden gerne, at faktorerne beregnes på det korrekte underliggende cash flow med en ydelsesrække til pensionsalder og intet afløsningsbeløb.

De nuværende faktorer regnes som en ydelsesrække til to år før pensionsalder og et afløsningsbeløb svarende til to års ydelser. Det er ikke i overensstemmelse med, hvordan den løbende ydelse løber.

Endvidere bør kapitaliseringsfaktorerne beregnes pr. alder og måned og ikke som nu pr. helår og med interpolation mellem de helårlige værdier.

¹ *Renteniveauet*: Som mål for den effektive rente anvendes den gennemsnitlige forrentning af en 30-årig realkreditobligation baseret på et 5 års gennemsnit.
Regulering af den løbende erstatning: Som mål for indeksering af den tilsvarende løbende ydelse anvendes et løbende 5-årigt gennemsnit for tilpasningsprocenten + 2.
Beskatning af henholdsvis den løbende ydelse og kapitalafkast: Som mål for beskatning af henholdsvis den løbende erstatning og kapitalafkastet anvendes summen af satserne for indkomståret kalenderåret før, for bundskatten, den landsgennemsnitlige kommuneskat og den landsgennemsnitlige kirkeskat.

Bagudrettet ændring af kapitaliseringsfaktorer fra og med 1. januar 2030

Forsikring & Pension

- Selskaberne kan ikke ændre tidligere års opkrævede præmier. Det vil derfor være de nuværende kunder, der skal betale for de højere erstatninger. Det anser vi som urimeligt.
- Vi finder det problematisk, at der lægges op til at ændre på ældre kapitaliseringsfaktorer.
 - Dels fordi man dermed lovgiver med tilbagevirkende økonomisk effekt.
 - Dels fordi man med dispensationsadgangen ikke opnår den ønskede administrative lettelse, idet det fortsat i en række tilfælde skal tjekkes, om skadelidte ville have fået et større beløb efter gamle regler. Vi anser det ikke som usandsynligt, at realrenten om ti år er steget til et niveau, der udligner ændringerne i dødelighedsgrundlaget.
- Det er uklart i udkastet, om der efter 2030 ved beregning af kapitaliseringsfaktorerne fortsat skal tages hensyn til de enkelte skadesårs bestemte pensionsaldre og afløsningsbeløb.
 - Hvis der efter 2030 fortsat skal beregnes kapitaliseringsfaktorer med hensyntagen til de enkelte skadesårs bestemte pensionsaldre og afløsningsbeløb, vil det være en ekstra administrativ byrde, at der hvert kalenderår skal beregnes nye, selvstændige kapitaliseringsfaktorer for henholdsvis skader sket før 1. april 1978 og skader sket 1. april 1978 - 31. december 2003.
- Hvis det fastholdes, at de ældre kapitaliseringsfaktorer skal ændres, finder vi, at man efter overgangsperioden anvender de nye kapitaliseringsfaktorer for alle arbejdsskader, men uden dispensationsadgangen. På denne måde kan man høste den administrative lettelse og samtidig sikre en fair kapitaliseringsberegning til alle skadelidte.

Vores ref. abs
Sagsnr. GES-2020-00020
DokID 396721

Hvordan bør et nyt dødelighedsgrundlag implementeres i kapitaliseringsfaktorerne?

I udkastet lægges der op til, at alle kapitaliseringer - efter en overgangsperiode fra 1. juli 2020 - 31. december 2029 - skal beregnes med kapitaliseringsfaktorer, som er fastlagt på baggrund af et nyt dødelighedsgrundlag med den til den tid gældende forrentning og beskatning. Udkastet lægger desuden op til en dispensationsadgang, der skal sikre, at ingen skadelidte får en mindre kapitalerstatning grundet udfasningen af tidligere kapitaliseringsfaktorer efter udløb af overgangsordningen.

Begrundelsen for at lade alle kapitaliseringer efter 1. januar 2030 overgå til nyt dødelighedsgrundlag med den til den tid gældende forrentning og beskatning er, at det findes uhensigtsmæssigt, at skadelidte og efterladte - omfattet af loven før ikrafttrædelsesdagen den 1. juli 2020 - i mange år fremover skal have omsat løbende erstatning til kapitalerstatning på baggrund af kapitaliseringsfaktorer, der er fastsat efter forældede og utidssvarende principper. Desuden skal omsætning af løbende erstatning til kapitalerstatning foretages efter mange forskellige principper, der er afhængige af, hvornår skaden er indtrådt.

En sådan retstilstand gør det vanskeligt for skadelidte og efterladte at gennemskue, hvilke kriterier der gælder for hvilke skadeårsgange. Samtidig vurderes det

i udkastet, at det medfører et administrativt ressourcetræk i AES, fordi AES skal opretholde kompetencer til at administrere alle fire hovedlove med ændringslove.

Da selskaberne ikke har mulighed for at ændre tidligere års opkrævede præmier, finder vi det uhensigtsmæssigt at ændre grundlaget for beregningen af kapitaliseringsfaktorerne med tilbagevirkende økonomisk effekt.

Et nyt dødelighedsgrundlag – uanset hvilket – bør derfor ikke indføres med tilbagevirkende kraft, men kun fremadrettet. Det vil sige for arbejdsulykker, som indtræffer fra og med 1. juli 2020, og for erhvervs sygdomme, som anmeldes fra og med 1. juli 2020.

Det var man opmærksom på, da man indførte den grundlæggende principændring for beregning af kapitaliseringsfaktorer pr. 1. juli 2007. Heller ikke ved ændringerne i 2011 som følge af skattereformen var ændringerne med tilbagevirkende økonomisk effekt.

Vi mener ikke, at retstilstanden for skadelidte og efterladte bliver lettere at forstå, eller at ressourcetrækket hos AES bliver mindre med den foreslåede ændring. Hvis forslaget bliver vedtaget i sin nuværende form, skal de kapitalerstatninger, som vedrører skader før 1. juli 2020, beregnes på to metoder efter 1. januar 2030. Én oprindeligt tilhørende skadestidspunktet og én efter den på omsætningstidspunktet gældende.

Det er uklart i udkastet, om der efter 2030 ved beregning af kapitaliseringsfaktorerne fortsat skal tages hensyn til de enkelte skadesårs bestemte pensionsaldrer og afløsningsbeløb.

Hvis der efter 2030 fortsat skal beregnes kapitaliseringsfaktorer med hensyntagen til de enkelte skadesårs bestemte pensionsaldrer og afløsningsbeløb, vil AES endvidere skulle beregne et nyt sæt kapitaliseringsfaktorer hvert kalender år for skader sket før 1. januar 2004, da der før dette tidspunkt gælder andre underliggende cash flow som følge af enten livsvarige ydelser eller afløsningsbeløb.

Da der kan ske forholdsvis store ændringer ved ændring af de faktorer, som ligger til grund for beregning af kapitaliseringsfaktorerne, kan og vil der ske spekulation med hensyn til omsætningstidspunktet. Denne spekulation er tilmed risikofri på grund af dispensationsordningen, hvor skadelidte sikres at få det bedst mulige.

Ved at give skadelidte og efterladte denne risikofrie spekulationsmulighed bliver disse skadelidte gunstigere stillet end de skadelidte, som ikke kan vælge at få deres omsætningstidspunkt efter 1. januar 2030.

Forsikring & Pensions forslag

Såfremt det fastholdes, at de nye principper for kapitaliseringer skal indføres fra 1. januar 2030 uanset skadetidspunkt, bør det være uden dispensationsmulighed. Ellers vil det medføre forskelsbehandling af de skadelidte.

Det må forventes, at kapitalerstatningerne - for relevante skadeårgange - skal genoptages hvert femte år på grund af forhøjelser af pensionsalderen.

Det skal sikres, at en genoptagelse af en kapitalerstatning som følge af en forhøjelse af pensionsalderen kun medfører tillæg til kapitalerstatningen som følge af forhøjelsen af pensionsalder og ikke som følge af principændringer af beregning af kapitaliseringsfaktorerne.

Afslutningsvis bemærker vi, at for de skadelidte, som også er omfattet af erstatningsansvarsloven, vil de eventuelle ekstra kapitalerstatninger, som skadelidte måtte blive tilkendt, såfremt de nye kapitaliseringsprincipper indføres med tilbagevirkende økonomisk effekt, blive modregnet i differencebeløbet og tilfalde erstatningsforsikringsselskabet.



Arbejdstilsynet
Mette Stisen Flyger, msf@at.dk
Preben K. Hansen, pkh@at.dk
at@at.dk

KL's svar på høring over udkast til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar

Arbejdstilsynet har den 17. januar 2020 fremsendt høring over udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer mv.).

Arbejdstilsynet udbeder sig eventuelle bemærkninger senest torsdag den 13. februar kl. 10.

Forslaget tilsigter dels en harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven, dels en ændring af principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer i arbejdsskadesager. Desuden indebærer forslaget en række ændringer i form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven. I den forbindelse foreslås en ny regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne som følge af en EU-dom.

Som svar på høringen skal KL bemærke følgende til forslagens enkelte dele:

Harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven

KL er i udgangspunktet enig i, at det ville være hensigtsmæssigt med fælles regler om arbejdsgiverens pligt til at anmelde ulykker efter arbejdsmiljøloven og arbejdsskadesikringsloven. KL finder imidlertid, at den foreslåede ændring rejser en række spørgsmål og giver anledning til ny uklarhed, blandt andet fordi de to love er forskellige og tjener forskellige formål.

KL lægger afgørende vægt på arbejdsskadesikringslovens formål – at yde erstatning og godtgørelse til tilskadekomne eller deres efterladte ved arbejdsskade – og at anmeldepligten for arbejdsgiveren derfor gælder i forhold til en arbejdsulykke, der antages at kunne begrunde krav på ydelse efter loven.

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget forventes der en stigning i antallet af anmeldelser af arbejdsulykker på ca. 7% som følge af den foreslåede

Dato: 13. februar 2020

Sags ID: SAG 2020-00890
Dok ID: 2880205

E-mail: PMP@kl.dk
Direkte: 3370 3819

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4



harmonisering af anmeldelsesreglerne. Derfor er det vigtigt at fastholde og tydeliggøre anmeldeskriteriet om, at arbejdsulykken skal antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven. Hvis ikke det sker, er der en risiko for, at mange sager uden reel udsigt til tilkendelse af ydelser efter arbejdsskadesikringsloven oversendes til AES til vurdering. Det vil betyde øgede udgifter for arbejdsgiverne i form af øgede takster til AES, uden at dette vil have nogen reel betydning i forhold til medarbejdere, der har været ude for en hændelse uden krav på ydelser efter loven. Det vil samtidig øge presset på AES, som for tiden arbejder på at udvikle et nyt sagsbehandlingssystem som afløser for et forældet system, AES overtog ved sin etablering i 2016.

Dato: 13. februar 2020

Sags ID: SAG-2020-00890
Dok. ID: 2880205

E-mail: PMP@kl.dk
Direkte: 3370 3819

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4

Ifølge bemærkningerne vil beskæftigelsesministeriet i forhold til anmeldelsespligten fortolke "fravær" således, at der vil være tale om fravær både

- "hvis medarbejderen udover tilskadekomstdagen ikke kan påtage sig sin almindelige arbejdsfunktion til sin sædvanlige arbejdstid, også selv om tilskadekomne har fri grundet fx weekend eller ferie" – og
- "hvis tilskadekomne kun delvist vil kunne påtage sig sit sædvanlige arbejde efter ulykken, uanset at medarbejderen i øvrigt påtager sig andre opgaver og dermed opfylder sin arbejdsmæssige normtid".

Det fremgår videre af bemærkningerne, at

- "Det er uden betydning for vurderingen af fravær, om tilskadekomne har været fraværende på selve tilskadekomstdagen. Ulykken kan således anses for at have medført fravær, hvis tilskadekomne i fuldt omfang påtager sig sit sædvanlige arbejde på selve tilskadekomstdagen."

Det fremgår ikke, om beskæftigelsesministeriets vurdering er udtryk for en praksis, der med de citerede bemærkninger søges "kodificeret", eller om der er tale om en ny fortolkning.

Under alle omstændigheder finder KL, at beskæftigelsesministeriets vurdering af begrebet "fravær" i forhold til anmeldelsespligten giver anledning til betænkelighed og ikke bidrager til skabe klarhed og gøre anmeldelsesreglerne enklere og mere forståelige.

Samtidig kan KL frygte, at beskæftigelsesministeriets forståelse af fraværsbegrebet kan gøre det vanskeligere for tilskadekomne at vende (gradvist) tilbage til arbejdet efter en arbejdsulykke. Hvis medarbejderen skal anses som "fraværende", selv om han eller hun kan helt eller delvist kan påtage sig andre arbejdsopgaver, kan både arbejdsgiveren og medarbejderen selv have svært ved at se fordelene ved en (gradvis) tilbagevenden gennem varetagelse af andre arbejdsopgaver.

Det virker ulogisk og selvmodsigende, at det skal regnes som en fraværsdag, hvis en medarbejder kun delvist vil kunne påtage sig sit sædvanlige

arbejde efter en ulykke, uanset at medarbejderen i øvrigt påtager sig andre opgaver og dermed opfylder sin arbejdsmæssige normtid.

Samlet set vil KL finde det hensigtsmæssigt og nødvendigt, at spørgsmålet om harmonisering af anmeldelseskriterierne undergives en grundigere vurdering med inddragelse af arbejdsmarkedets parter, inden der lovgives herom. Det vil mest hensigtsmæssigt kunne ske i tilknytning til de drøftelser om en arbejdsskadereform, som et enigt Folketing i december 2019 pålagde beskæftigelsesministeren at indkalde til.

Dato: 13. februar 2020

Sags ID: SAG-2020-00890

Dok. ID: 2880205

E-mail: PMP@kl.dk

Direkte: 3370 3819

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 3 af 4

Ændring af principperne for fastsættelse af kapitaliseringsfaktorer i arbejdsskadesager

KL er enig i, at der bør anvendes tidssvarende kriterier (dødelighedsforudsætninger/levetidsforudsætninger) for omsætning af erstatning for tab af erhvervsevne eller erstatning for tab af forsørger til et kapitalbeløb. Det er i den forbindelse afgørende, at de anvendte kriterier er så tæt på levetiden for den erstatningsberettigede som muligt, så der hverken udbetales for lidt eller for meget i erstatning til vedkommende.

Som KL forstår det, er Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger – som foreslås anvendt i stedet for det nuværende G82-indeks – udviklet til andet formål, og det er vanskeligt at vurdere, om det er egnet på arbejdsskadeområdet.

Samtidig finder KL det uklart i bemærkningerne til denne del af forslaget, om forslaget om anvendelse af Finanstilsynets benchmark indebærer en fravigelse af princippet om kønsneutrale kapitaliseringsfaktorer.

Samlet finder KL det derfor hensigtsmæssigt og ønskeligt, at spørgsmålet om anvendelse af Finanstilsynets benchmark eller evt. andre kriterier – og konsekvenserne heraf, herunder den foreslåede udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer – vurderes nærmere i dialog med sagkyndige på området, heriblandt Forsikring & Pension, samt arbejdsmarkedets parter.

Øvrige ændringer, herunder ny regresbestemmelse i arbejdsskadesikringslovens § 77 vedrørende samspillet med produktansvarsreglerne som følge af en EU-dom

KL har ikke bemærkninger til de øvrige foreslåede ændringer, som ifølge forslagets bemærkninger har form af opdateringer, præciseringer, kodificering af gældende praksis samt forenkling af loven.

KL kan støtte den foreslåede ændring af arbejdsskadesikringslovens § 77, således at den erstatningspligtige efter arbejdsskadesikringsloven får mulighed for at rejse et regreskrav mod producenten/mellemhandleren af et produkt, der har medført arbejdsskaden, når der er udbetalt kompensationen til tilskadekomne.



Forslagets økonomiske konsekvenser

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at skønnes at medføre merudgifter for kommunerne og regionerne som arbejdsgivere på ca. 22 mio. kr. årligt. Det fremgår tillige, at tallene er forbundet med usikkerhed. Det fremgår endelig, at det "med betydelig usikkerhed" skønnes, at der kan komme offentlige merudgifter til en overgangsordning som konsekvens af forslag om at udfase tidligere regelsæt for sammensætning af kapitaliseringsfaktorer.

Uanset den oplyste usikkerhed i skønnet over merudgifter for kommunerne imødeser KL et beregningsnotat, der udførligt gør rede for merudgifter for kommunerne og for de anvendte beregningsforudsætninger. KL forbeholder sig at rejse krav om kompensation for forslagens merudgifter for kommunerne.

Forbehold

Inden for den korte høringsfrist har det ikke været muligt at forelægge sagen og dette høringssvar politisk. Der tages derfor forbehold for den politiske behandling i KL's Løn- og Personaleudvalg og KL's bestyrelse.

Med venlig hilsen

Preben Meier Pedersen

Dato: 13. februar 2020

Sags ID: SAG 2020-00890

Dok ID: 2880205

E-mail: PMP@kl.dk

Direkte: 3370 3819

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 4 af 4

Arbejdstilsynet
Landskronagade 33
2100 København Ø

Sendt pr. mail til: at@at.dk, msf@at.dk og pkh@at.dk

12. februar 2020

Høring over udkast til ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar

FA har 17. januar d.å. modtaget Arbejdstilsynets udkast til forslag om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer mv.) i høring.

FA skal indledningsvist påpege, at der er et stort og udækket behov for at forenkle og modernisere arbejdsskadesystemet, at forkorte sagsbehandlingstider og i det hele taget gøre arbejdsskadesystemet mere tidssvarende – af hensyn til både de skadelidte medarbejdere og virksomhederne. Hertil kommer, at samfundet som helhed har en åbenlys interesse i en modernisering af det meget gamle arbejdsskadesystem. I dag mangler mange brancher og virksomheder arbejdskraft, og billedet af dansk økonomi viser en fortsat høj beskæftigelse. Vi skylder derfor virksomheder og skadelidte, at arbejdsskadesystemet bliver både forenklet og mere fokuseret på fastholdelse og tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Samtidig skal sagsbehandlingstiderne for skadelidte medarbejdere forkortes, så de hurtigere opnår afklaring af deres økonomiske situation efter en arbejdsskade. FA medvirker fortsat gerne til en modernisering af arbejdsskadesystemet.

Desværre adresserer det foreliggende lovudkast – ligesom det var tilfældet ved ændringen af arbejdsskadesikringsloven ved lov nr. 550 af 7. maj 2019 - ikke moderniseringsbehovet. Vi skal bl.a. pege på, at sagsbehandlingstiden for arbejdsskadesager fortsat er alt for lang, jf. statsrevisorernes beretning nr. 4/2019 af 15. november 2019 om sagsbehandlingstider og produktivitet for arbejdsskadesager. Af denne fremgår bl.a. arbejdsskadesager ikke bliver behandlet i overensstemmelse med de lovbestemte tidsfrister, hvilket naturligvis er utilfredsstillende.

Anmeldelse af arbejdsulykker

Det fremgår af det fremsendte lovudkast, at kriterierne for arbejdsgivernes anmeldelse af arbejdsulykker foreslås ændret, så alle arbejdsulykker med fravær udover tilskadekomstdagen skal anmeldes efter arbejdsskadesikringsloven. Hvis arbejdsulykken ikke har medført fravær ud over tilskadekomstdagen, vil denne fortsat skulle anmeldes, hvis ulykken må antages at kunne begrunde krav på ydelser efter loven.

FA tilslutter sig principielt, at der sker en harmonisering af regler om anmeldelse af arbejdsulykker efter arbejdsskadesikringsloven og arbejdsmiljøloven, så virksomhe-

derne ikke fremover skal efterleve to forskellige regelsæt om anmeldelse af arbejdsulykker. Det er oplagt uhensigtsmæssigt, at virksomheder skal forholde sig til, om en arbejdsulykke skal anmeldes til Arbejdstilsynet, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, eller begge steder. Enkle og klare retningslinjer samt et tilpasset, fælles anmeldesystem (EASY) vil kunne bidrage til korrekte og rettidige anmeldelse af arbejdsulykker. Vi skal dog påpege, at der er grund til at overveje, om begrebet "fraværsdag" fortsat er et hensigtsmæssigt kriterium. Der kan således på nogle arbejdspladser forekomme arbejdsulykker, uden at det udløser fraværsdage. Som eksempel kan nævnes medarbejdere, som udsættes for trusler på arbejdspladsen (røveri). Det vil ikke nødvendigvis føre til fraværsdage. Men det kan være svært for en arbejdsgiver at vurdere, om hændelsen kan føre til krav på ydelser efter arbejdsskadesikringsloven eller ej.

FA tilslutter sig, at enslydende bestemmelser om arbejdsulykker og erhvervssygdomme slås sammen.

Konsekvenserne af ændrede anmeldekriterier er efter det oplyste en mulig stigning på ca. 7 % i antallet af anmeldte arbejdsulykker. En stor del af disse forventes at være bagatelskader. Der vil derfor være risiko for endnu længere sagsbehandlingstider for skadelidte medarbejdere, der er berettiget til erstatning og/eller godtgørelse. FA har i den forbindelse noteret sig, at den planlagte lovændring ikke ventes at medføre øgede administrative byrder for virksomhederne.

Indførelse af opdaterede kapitaliseringsfaktorer og udfasning af tidligere kapitaliseringsfaktorer

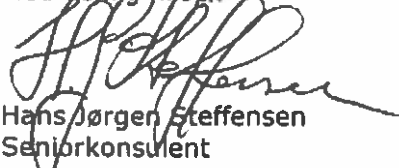
Det fremgår desuden af lovudkastet, at Finanstilsynets benchmark for levetidsforudsætninger indføres som element i principperne for fastlæggelse af kapitaliseringsfaktorer (omregningsfaktorer) i arbejdsskadesager – i stedet for de nuværende dødelighedsforudsætninger i det såkaldte G82-indeks. Denne ændring forventes ifølge lovudkastet at sikre, at tilskadekomne får udmålt erstatning på baggrund af levetidsforudsætninger, som afspejler befolkningens generelle levetid, og at værdien af erstatningen er den samme for modtagerne, uanset om erstatningen er løbende eller kapitaliseret.

FA henviser på dette punkt til de bemærkninger, som er fremsat af Forsikring og Pension til lovudkastet.

Produktansvar

FA henviser på dette punkt til de bemærkninger, som er fremsat af Forsikring og Pension til lovudkastet.

Med venlig hilsen


Hans Jørgen Steffensen
Seniorkonsulent

Arbejdstilsynet

Att.:

Mette Stisen Flyger, msf@at.dk

Preben K. Hansen, pkh@at.dk,

at@at.dk

København

den 18. februar 2020

Høringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatningsansvar (Anmeldelse af arbejdsulykker, opdatering af kapitaliseringsfaktorer m.v.)

Lederne har den 20. januar 2020 modtaget ovennævnte forslag til ændring af lov i høring. Lovforslagets hensigt er at justere en række bestemmelser i arbejdsskadelovgivningen, bl.a. en harmonisering af reglerne om anmeldelse af arbejdsulykker efter hhv. arbejdsskadesikrings- og arbejdsmiljøloven og justering af G82.

Generelle bemærkninger til lovforslaget

Lederne kan overordnet støtte hensigten bag de elementer, som udmøntes i lovforslaget. Det skal dog bemærkes, at Lederne anbefaler, at elementerne i dette lovforslag bliver en del af de samlede overvejelser og drøftelser i forbindelse med en arbejdsskadereform, som et enigt Folketing i december 2019 pålagde Beskæftigelsesministeren at indkalde til møde om.

Konkrete bemærkninger til lovforslaget

Bemærkninger til § 1, stk. 1 nr. 5 om harmonisering af anmeldekriterier

Lederne er enige i, at det vil være hensigtsmæssigt med ét samlet sæt regler om arbejdsgivers pligt til at anmelde arbejdsulykker.

Begrebet "fravær" forstås i arbejdsmiljøloven og i almindelig tale normalt som "ikke-tilstedeværelse", mens "fravær" i bemærkningerne til lovforslaget forstås som "ikke fuldt arbejdsdygtig, enten tidsmæssigt eller opgavemæssigt". Man kan altså godt være på arbejde og have "fravær", hvilket ikke giver mening ude på arbejdspladserne. Der bør derfor vælges et andet begreb end "fravær" for at sikre korrekte anmeldelser. Lederne foreslår, at man erstatter "fravær" med "arbejdsudygtighed" eller et andet begreb der favner "ikke eller ikke fuld arbejdsdygtig".

Lederne skal også gøre opmærksom på, at definitionen af en "arbejdsgiver" og af hvad "arbejde" er, er forskellig i de to love. Det gælder fx "arbejde" for frivillige organisationer.

Lederne

Vermlandsgade 65
2300 København S

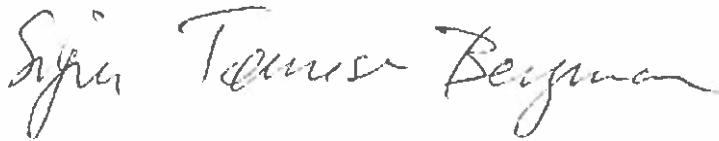
Telefon 3283 3283

www.lederne.dk

Lederen er derudover usikre på, hvad den estimerede stigning i anmeldelser på 7% vil have af betydning, både når det gælder AES sags byrde og når det gælder brug af disse nye data i vurderingen og reguleringen af samt i tilsynet med virksomhedernes arbejdsmiljø.

Lederne har ikke yderligere bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

Med venlig hilsen



Signe Tønnesen Bergmann