



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 20. maj 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen  
Sagsnr.: 2020-731-0064  
Dok.: 1980638

Jeg skal herved anmode Folketingets Retsudvalg om, at der i betænkningen over lovforslaget medtages en præcisering af pkt. 2.13.1.1 og 2.13.3 i de almindelige bemærkninger og af bemærkningerne til § 3, nr. 1, § 4, nr. 2, § 5, nr. 2, og § 6, nr. 1, til lovforslag nr. L 212 om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love og om ophævelse af lov om udpantning og om udlæg uden grundlag af dom eller forlig (Effektivisering af straffesagskæden, digital kommunikation i skiftesager, pligtig afgangsalder for dommerfuldmægtige m.v.).

Med lovforslagets §§ 3-6, foreslås det, at en person i en periode på 12 uger alene kan modtage visse offentlige ydelser med et niveau, der svarer til selvforsørgelses- og hjemrejseydelse og overgangsydelse efter § 22, stk. 2, i lov om aktiv socialpolitik, hvis personen er tiltalt i en straffesag og er udeblevet fra et retsmøde trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, og retten har truffet anholdelsesbeslutning i sagen, jf. retsplejelovens § 757.

Det følger uddybende af pkt. 2.13.1.1 og 2.13.3 i de almindelige bemærkninger og af bemærkningerne til § 3, nr. 1, § 4, nr. 2, § 5, nr. 2, og § 6, nr. 1, i lovforslaget, at rettens anholdelsesbeslutning er en kendelse, som retten efter anmodning fra anklagemyndigheden, og hvis betingelserne i retsplejelovens § 757 er opfyldt, kan afsige under et retsmøde, hvor tiltalte er udeblevet trods lovlig indkaldelse og uden lovligt forfald.

Herudover fremgår det uddybende af pkt. 2.13.1.1 vedrørende anklagemyndighedens underretning af Udbetaling Danmark og den relevante kommune om retten afsigelse af anholdelsesbeslutningen og eventuelle efterfølgende ophævelse, at der ved underretningen herom ikke er noget krav om, at an-

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

klagemyndigheden medsender f.eks. retsbog eller kendelse fra det pågældende retsmøde.

Justitsministeriet er imidlertid blevet opmærksom på, at rettens anholdelsesbeslutning, jf. retsplejelovens § 757, ikke er en kendelse, men en beslutning, jf. retsplejelovens § 222, som vil kunne ophæves af retten, når nye oplysninger foreligger, og når retten i øvrigt finder det hensigtsmæssigt.

På den baggrund ønskes det præciseret i pkt. 2.13.1.1 og 2.13.3 i de almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til § 3, nr. 1, § 4, nr. 2, § 5, nr. 2, og § 6, nr. 1, i lovforslaget, at retten ifølge retsplejelovens § 757 træffer en beslutning om anholdelse og ikke en kendelse herom.

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen