

DANSK ERHVERV
Børsen
1217 København K

www.danskerhverv.dk
info@danskerhverv.dk
T. + 45 3374 6000

DANSK
ERHVERV

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att. Victor Saxlund

Den 4. december 2020

Høringsvar til udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadeforsikrings­selskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 30. oktober 2020 sendt et udkast til lovforslag i høring vedrørende ændring af lov om en garantifond for skadeforsikrings­selskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love.

Dansk Erhverv har primært fundet anledning til at kommentere på lovforslagets forslag til ændringer i hvidvaskloven, dvs. lovforslagets § 7.

Dansk Erhverv skal i den forbindelse indledningsvist bemærke, at forslaget om nedsættelsen af kontantforbuddet har en nær sammenhæng med kontantpligten i lov om betalinger, som Folketinget inden længe skal behandle en mulig ændring af. Dansk Erhverv foreslår derfor, at lovforslagets § 7, nr. 2, udgår af lovforslaget og i stedet drøftes i sammenhæng med drøftelserne om kontantpligten. Dansk Erhverv bidrager gerne med erfaringer og viden i forhold til brugen af større kontantbeløb i såvel detail- som engroshandlen.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter generelt op om ændringer i hvidvaskloven, der har til formål at sikre, at reguleringen løbende tilpasses i overensstemmelse med udviklingen indenfor hvidvask og terrorfinansiering.

Lovgivningen bør efter Dansk Erhvervs opfattelse således balancere hensynene til, at nye aktører ikke går under radaren og dermed kan optræde konkurrenceforvridende i forhold til etablerede spillere. Omvendt kan det også være svært for de nye aktører at penetrere markedet, fordi de underlægges ulogiske krav og i værste fald ikke kan komme ind og få den nødvendige godkendelse, hvis de skal være i stand til at operere på det finansielle marked.

Dansk Erhverv er i den forbindelse opmærksom på, at reguleringen indrettes risikobaseret, således at der fokuseres på egentlig risikoområder, hvor det overlades til erhvervslivet at identificere og håndtere risici, prioritere ressourcer mv.

Dansk Erhverv kan derfor generelt støtte op om lovforslagets § 7 for så vidt angår den del, der vedrører at sikre, at udbydere af tjenester med virtuel valuta omfattes af kravene til kundekendskabsprocedure i hvidvaskloven. Dansk Erhverv har således noteret sig det anførte i lovforslaget om, at ændringen gennemfører dele af The Financial Action Taskforce (FATF) anbefaling nr. 15 om regulering af udbydere af tjenester med virtuelle valutaer. Formålet med ændringerne er at styrke indsatsen mod bekæmpelse af hvidvask og finansiering af terrorisme på det finansielle marked for virtuelle valutaer. Samtidig noterer Dansk Erhverv sig, at der i lovforslaget lægges op til at følge FATF's vejledning for så vidt angår en risikobaseret tilgang til omfattede transaktioner.

Specifikke bemærkninger

Til lovforslagets § 7, nr. 2 (ændring af kontantforbuddet)

Som nævnt ovenfor bakker Dansk Erhverv naturligvis fuldt ud op om kampen mod hvidvask og terrorisme.

Det fremgår flere steder i bemærkninger til regeringens lovforslag, at risikoen for hvidvask er høj ved kontantbetaling og at kontantbetalinger udgør et meget betydeligt trusselsniveau for hvidvask og finansiering af terrorisme. Selv om en række sager i de senere år har vist, at hvidvask også – og i betydelig grad – kan finde sted uden brug af kontanter, anerkender vi, at kontanter også spiller en rolle i forbindelse med hvidvask og terrorfinansiering. Imidlertid udgør kontanter fortsat et ikke uvæsentligt betalingsmiddel for en række kunder, og dette muliggøres jo også fortsat af den kontantpligt, som har eksisteret siden 1984. Der er derfor behov for, at Folketinget ikke alene ser på en eventuel nedsættelse af beløbet i kontantforbuddet i hvidvasklovens § 5, men tillige samtidig forholder sig til, at butikkerne fortsat er forpligtede til at modtage kontanter, jf. lov om betalinger § 81. Disse to regler hænger uløseligt sammen.

Hvis regeringen ønsker et opgør med kontanters brug i forbindelse med hvidvask og terrorfinansiering, vil det være oplagt, at man ikke fortsat pålægger virksomhederne at tage imod kontanter. Ved at opretholde en kontantpligt, opretholder man også tillige en bred mulighed for at kriminelle kan vaske penge hvide.

Dansk Erhverv skal derfor opfordre til, at drøftelserne af anvendelsen af kontanter – både i medfør af § 81 i lov om betalinger og hvidvasklovens § 5 – tages i sammenhæng og ikke adskilt. Det er to sider af samme sag, og det er vores vurdering, at den ene drøftelse ikke kan tages uden den anden.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at erhvervslivet, som berøres af ændringerne, ikke efter Dansk Erhvervs oplysninger har været inddraget i forudgående drøftelser af, hvilken betydning nedsættelsen af kontantforbuddet til 20.000 kr. vil få for virksomhederne.

Dansk Erhverv skal i øvrigt komme med følgende konkrete bemærkninger:

Kontantpligt

Siden 1984 har der eksisteret en pligt for alle betalingsmodtagere til at tage imod kontanter. Pligten blev indført samtidig med indførelsen af Dankort, for at sikre konkurrence til kortet, som var det eneste betalingskort på det tidspunkt og for at sikre, at alle havde adgang til at betale – også hvis de ikke havde kort. Tiden er imidlertid løbet fra kontantpligten. Langt de fleste betalinger sker i dag

med kort eller mobiltelefon, og andelen af kontantbetalinger er lav – men ikke helt ubetydelig. I 2019 var antallet af kontantbetalinger på 16 pct., mens værdien af kontantbetalinger udgjorde 10 pct.

I forbindelse med Coronapandemien er antallet og værdien af kontantbetalinger faldet, mens kortbetalinger tilsvarende er steget. Der er naturligvis stor variation i, hvilke butikstyper der primært modtager kontantbetalinger, idet særligt supermarkeder og dagligvarehandel har en større andel af kontantbetalinger, end eksempelvis en række udvalgswarebutikker. Grundlæggende er det Dansk Erhvervs holdning, at det bør være op til den enkelte butik at vælge hvilke betalingsmidler de vil tage imod – herunder om de vil modtage kontanter. Dermed bliver det at modtage kontanter et konkurrenceparameter på lige vilkår med udvalget af varer i butikken. Ved at fjerne kontantpligten, vil man samtidig reducere muligheden for at kunne anvende sorte kontanter i detail- og engros-handlen. Så længe kontantpligten består, vil butikker være nødsaget til at modtage kontanter og dermed også ligge ind med kontanter, som de som følge af nærværende forslag, ikke uden ikke ubetydelig byrde og omkostninger vil kunne komme af med. En nedsættelse af kontantforbuddet kan således ikke stå alene – det er nødt til at følges med en fjernelse af kontantpligten.

Adgang til bankfilialer

Antallet af danske bankfilialer er siden 1992 faldet fra knapt 2.500 filialer til under 800 filialer. Det betyder, at der bliver længere og længere mellem filialer, hvor butikkerne kan indsætte deres kontantomsætning. Som eksempel har Danske Bank alene 42 filialer, hvor der kan indsættes kontanter, samt 97 døgnbokse. Der er således langt til nærmeste filial, når der skal indsættes kontanter, hvilket alt andet lige skal gøres oftere, hvis kontantforbuddet nedsættes til 20.000 kr., idet de virksomheder, der modtager kontanter i fx detailledet ikke vil kunne benytte større beløb til at købe nye varer for i engrosledet (jf. nærmere herom nedenfor). Det giver dermed ekstra udgifter og byrder til erhvervslivet.

Gebyr for indsættelse af kontanter

Bankerne opkræver et gebyr for at håndtere kontantindbetalinger. Indbetalinger skal ske oftere med højere omkostninger i gebyrer til følge, hvis kontantforbuddet nedsættes til 20.000 kr., idet detailbutikkerne ikke kan foretage større handler i engrosledet med kontanter.

Negativ indlånsrente

Alle banker har indført negative renter. Danske Bank har fx oplyst, at kunder i Erhverv og Erhverv Direkte fra 1. januar 2021 som standard skal betale -0,60% i rente om året af hele indeståendet på deres konti i danske kroner. For konti i euro er standardrenten -0,50%.

Erhvervsdrivende har dermed en ikke ubetydelig udgift ved at have kontanter stående på bankkonti – en udgift, der alt andet lige stiger, når der kun kan betales for mindre beløb med kontanter i engrosledet, og butikken således tvinges til at indsætte kontanter i banken, førend de kan benytte dem igen til indkøb af nye varer.

Brug af større kontantbeløb - både detail- og engros

En række butikker modtager i dag kontantbeløb på mellem 20.000 og 50.000 kr. ved salg af varer. I detailledet gælder det særligt urmagere, guldsmede, bilforhandlere, møbelhandlere og byggemarkeder, samt andre virksomheder som sælger dyrere varer. I engrosledet drejer det sig særligt om cash and carry fødevarerogrossister og foodservice.

For så vidt angår engrosledet, så består udfordringen her i, at bl.a. restauranter, caféer, pizzeriaer og kiosker modtager kontanter fra detailkunderne. Disse kontanter benytter virksomheden til at købe nye varer for. Bl.a. som følge af ovenstående argumenter, bliver disse kontanter ikke sat i banken. I sådanne tilfælde bliver der ikke sjældent købt for mellem 20.000 og 50.000 kr. i kontanter. Disse virksomheder kommer i en uheldig klemme, når de på den ene side er forpligtigede til at modtage kontanter, og på den anden side ikke kan bruge kontanter til at købe nye varer for.

For så vidt angår detailbutikker, der sælger varer til beløb mellem 20.000 og 50.000 kr., så kan der være en række grunde til, at kunderne her betaler med så store kontantbeløb. En kunde kan have solgt sin bil til en privatperson for fx 35.000 kr. i kontanter og vil nu købe en ny bil hos en bilforhandler og benytte de 35.000 kr. i den forbindelse, eller en kunde har sparet sammen til et ur, ved at lægge kontanter til side over en længere periode, eller en kunde har fået et større kontantbeløb i gave og vil bruge dem på nye møbler.

Dansk Erhverv foreslår, at det fortsat skal være muligt at tage imod betaling med kontanter – også mellem 20.000 og 50.000 kr., så længe sælgeren kender kunden. KYC – know your customer – kender vi allerede i dag fra finansverdenen, hvor dette er et krav. For engrossælgerne gælder, at de allerede i dag i vid udstrækning kender kunderne, så her vil et krav om registrering af kunden, når betalingen er med kontanter mellem 20.000 kr. og 50.000 kr. ikke udgøre en væsentlig byrde. For detailledet vil et krav om at registrere kunder ved handler med kontanter på mellem 20.000 og 50.000 kr. udgøre en begrænset byrde. I forbindelse med fx bilhandler, har sælgeren allerede i dag navnet på kunden i forbindelse med registrering af bilen, og det vil også være muligt i andre handler at lave en simpel registrering af, hvem kunden er.

Som nævnt indledningsvis foreslår Dansk Erhverv derfor, at lovforslagets § 7, nr. 2, udgår af lovforslaget og i stedet drøftes i sammenhæng med drøftelserne om kontantpligten og – ikke mindst – ved inddragelse af erhvervslivet, der i sidste ende berøres af ændringerne

Med venlig hilsen,

Selina Lautrup Rosenmeier
Advokat

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Victor Saxlund, vic@ftnet.dk og hoering@ftnet.dk

Høring over lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringer, lov om investeringsforeninger m.v. og forskellige andre love

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget.

Finans Danmark har kun enkelte specifikke bemærkninger til lovforslagets §§ 5, 6 og § 7, som følger nedenfor.

Til §§ 5 og 6

Finans Danmark støtter en direktivnær implementering af cross border-direktivet. Finans Danmark har følgende bemærkninger til lovforslagets § 5:

Det følger af cross border-direktivets artikel 2, nr. 8, at der ændres i FAIF-direktivets bilag IV. I selve lovforslaget fremgår kun den ene ændring, der er implementeret ved § 81, stk. 2, nr. 9, som er cross border-direktivets artikel 2, nr. 8, litra i. Det betyder, at der mangler implementering af cross border-direktivets artikel 2, nr. 8, litra j.

I lovttekstens § 87 a, stk. 3, står der: "Forvalteren skal fæmsende..", hvilket rettelig bør være "Forvalteren skal fremsende..".

Finans Danmark har følgende bemærkninger til lovforslagets § 6:

På lovforslagets side 55, andet afsnit i de almindelige bemærkninger til § 28 a, stk. 3, mangler der tilsyneladende et "a", idet der står "..der indeholder de oplysninger, som er nævnt i § 28, stk. 1, nr. 1-3." og skal derfor rettelig være "..der indeholder de oplysninger, som er nævnt i § 28 a, stk. 1, nr. 1-3."

Til § 7

Finans Danmark støtter tiltag, der er med til at styrke lovgivningen og indsatsen imod hvidvask og terrorfinansiering.

Finans Danmark har en enkelt bemærkning til lovforslagets § 7:



**FINANS
DANMARK**

Høringssvar

27. november 2020

Dok: FIDA-1826564804-690985-v1

Kontakt Cecilie Sander Bernbom

Med lovforslagets § 7, nr. 4, ændres hvidvasklovens § 78, stk. 1, 2. pkt., ved, at der i bestemmelsen indsættes en henvisning til, at § 49, stk. 2, omfattes af straffebestemmelsen.

Hvidvasklovens § 78, stk. 1, 2. pkt., fastlægger hjemmel til at fastsætte bøde for visse overtrædelser af hvidvaskloven.

Det fremgår af bemærkningerne til ændringsforslaget, at det er en fejl, at § 49, stk. 2, ikke er indeholdt i den almindelige strafferamme i § 78, stk. 1, 2. pkt. Med lovforslaget vil overtrædelse af § 49, stk. 2, være strafbart og dermed ikke kun i tilfælde, hvor der foreligger et groft eller omfattende forsægtigt forhold af mangelde berigtigelse.

Finans Danmark bemærker, at der med § 49, stk. 2, strafbelægges en bestemmelse, hvor efterlevelsen beror på "hurtigst muligt", som skaber en vis usikkerhed. Omfattede virksomheder skal hurtigst muligt berigtige oplysninger, hvis tidligere afgivne oplysninger konstateres at være ukorrekte på tidspunktet, de blev afgivet, eller hvis de på et senere tidspunkt er blevet misvisende. I forhold til sidstnævnte er der også en vis usikkerhed i forbindelse med, hvornår det vurderes, at oplysninger er blevet misvisende.

Henset til den vurderingsmæssige usikkerhed, der er indbygget i § 49, stk. 2, foreslår Finans Danmark, at bestemmelsen kun er strafbelagt i tilfælde, hvor der er tale om grov tilsidesættelse af forpligtelsen, som det er gældende i hvidvaskloven i dag.

Med venlig hilsen

Cecilie Sander Bernbom

Direkte: 30161008

Mail: cbe@fida.dk

Hørings svar

27. november 2020

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-690985-v1





AutoBranchen Danmark

AutoBranchen Danmark
Langebrogade 1
1411 København K

26. november 2020

Høringssvar vedr. Høring over lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.)

AutoBranchen Danmark ønsker at indgive høringssvar på nærværende høring. Vi ønsker at indgive vores bemærkninger vedr. forslaget om at nedsætte kontantforbuddet fra nuværende 50.000 kr. til 20.000 kr. med virkning fra 1. juli 2021. I baggrunden for at nedsætte beløbet gør Finanstilsynet gældende, at der ved kontanter ilægges en stor risiko for hvidvask og terrorfinansiering, da kontanter ikke kan trackes på samme måde som ved brug af betalingskort og bankoverførsel.

AutoBranchen Danmark anerkender, at der er en generel større risiko ved kontante betalinger, men må gøre gældende, at der også er andre almene samfundshensyn man er nødt til at tage hensyn til i forbindelse med nærværende forslag om nedsættelse af beløbet for kontant betaling.

Der er mange helt almindelige danskere, især fra den ældre generation, der foretrækker at betale kontant, og foretrækker at opbevare summer af deres opsparing i kontanter. Det mener AutoBranchen Danmark fortsat at de skal have mulighed for – og kunne betale med deres kontanter op til nugældende loft på 49.000 kr. pr. transaktion.

Udover den ældre generation oplever mange danskere lige nu at måtte betale minusrenter i banken for at have deres penge stående. Det giver nogle danskere et incitament til ikke at have deres penge i banken, og de vil dermed ikke have mulighed for at benytte bankoverførsel eller kreditkort, og de vil dermed afskære dem fra at handle med større kontante summer, hvis nærværende forslag vedtages.

Det mener vi ikke kan være rigtigt, henset til at der ikke er noget lovkrav om at man som borger eller virksomhed skal opbevare sine penge i banken. Og i forlængelse af dette, bør



AutoBranchen Danmark

man også have ret til at betale kontant med sine penge, og at der ikke bliver lavet lovgivningsmæssige hindringer, der gør det ulovligt at betale med kontanter.

Vi ønsker at gøre opmærksom på, at mange brugte biler handles ved kontantbetalinger, og at en nedsættelse til 20.000 kr. vil sætte en stopper for denne handel.

Vores medlemmer har gjort os opmærksom på, at problemet vil blive størst ved handler med udenlandske personer eller virksomheder, hvor bilen efterfølgende skal eksporteres til udlandet. Køberen betaler ved disse handler som oftest først, når de har besigtiget bilen fysisk for at sikre sig at varen er som aftalt. Bilforhandleren foretrækker herefter at modtage købesummen kontant (under 50.000 kr.), da der for bilforhandleren vil være en risiko, hvis der betales med dankort, hvis de bliver udsat for dankortsvindel. Hvis der er tale om dankortsvindel, dækker bank/forsikring kun få tusinde kroner af transaktionsbeløbet. Der er ikke mulighed for at bruge straksoverførsel og Mobilepay, som ved danske kunder.

Det ville derfor sætte især vores eksportør-medlemmer i en meget usikker situation, hvis det gøres ulovligt at handle med kontanter over 20.000 kr.

AutoBranchen Danmark efterspørger på vegne af vores medlemmer en anden løsning end forbud. Vi ønsker at Finanstilsynet sammen med andre relevante myndigheder undersøger muligheden for sammen med EU at udvikle en digital løsning, der kan gøre samhandlen i EU bedre, sikrere og hurtigere end de nuværende elektroniske betalingsløsninger.

Vi håber at Finanstilsynet vælger at se den vej i stedet, da det er vores vurdering, at kontanter ved en sådan digital EU-løsning, naturligt vil udfases mere og mere.

Med venlig hilsen

AutoBranchen Danmark

Victor Saxlund (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 26. november 2020 15:50
Til: Høringer
Cc: Victor Saxlund (FT); Tobias Thygesen (FT); Jon Hasling Kyed (FT)
Emne: DAFINA høringssvar vedrørende finansielt samlelovforslag i høring mht. forslag til ændring af betalingsloven

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag, for så vidt angår lovforslagets ændring af **betalingsloven**.

DAFINA takker for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer vedrørende de foreslåede ændringer i betalingsloven:

Samlelovforslagets § 11, nr. 1 - udstedelse af en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet

Finanstilsynet lægger med lovforslaget op til (klargøring af det regulatoriske hjemmelsgrundlag for), at der indføres en egentlig ledelsesbekendtgørelse på betalingsområde, som det i forvejen kendes på bankområdet. Som begrundelse - grundpræmis - herfor anføres det i lovbemærkningerne, at ledelsesbekendtgørelsen for pengeinstitutter omfattet af lov om finansiell virksomhed "*skal anses som vejledende*" i forhold til betalingsinstitutter omfattet af betalingsloven, og at det derfor "*vurderes hensigtsmæssigt*", at de nærmere governancekrav i betalingsloven "*ligeledes fastsættes i en [ledelses]bekendtgørelse med henblik på at sikre*", at de pågældende governancekrav i betalingsloven "*så vidt muligt anvendes i overensstemmelse med*" governancekravene i lov om finansiell virksomhed.

DAFINA er *ikke* enig i denne grundpræmis og deler således *ikke* opfattelsen af, at ledelsesbekendtgørelsen gældende for pengeinstitutter m.fl. er vejledende eller normerende for fortolkningen af betalingsreguleringens governancebestemmelser i betalingsloven eller PSD2. Det er omvendt DAFINA's opfattelse, at bankreguleringens særlige governancekrav ikke uden videre kan eller bør overføres generelt til betalingsområdet, hvilket ej heller er tilfældet i EU-reguleringen, hvor governancekravene i CRD således ikke generelt er overført til PSD.

En ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, som mere generelt vil overføre den omfattende og detaljerede ledelsesregulering for pengeinstitutterne til betalingsinstitutterne, vil således indebære dansk overimplementering af PSD2 og dermed indebære dansk særregulering, som risikerer at udvande hele det velkendte formål med PSD2, nemlig at understøtte fremkomsten af nye innovative betalingsløsninger og således af nye innovative udbydere af betalingstjenester typisk i form af fintechs (startups).

Dette er selvsagt ikke ensbetydende med, at DAFINA ikke støtter god governance og effektiv virksomhedsstyring på betalingsområdet, tværtimod. Der forefindes i forvejen en lang række relevante governancekrav i PSD2 og dermed i betalingsloven, som er uddybet og suppleret af EBA i diverse guidelines og standarder af især teknisk og sikkerhedsmæssig karakter, som allerede er gældende for betalingsudbydere, og som netop har til hensigt at sikre en relevant og afbalanceret governanceregulering på betalingsområdet uden at gå på kompromis med den ovennævnte velkendte formål med PSD2.

Vi skal derfor **opfordre** til, at Finanstilsynet og lovgiver er ganske varsom med at indføre yderligere governanceregulering - og dermed dansk særregulering og overimplementering - på betalingsområdet, end hvad i forvejen følger af PSD2 og af EBA guidelines mv., og som alt andet lige vil være til konkurrencemæssig skade for danske betalingsudbydere, især danske fintechs, i forhold til de nye udenlandske betalingsudbydere, som ikke tilsvarende er underlagt regulatoriske særkrav, som kan virke hæmmende for innovationen og konkurrencen på betalingsmarkedet.

I denne forbindelse skal det særligt erindres, at der med PSD2 fortsat er tale om ny regulering på et ungt marked under hastig men stadig ny udvikling, og hvor reguleringen netop skal virke

understøttende og altså ikke hæmmende for denne vigtige og vordende udvikling til gavn for konkurrencen på betalingsområdet og i sidste ende til gavn for forbrugerne. Det er derfor efter vores opfattelse for tidligt i den regulatoriske proces allerede nu at indføre yderligere regulatoriske krav, som kan trække udviklingen i den modsatte retning, endda forinden PSD2 for alvor har nået at manifestere sig og slå igennem i praksis, dvs. på et så tidligt tidspunkt, hvor konkurrencen på betalingsmarkedet og fremkomsten af de nye innovative betalingsudbydere først lige er begyndt.

At lægge detaljeret bankregulering - også bankgovernance - ned over nye danske betalingsudbydere, fintechs m.fl. vil alt andet lige kvæle disse, så at sige, inden de overhovedet når at blive levedygtige og konkurrencedygtige. Med andre ord er lige rammevilkår og lige konkurrencevilkår mellem nye danske og nye udenlandske betalingsudbydere, fintechs m.fl. altafgørende i denne helt særlige startfase på både det nationale og det internationale betalingsmarked præget af digitalisering, innovation, teknisk udvikling, open banking, grænseoverskridende tilstedeværelse mv.

Vi skal derfor samtidig **opfordre** til, at sektoren proaktivt inddrages på et meget tidligt tidspunkt i tilsynets kommende arbejde med en sådan ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, gerne ved nedsættelse af en forudgående **arbejdsgruppe, dialogforum** eller tilsvarende, således at det behørigt sikres, at fastsættelsen af de nærmere governancekrav i en sådan ledelsesbekendtgørelse foregår i tæt dialog og samarbejde med sektoren - og også gerne efter undersøgelse af retstilstanden på området i sammenlignelige lande (såkaldt nabotjek) - for derved i sidste ende at sikre, at den for betalingsudbydere altafgørende regulatoriske afbalancering og proportionalitet medtages i og reflekteres i en kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet.

I denne forbindelse erindres således - netop når sammenlignes med pengeinstitutterne m.fl. - at betalingsudbydere ikke udgør en lige så konform og ensartet finansiel aktørgruppe som pengeinstitutterne, idet der på betalingsområdet således opereres med både store og små betalingsinstituttilladelser, begrænsede betalingstjenestetilladelser mv., dvs. betalingsudbydere er langt mere fragmenterede og adskiller sig ikke blot fra hinanden mht. størrelse og kompleksitet men især også mht. forretningsmodel og typer af udbudte betalingstjenester. Med andre ord opereres der ikke med universalbetalingsudbydere i modsætning til pengeinstitutterne, som netop alle regulatorisk er universalbanker med samme pengeinstituttilladelse til at udbyde alle aktiviteter/tjenester omfattet af pengeinstitutvirksomhedsbegrebet. Dette tilsiger alt andet lige en langt større tilgang til differentiering og proportionalitet i en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet.

Vi skal i denne sammenhæng således **opfordre** til, at visse betalingsudbydere i første omgang helt udelades af en sådan ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, hvilken bekendtgørelse med andre ord i første omgang alene bør omfatte egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter, som modtager og holder midler fra brugerne/kunderne, og som derfor i højere grad kan sammenlignes med pengeinstitutterne i så henseende. Dette indebærer, at en kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet i første omgang *ikke* bør omfatte betalingsudbydere med såkaldt begrænset tilladelse og *ikke* bør omfatte såkaldte tredjepartsbetalingsudbydere (AISP'er og PISP'er), hvilket allerede bør fremgå af og præciseres i selve bemærkningerne til betalingsloven (dvs. i lovbemærkningerne til den omhandlede hjemmelsbestemmelse).

Flere af disse små og mindre betalingsudbydere er endda ikke i tilladelsesreguleringen underlagt krav om en særlig selskabsform eller om etablering af en direktion og/eller af en bestyrelse, hvorfor en ledelsesbekendtgørelse især ikke synes at give mening i disse tilfælde (enkeltmandsvirksomheder, anpartsselskaber uden bestyrelse mv.). Det bemærkes i denne forbindelse, at netop EBA's forskellige guidelines under PSD2 er meget opmærksomme på indledningsvis at definere den rette og relevante målgruppe for den enkelte guideline, dvs. selve anvendelsesområdet, og hvor de mindre betalingsudbydere og især AISP'erne således ofte undtages fra anvendelsesområdet. Samme forsigtige tilgang i forhold til anvendelsesområdet bør en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet derfor have for at begrænse en unødigt konkurrenceforvridende overimplementering herhjemme af PSD2 mv.

På denne vis skal vi nærmere bestemt **opfordre** til, at en kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet alene omfatter egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter med stor/fuld tilladelse efter betalingsloven, som udbyder andre betalingstjenester end betalingsinitieringstjenester og kontooplysningstjenester, som modtager og holder brugermidler/kundemidler, som er underlagt krav om sikringskonti, og som er underlagt egentlige løbende basiskapitalkrav ud over selve startkapitalen. Og inden for denne særskilte aktørgruppe skal der naturligvis stadig tages de fornødne proportionalitetshensyn til størrelse, omfang og kompleksitet i forhold til de udbudte betalingstjenester, de gennemførte betalingstransaktioner og til de forskellige forretningsmodeller i det

hele taget, netop fordi selv de egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter indbyrdes er meget forskellige og har helt forskellige forretningsmæssige karakteristika og kendetegn.

Det kan i øvrigt undre, at der i udkastet til det finansielle samlelovforslag i høring slet ikke anføres nogle former for økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, dvs. her betalingsudbydere, forbundet med at indføre en decideret ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, ligesom det kan undre, at der heller ikke i udkastet til samlelovforslaget i høring tages nogen form for stilling til forholdet til EU-retten i så henseende, herunder en stillingtagen til de danske principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Vi skal derfor **opfordre** til, at disse vurderinger og beregninger behørigt foretages, og at lovforslaget korrigeres og tilpasses i så henseende. Hvis lovforslaget forbliver tavst herom, bør tilsynet og lovgiver i det mindste tilkendegive i lovbemærkningerne, at de pågældende vurderinger og beregninger vil blive særskilt gennemført og oplyst i forbindelse med den kommende høringsproces forbundet med selve bekendtgørelsen på vej.

Samlelovforslagets § 11, nr. 2 - afgiftsbetaling til Konkurrencestyrelsen og til Forbrugerombudsmanden

DAFINA støtter fuldt ud forslaget om at indføre en afgiftsmodel for betalingsinstitutter m.fl. i forhold til Konkurrencestyrelsen og Forbrugerombudsmanden svarende til den nye afgiftsmodel for betalingsinstitutter m.fl. i forhold til Finanstilsynet, dvs. indføre en afgiftsdifferentiering / trappemodel med differentierede afgiftssatser baseret på den beløbsmæssige værdi af det enkelte betalingsinstituts samlede gennemførte betalingstransaktioner / betalingsinitieringer, hvilken model således bedre afspejler de forskellige betalingsinstitutters reelle tilsynsbelastning også i forhold til Konkurrencestyrelsen og Forbrugerombudsmanden.

Dette svarer også til, hvad DAFINA selv har foreslået i forbindelse med lovændringen sidste år, hvor afgiftsbetaling netop i forhold til Konkurrencestyrelsen og Forbrugerombudsmanden blev indført for betalingsudbydernes vedkommende.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående - og vi deltager meget gerne i en arbejdsgruppe eller dialogforum som foreslået ovenfor.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Victor Saxlund (FT) [mailto:VIC@ftnet.dk]

Sendt: 30. oktober 2020 15:37

Til: Victor Saxlund (FT)

Emne: Offentlig høring af udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.) i offentlig høring.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag d. 27. november 2020**.

Bemærkninger bedes sendt til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00
vic@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk



**EJENDOM
DANMARK**

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

27. november 2020

Ref. j.nr. 1911-0056

Konsulent, cand. jur.
Thit Topsøe-Jensen
+45 7199 2776
ttj@ejd.dk

Bemærkninger til høring over forslag til lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love

EjendomDanmark takker for muligheden for at give kommentarer til udkastet lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love.

Nedenfor findes først vore generelle bemærkninger til lovudkastet, hvorefter følger en række mere specifikke bemærkninger til udkastets enkelte dele.

Overordnede bemærkninger til lovforslaget / bekendtgørelsen

EjendomDanmark har alene bemærkninger til lovforslagets § 5, der vedrører ændringer i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. (FAIF-loven). Vi skal i den forbindelse overordnet påpege følgende:

Vigtigt med fokus på at udfylde eventuelle huller i det bagvedliggende direktiv
EjendomDanmark skal bemærke, at ændringerne i FAIF-loven overordnet set synes at bygge på en relativt direktivnær implementering af det såkaldte cross border-direktiv (direktiv 2019/1160/EU). Dette synes positivt, men EjendomDanmark skal i den sammenhæng understrege, at der kan være behov for med f.eks. vejledninger at supplere direktivets ordlyd, der hvor denne kan være uklar eller give anledning til fortolkningstvivl. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at Finanstilsynet iværksætter en undersøgelse af dette behov.

Bemærkninger til forslagets enkelte dele

FAIF-forslaget regulerer rammerne for præmarkedsføring af alternative investeringsfonde m.m. EjendomDanmark har følgende bemærkninger til detaljerne i dette forslag:

Afgrænsning af målgruppen for præmarkedsføring (§ 5, nr. 2)

Finanstilsynet foreslår at indsætte direktivets definition på præmarkedsføring i lovtæksten (direktivets art. 2, nr. 1). Finanstilsynet supplerer i lovbemærkningerne definitionen med en afgrænsning af målgruppen for præmarkedsføring, ifølge hvilke præmarkedsføring alene vil "kunne foretages af forvaltere med

tilladelse til at forvalte alternative investeringsfonde og kun over for professionelle investorer og dermed ikke over for detailinvestorer eller semi-professionelle investorer” (lovforslagets side 42).

EjendomDanmark vurderer, at denne bemærkning synes ulogisk. Ifølge FAIF-lovens § 5, stk. 4, må andele i AIF'er ikke markedsføres over for detailinvestorer uden særskilt markedsføringstilladelse. Dette gælder dog ikke for de detailinvestorer, der opfylder kravene i FAIF-lovens § 5, stk. 5 (semi-professionelle investorer).

For de detailinvestorer, der opfylder betingelserne for at blive anset for semi-professionelle investorer, har lovgiver altså vurderet, at de beskyttelseshensyn, der ligger bag kravet om markedsføringstilladelse, ikke gælder i samme omfang som ved ”almindelige” detailinvestorer.

Når en forvalter kan foretage egentlig markedsføring over for semi-professionelle investorer uden markedsføringstilladelse, forekommer det usammenhængende, at forvalteren skal være fuldstændigt afskåret fra at foretage præmarkedsføring over for selvsamme investorgruppe.

En adgang til at præmarkedsføre AIF'er over for semi-professionelle investorer vil ikke være i strid med FAIF-direktivet, da dette netop tillader, at medlemsstaterne fastsætter nationale regler om markedsføring til detailinvestorer – hvilket også er baggrunden for FAIF-lovens § 5, stk. 5. Cross border-direktivets artikel 2, nr. 1 (herunder brugen af begrebet professionelle investorer) må stedse skulle fortolkes i lyset heraf.

Semi-professionelle investorer udgør erfaringsmæssigt et markant kundesegment for danske forvaltere af ejendomsfonde. Det vil således potentielt kunne have u hensigtsmæssige økonomiske og administrative konsekvenser, hvis ikke forvalterne har adgang til at teste interessen for nye investeringsstrategier i dette kundesegment, før der bruges tid og ressourcer på at lancere et endeligt produkt.

EjendomDanmark skal derfor anbefale, at det tillades forvalterne at præmarkedsføre sig også over for semi-professionelle investorer.

EjendomDanmark vurderer desuden, de foreslåede lovbemærkninger og Finanstilsynets hidtidige praksis ikke nødvendigvis er i fuldkommen overensstemmelse med hinanden. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, at indledende møder – inden der foreligger et Private Placement Memorandum (PPM), prospekt eller lignende – ikke klassificeres som præmarkedsføring. Ellers har de registrerede forvaltere ikke mulighed for at afsøge markedet, før de skal etablere en fond, og det giver ikke mening at etablere fonden, hvis der ikke er markedsinteresse.

Betingelser for opsigelse af en markedsføringsaftale (§ 5, nr. 7)

Finanstilsynet foreslår at indføre regler om anmeldelse af ophør af aftaler, der er indgået med henblik på markedsføring. Disse indebærer bl.a., at Finanstilsynet i lovforslaget – den foreslåede § 87 a i FAIF-loven – foreslår regler for de betingelser, som en forvalter skal opfylde for at opsiges en markedsføringsaftale.

EjendomDanmark vurderer, at de foreslåede betingelser umiddelbart næppe får større betydning for den danske ejendomsforvaltningsbranche. Men vi vurderer samtidig, at det i lovteksten og -bemærkningerne ikke fremgår helt klart, hvilke civilretlige konsekvenser anmeldelsespligten vil få for forvalterens aftaleforhold med AIF'en. Skal lovbemærkningerne f.eks. forstås således, at det påhviler forvalteren at sikre, at en markedsføringsaftale kun – civilretligt – kan blive bragt til ophør, hvis de pågældende betingelser er opfyldt? Eller skal kravet forstås således, at der påhviler forvalteren en pligt til at anmelde ophøret (uanset årsag) over for Finanstilsynet og herefter iværksætte de i bestemmelsen angivne foranstaltninger? EjendomDanmark skal anbefale, at dette forhold afklares og præciseres i lovbemærkningerne.

Betingelser for en forvalters præmarkedsføring af alternative investeringsfonde (§ 5, nr. 8)

Finanstilsynet foreslår i FAIF-loven at indsætte en ny § 88 a, der skal indeholde de betingelser, som forvalteren skal opfylde ved præmarkedsføring af alternative investeringsfonde, herunder ikke mindst regler om de oplysninger og dokumenter, som gives til potentielle professionelle investorer. Disse må således eksempelvis ikke være ”tilstrækkelige til at sætte investorerne i stand til at forpligte sig” (den foreslåede § 88 a, stk. 2, nr. 1).

EjendomDanmark vurderer, at lovbemærkningerne til disse bestemmelser synes en smule ufuldstændige. EjendomDanmark skal derfor anbefale, at der i lovbemærkningerne indføres en generel præcisering af, hvad der skal forstås ved oplysninger, der er tilstrækkelige til at udgøre grundlag for en investeringsbeslutning. Kriteriet har et subjektivt element, da det jo i sidste ende er op til den enkelte investor at vurdere hvilket informationsgrundlag, der ifølge vedkommende er tilstrækkeligt for at kunne foretage en investeringsbeslutning. Der bør som minimum gives nogle illustrative eksempler på hvilke oplysninger, der kunne være tale om.

Finanstilsynet foreslår desuden, at professionelle investorers eventuelle tegning inden for 18 måneder efter, at forvalteren er begyndt at foretage præmarkedsføring, betragtes som værende et resultat af markedsføring (den foreslåede § 88 a, stk. 6 i FAIF-loven). Dette indebærer, at præmarkedsføringen vil være underlagt FAIF-lovens anmeldelsesprocedure, hvis investorerne tegner:

- 1) andele i en AIF, der henvises til i den information, som er udleveret i forbindelse med præmarkedsføringen, eller
- 2) i en AIF, der er etableret som et resultat af præmarkedsføringen

EjendomDanmark vurderer, at lovforslaget i forhold til pkt. nr. 2 ikke angiver, hvornår en AIF kan anses for etableret "som et resultat af præmarkedsføringen". EjendomDanmark skal anbefale, at dette præciseres i lovbemærkningerne.

I EjendomDanmark håber vi, at disse kommentarer kan bruges af Finanstilsynet til at kvalitetssikre forslaget yderligere, og i dette arbejde står EjendomDanmark naturligvis til rådighed for uddybende kommentarer.

Med venlig hilsen

Thit Topsøe-Jensen
Juridisk konsulent

Finanstilsynet

Sendt pr. mail til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk.

Forsikring & Pensions høringsvar til ændringer af bl.a. lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber

Forsikring & Pension har modtaget udkast til samlelovforslag i høring, der bl.a. vedrører Garantifondens overtagelse af arbejdsulykkesforsikringer i tilfælde af, at et skadesforsikringsselskab får inddraget sin tilladelse eller går konkurs. Forsikring & Pension finder det positivt, at Garantifonden skal bruge sin mangeårige ekspertise til også at hjælpe de forsikringstagere, der rammes, når et skadesforsikringsselskab, der har udbudt arbejdsulykkesforsikringer, får inddraget sin tilladelse eller går konkurs.

Forsikring & Pensions bemærkninger er følgende:

Bidrag pr. arbejdsulykkesforsikring

Som det står anført i bemærkningerne til bestemmelsen, så er arbejdsulykkesforsikringer ikke forbrugerforsikringer, idet det er den enkelte arbejdsgiver, der tegner en forsikring for sine arbejdstagere. Derfor kan bidraget til Garantifonden ikke opgøres pr. police, som det er tilfældet med forbrugerforsikringerne, da der kan være flere dækkede på samme police. Finanstilsynet skal derfor fastsætte de nærmere regler for, hvordan bidraget opgøres. Forsikring & Pension støtter opdelingen af bidrag for henholdsvis forbrugerforsikring og erhvervsforsikringen.

Forsikring & Pension finder, at det bør fremgå mere klart af bemærkningerne, hvordan opkrævningen tænkes gennemført, og at der bliver tale om et bidrag pr. fuldtidsbeskæftigede pr. år. Der bør opkræves for hele år, så første opkrævningsår bliver for år 2022. Forsikring & Pension vil meget gerne inddrages, når de nærmere detaljer skal fastlægges, idet det er centralt, at det bliver et godt og smidigt opkrævningssystem.

Skadesforsikringsselskabet får trukket sin tilladelse eller går konkurs

I dag træder Garantifonden til i tilfælde af et skadesforsikringsselskab går konkurs. Fremover vil Garantifonden ligeledes skulle træde til, hvis et skadesforsikringsselskab, der har tegnet arbejdsulykkesforsikringer, får inddraget sin tilladelse. Forsikring & Pension opfordrer til, at begge forhold (hvor det er relevant) konsekvent igennem hele lovforslaget nævnes for ikke at skabe tvivl. Et eksempel findes på side 35 i bemærkningerne, hvor det fremgår, at: "Garantifonden fremover skal dække erstatningskrav i henhold til en arbejdsulykkesforsikring, når et

26.11.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Ann-Sofie Leth
Chefkonsulent, cand.jur.
Dir. 41919048
ale@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2019-00189
DokID 413927

forsikringsselskab får inddraget sin tilladelse til at drive arbejdsulykkesvirksomhed, findes det..." og hvor konkurs ikke er nævnt.

Forsikring & Pension

Sagsnr. GES-2019-00189

DokID 413927

Arbejdsmiljø

Af lovforslaget fremgår det, at Garantifonden ved overtagelse af arbejdsulykkesforsikringer, når et skadesforsikringsselskab får trukket sin tilladelse eller i tilfælde af konkurs skal betale selskabets andel af forpligtelsen til at betale bidrag i henhold til lov om arbejdsmiljø. Forsikring & Pension finder det uhensigtsmæssigt, at forsikringsbranchen og dermed indirekte arbejdsgiverne, skal dække "finansieringshullet". Umiddelbart ligger opgaven desuden et godt stykke væk fra hovedformålet med Garantifonden, nemlig at sikre forsikringstagere og sikre de i et konkursramt selskab. Endelig kan nævnes, at Garantifonden alene vil kunne anmelde kravet som et simpelt krav. Det er i modsætning til Garantifondens andre krav og vil reelt indebære et tab for fonden.

Garantifonden skal have mulighed for at "købe" arbejdsskadeselskaberne ud af Alpha Insurance

Det fremgår af forslaget § 1, nr. 18 (§ 5c, stk. 3), at Garantifonden skal anvende den dividende, som Garantifonden modtager fra konkursboerne, til at refundere de beløb, som forsikringsselskaber har betalt til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring for administrationen af arbejdsulykkesforsikringsbestandene.

Er dividenden ikke tilstrækkelig til at dække forsikringsselskabernes fulde krav fordeler Fonden dividenden forholdsmæssigt år for år, så de beløb, der er betalt til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring det tidligste år inden bestandens overdragelse, dækkes først, indtil dividenden er fordelt. Dette betyder, at de udgifter, som selskaberne har betalt for 2018 og indtil lovens ikrafttræden, vil blive betalt først.

Konkurser i forsikringsselskaber er karakteriseret ved meget lange tidshorisonter. Der kan ofte gå mere end 10 år før et bo er endeligt afsluttet, og det er muligt at udbetale en dividende. Herudover har både konkursboet og Garantifonden en fordel i at samle så meget som muligt under færrest mulige kreditorer. Dette gør det lettere både administrativt og juridisk, og kan i sidste ende betyde en væsentlig omkostningsbesparelse. Forsikring & Pension vil derfor foreslå, at Garantifonden får mulighed for at købe andre kreditorer ud af et konkursbo for således at mindske omkostningerne og samtidig styrke Garantifondens rolle som storkreditor.

Vi vil foreslå, at det konkret kan ske ved, at Garantifondens bestyrelse bemyndiges til at købe andre kreditorer ud på markedsmæssige vilkår. Samarbejdet med kurator vil dermed kunne blive smidigere og billigere, og Garantifonden vil som bekendt stadig være under revision af både deres egen eksterne revisor og Rigsrevisionen.

Omkostningsstrukturen ved konkurser i danske forsikringsselskaber

Forsikring & Pension vil endelig benytte lejligheden til opfordre til, at der ses nærmere på omkostningsstrukturen ved konkurser i danske forsikringsselskaber. Meget taler for, at den løsning, der er i dag med en afvikling over 10-15 år, er en alt for dyr konstruktion ligeledes henset til, at det er kunderne der betaler. Forsikring & Pension bidrager gerne til et sådant arbejde.

Garantifondens behandling af udenlandske selskaber

Garantifonden skal fremadrettet ligeledes varetage sager fra udenlandske forsikringsselskaber, der tegner arbejdsulykkesforsikringer i Danmark. De retlige konsekvenser heraf er ikke beskrevet i lovforslaget. Dette kan naturligvis skyldes, at det er meget komplekst at beskrive på grund af de mange tænkelige kombinationer, men det bør alligevel beskrives nærmere. Der bør fx generelt tages højde for, at udenlandske selskaber ikke nødvendigvis er omfattet af den danske lovgivning. Garantifonden bør derfor få de nødvendige bemyndigelser til at dække skadelidte, så de ikke kommer i klemme, ligesom de skal have mulighed for at sikre en andel af aktiverne i forsikringsselskabet.

Forsikring & Pension vil desuden opfordre til, at de danske myndigheder og især Finanstilsynet i videst muligt omfang hjælper Garantifonden med at sikre fondens krav i de udenlandske konkursboer. Alternativet er, at de danske kunder skal betale uforholdsmæssigt meget i forbindelse med konkurser i udenlandske selskaber.

Betaling til uforsikrede

Der kan opstå tilfælde, hvor arbejdsgivere har undladt at opfylde deres forsikringspligt, jf. arbejdsskadesikringslovens § 52, stk. 1, eller hvor der sket udbetaling i forbindelse med arbejdsulykker ved medhjælp, jf. § 48, stk. 6. I henhold til arbejdsskadesikringsloven fordeles disse udgifter imellem arbejdsulykkesforsikringsselskaber, der driver arbejdsulykkesforsikring, jf. §§ 48, stk. 6 og 51.

Det bør præciseres i lovforslaget, hvordan Garantifonden skal forholde sig i relation til disse udgifter.

Udgifter til Ankestyrelsens administration

I henhold til arbejdsskadesikringslovens § 59 skal både udgifter til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsens administration finansieres af arbejdsskade-forsikringsselskaber og selvforsikrede arbejdsgivere.

I lovforslaget § 1, nr. 18 (Garantifondsloven § 5c, stk. 3), henvises imidlertid kun til, at Garantifonden skal refundere de beløb, som forsikringsselskaberne har betalt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for administrationen af arbejdsulykkesforsikringsbestandene. Det bør sikres, at de udgifter der betales til Ankestyrelsen ligeledes er omfattet af forslaget.

Garantifondens overtagelse af rettigheder og forpligtelser

Af bemærkningerne til nr. 7 (§ 89 a i lov om arbejdsskadesikring) i forslaget fremgår følgende: "Garantifonden indtræder også i retten til ikke-betalt præmie for arbejdsulykkesforsikring fra arbejdsgiveren for perioden før Finanstilsynets tilbagekaldelse af forsikringsselskabets tilladelse og indtil 4 uger efter, at forsikrings-tagerne har fået meddelelse om tilbagekaldelsen. Ligeledes vil Garantifonden have ret til at hæve aftalen ved misligholdelse fra forsikringstagers side. *Overdragelsen omfatter dog ikke eventuelle overskydende beløb, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har opkrævet efter lovens § 48, stk. 6, 3. pkt., til dækning af udgifter efter § 54, jf. forslagens § 5, stk. 2.*"

Henvisningen i sidste punktum – angivet med kursiv – bør uddybes nærmere, idet Forsikring & Pension finder den uklar.

Grønland

Forsikring & Pension er blevet oplyst, at Arbejdstilsynet arbejder på en løsning i forhold til Grønland, hvilket vi finder positivt. Vi forudsætter i den forbindelse, at der sikres tilstrækkelig hjemmel til opkrævning af bidrag hos eventuelle arbejdsgivere beliggende i Grønland og eventuel udbetaling til skadelidte bosiddende i Grønland.

Redaktionelle ændringer

Forsikring & Pension har følgende redaktionelle ændringer til forslaget:

- § 1, nr. 4 – I forslaget § 3, stk. 2, indsættes et nyt 2. pkt., hvor der er et d for meget: "Mindst 200 mio. kr. af fondens formue udgøres af *bidrag* fra forsikringsselskaber, som tegner arbejdsulykkesforsikringer".
- § 1, nr. 18 – I forslaget § 5 c stk. 1 mangler følgende to ord med kursiv: "...i forbindelse *med* Finanstilsynets inddragelse af forsikringsselskabers tilladelse til at drive arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed, og som et selskab havde *inden* inddragelsen af tilladelsen til at drive arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed..."
- § 2, nr. 7 – I forslaget § 89 a, stk. 2 mangler følgende med kursiv: "...bestand af arbejdsulykkesforsikringer i medfør *af* § 54."
- § 4, nr. 6 – I forslaget § 230 a, stk. 3 skal følgende rettes: "...inden for en *frist* fastsat..."
- Pkt. 2.1.3. – andet og tredje afsnit er gentaget og skal derfor slettes.
- Flere steder i lovforslaget, og f.eks. i pkt. 2.1.3. er det angivet "...hvor et forsikringsselskab bliver erklæret konkurs eller får inddraget sin tilladelse til at drive arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed". Det kan med fordel vænnes om, så det bliver tidsmæssigt korrekt og dermed at inddraget sin tilladelse nævnes først.
- § 3, til nr. 3 – Garantifonden er skrevet med småt to gange
- § 4, til nr. 4 – I første afsnit skal et ekstra "det" slettes.
- § 13 – 5 afsnit - ordstillingen skal ændres i "Forslaget vil *indebære endvidere*, at..."

Forsikring & Pension har ikke bemærkninger til forslaget ændringer til lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven m.v.

Har I spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, så er I velkomne til at kontakte Johnni Bendt Nielsen på joh@forsikringogpension.dk eller undertegnede på ale@forsikringogpension.dk.

Med venlig hilsen

Ann-Sofie Leth

Finanstilsynet

Sendt via e-mail til hoeringer@ftnet.dk og vic@ftnet.dk

SKADES GARANTI FONDEN

Høringssvar til samlelovforslag vedrørende bl.a. lov om ændring af garantifond for skadesforsikringselskaber

Garantifonden for skadesforsikringselskaber takker for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag vedr. Garantifondens overtagelse af arbejdsulykkesforsikringer i tilfælde af, at et skadesforsikringselskab får inddraget sin tilladelse eller går konkurs.

Garantifonden støtter overordnet set lovforslaget og skal i den forbindelse kvittere for, at det tager højde for nogle af de problemstillinger, som Garantifonden tidligere har rejst over for Finanstilsynet, herunder at der er en klar opdeling mellem håndteringen af arbejdsulykkesforsikringer og de øvrige forbrugerforsikringer, der allerede er omfattet af Garantifonden.

Garantifonden har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Bidrag pr. arbejdsulykkesforsikring

Det fremgår af lovforslaget, at Finanstilsynet skal fastsætte de nærmere regler for, hvordan bidraget opgøres. Garantifonden skal forud for iværksættelse af opkrævning af bidrag udvikle et nyt opkrævningssystem, og det er derfor vigtigt, at det fremgår mere klart af bemærkningerne, hvordan opkrævningen tænkes gennemført, herunder at det er hensigten at bidraget opkræves pr. fuldtidsbeskæftigede pr. år. Garantifonden skal i den forbindelse opfordre til, at der kun opkræves for hele år, og at det første opkrævningssår derfor bliver med baggrund i fuldtidsbeskæftigede i 2022.

Garantifonden bidrager meget gerne til det videre arbejde, da det er vigtigt, at opkrævningssystemet og den praktiske anvendelse heraf er godt og smidigt.

Arbejdsmiljø

Af lovforslaget fremgår det, at Garantifonden ved overtagelse af arbejdsulykkesforsikringer, når et skadesforsikringselskab får trukket sin tilladelse eller i tilfælde af konkurs skal betale selskabets andel af forpligtelsen til at betale bidrag i henhold til lov om arbejdsmiljø. Dette gælder både i konkurssituationen som i situationen, hvor Garantifonden overtager arbejdsulykkesforsikringsporteføljen fra et "levende" selskab.

27.11.2020

Garantifonden for
skadesforsikringselskaber
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
info@skadesgarantifonden.dk
www.skadesgarantifonden.dk

Danske Bank 30014001060279
IBAN DK58 30004001060279
SWIFT-BIC DABADKKK

Pernille Gram
Sekretariatschef
Dir. +45 41 91 90 95
pgc@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2019-00189
DokID 413672

Garantifonden vil gerne gøre opmærksom på, at der er tale om en opgave, der umiddelbart ligger langt væk fra hovedformålet med Garantifonden - nemlig at sikre forsikringstagere og sikre i et konkursramt selskab. Endelig kan nævnes, at Garantifonden alene vil kunne anmelde kravet som et simpelt krav. Det er i modsætning til Garantifondens andre krav og vil reelt indebære et tab for Garantifonden.

Garantifonden for
skadesforsikringselskaber

Sagsnr. GES-2019-00189
DokID 413672

I det tilfælde hvor bestemmelsen fastholdes er det vigtigt for Garantifonden, at det fremgår helt tydeligt i bemærkningerne, at når et "levende" selskab skal overdrage aktiver til Garantifonden i forbindelse med at Finanstilsynet tilbagekalder selskabets tilladelse til at tegne arbejdsulykkesforsikringer, så gælder dette også aktiver, der svarer til selskabets andel af arbejdsmiljøbidraget.

Garantifonden skal modtage et beløb i forbindelse med et forsikringselskabs overdragelse af en arbejdsulykkesforsikringsbestand til Garantifonden.

Det foreslås i lovforslaget, at det forsikringselskab, som skal overdrage en arbejdsulykkesforsikringsbestand til Garantifonden, skal overdrage de forsikringsmæssige hensættelser, der knytter sig til bestanden. Forsikringselskabet skal desuden overdrage aktiver, der modsvarer de forsikringsmæssige hensættelser, herunder de genforsikringsaktiver, der knytter sig til arbejdsulykkesforsikringsbestanden. Endelig skal forsikringselskabet overdrage et beløb, der svarer til den del af selskabets kapitalkrav, som vedrører de overførte aktiver og passiver. Beløbet skal fastsættes på baggrund af en uvildig undersøgelse af selskabets arbejdsulykkesforsikringsbestand og skal godkendes af Finanstilsynet.

Da Garantifonden i henhold til lovforslaget ikke kan gøre krav gældende over for forsikringselskabet for manglende beløb til dækning af de forsikringsmæssige hensættelser efter modtagelse af de beløb, som følger af den uvildige undersøgelse, så bliver det af afgørende betydning, at Finanstilsynet sikrer sig, at undersøgelsen giver et retvisende billede.

Fondens kreditorrolle

Det fremgår af forslagens § 1, nr. 18 - (§ 5c, stk. 3), at Garantifonden skal anvende den dividende, som Garantifonden modtager fra konkursboerne, til at refundere de beløb, som forsikringselskaber har betalt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for administrationen af arbejdsulykkesforsikringsbestandene. Er dividenden ikke tilstrækkelig til at dække forsikringselskabernes fulde krav fordeler Fonden dividenden forholdsmæssigt år for år, så de beløb, der er betalt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring det tidligste år inden bestandens overdragelse, dækkes først, indtil dividenden er fordelt. Dette betyder, at de udgifter selskaberne har betalt for 2018 og indtil lovens ikrafttræden vil blive betalt først.

For at undgå for store administrationsomkostninger samt for at lette Garantifondens arbejde, finder Garantifonden det formålstjenligt, at Garantifondens bestyrelse får mulighed for at forenkle administrationen ved at købe andre kreditorer ud. Samarbejdet med kurator vil dermed kunne blive smidigere og billigere, og Garantifonden er som bekendt under revision af såvel egen eksterne revisor som af Rigsrevisionen.

Garantifondens behandling af udenlandske selskaber

Garantifonden har siden 1. januar 2019 skullet håndtere et EU/EØS-forsikringselskabs danske kunder i tilfælde af et sådant udenlandsk selskabs konkurs. Frem-

adrettet skal Garantifonden ligeledes varetage sager fra EU/EØS-forsikrings-selskaber, der tegner arbejdsulykkesforsikringer i Danmark. De retlige konsekvenser heraf er ikke beskrevet i lovforslaget. Selv om det er vanskeligt, så bør det beskrives nærmere.

Garantifonden for
skadesforsikrings-selskaber

Sagsnr. GES-2019-00189
DokID 413672

Garantifonden er i dag udfordret i forhold til at sikre Garantifondens krav i de udenlandske konkursboer og skal opfordre til, at de danske myndigheder og især Finanstilsynet i videst muligt omfang hjælper Garantifonden med at sikre Garantifondens krav i de udenlandske konkursboer. Alternativet er, at de danske kunder skal betale uforholdsmæssigt meget i forbindelse med konkurser i udenlandske selskaber.

Omkostningsstrukturen ved konkurser i danske forsikrings-selskaber

Garantifonden vil endelig benytte lejligheden til opfordre til, at der ses nærmere på omkostningsstrukturen ved konkurser i danske forsikrings-selskaber. Meget taler for, at den løsning, der er i dag med en afvikling over 10-15 år, er en alt for dyr konstruktion ligeledes henset til, at det reelt er forsikringskunderne der betaler.

For at kunne yde dækning i forbindelse med et skadesforsikrings-selskabs konkurs må Garantifonden sikre, at der sker en egentlig administration og skadessagsbehandling vedrørende de sager, der er anmeldt, men endnu ikke færdigbehandlet inden forsikrings-selskabets konkurs.

Da Garantifonden ikke selv har ansat personale til at varetage denne opgave, må Garantifonden købe opgaven vedrørende administration, herunder skadessagsbehandling hos en eller flere eksterne samarbejdspartnere. Hjemlen hertil findes i Garantifondslovens § 12, stk. 1. Garantifonden har således tidligere på den baggrund og efter afholdt udbud indgået rammeaftale med dansk forsikrings-selskab om administration af skadesanmeldelser og udbetaling af erstatning i forbindelse med en konkurs i et skadesforsikrings-selskab omfattet af Garantifonden. Dette indkøb er momspligtig, hvorfor Garantifonden, der ikke driver momspligtig aktivitet, belastes med en ikke fradragsberettiget moms, der i sidste ende er med til at belaste Garantifondens økonomi og udhule de midler Garantifonden oppebærer via skadesforsikrings-selskabernes bidrag og som i øvrigt anvendes til at løfte Garantifondens lovfastsatte pligt til at yde dækning til forsikringstager i forbindelse med et skadesforsikrings-selskabs konkurs.

Siden ultimo 2016 har Garantifonden ydet dækning til forsikringstagere i forbindelse med konkurs i følgende forsikrings-selskaber: Gable Insurance AG (Husejernes Forsikrings Assurance Agentur ApS), Alpha Insurance A/S, Qudos Insurance A/S og CLB Insurance Europe Dac. Over de seneste 4 år har Garantifonden vedrørende disse 4 forsikringskonkurser samlet set og indtil videre afholdt et betydeligt næsten 3-cifret millionbeløb i administrationsomkostninger til samarbejdspartnere, hvoraf momsen udgør et stort 2-cifret millionbeløb.

Der er i momsloven ikke hjemmel til sikre Garantifonden fradrag for købsmoms. Det bemærkes imidlertid, at bl.a. Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring (AES) i dag er omfattet af en særlig refusionsordning, jf. § 17 i LBK nr. 980 af 09/09/2019 om arbejdsmarkedets erhvervsforsikring), der sikrer, at AES får adgang til refusion via Finansministeries momsreserve for så vidt angår ikke fradragsberettiget købsmoms i forbindelse med den selvejende institutions indkøb af varer og ydelser. En tilsvarende lovfæstet adgang til refusion bør derfor ligeledes overvejes for

så vidt angår Garantifondens udgifter til ikke fradragsberettiget købsmoms ved indkøb af varer og ydelser, i forbindelse med Garantifondens varetagelse af den samfundsmæssige opgave Garantifonden er pålagt.

Garantifonden for
skadesforsikringsselskaber

Garantifonden vil afslutningsvist påpege, at når § 3, stk. 4, 2. pkt. ophæves i lovforslagets § 1, pkt. 4 og "pr. police" udgår i § 3, stk. 5, 1. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 5, så fremgår det ingen steder i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at bidragsbetalingen ift. forbrugerforsikringerne skal ske pr. police. Garantifonden skal opfordre til at det fortsat fremgår af loven, at bidraget fsva. forbrugerforsikringerne opgøres pr. police.

Sagsnr. GES-2019-00189
DokID 413672

Er der spørgsmål eller kommentarer til ovenstående kan undertegnede kontaktes på pgc@forsikringogpension.dk.

Med venlig hilsen

Pernille Gram

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Finanstilsynet

27. november 2020
Oplys venligst ved
henvendelse

Hørings svar fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 30. oktober 2020 modtaget udkast til Lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikrings selskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.) i offentlig høring.

Arbejdsmarkedets
Erhvervssikring
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Tlf.: 72 20 60 00

Besvarelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings bestyrelse omhandler alene den del af lovforslaget, der vedrører ændringerne i arbejdsskadesikringslovens §54 om AES' overtagelse af administrationen af forsikringsbestande i forbindelse med tilbagekaldelse af forsikrings selskabets tilladelse til at drive arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed.

www.aes.dk

CVR-nr.: 37624780

Telefontid:

Mandag – onsdag: 9.00-15.00

Fredag: 9.00-12.00

Indledningsvist vil bestyrelsen gerne kvittere for de tiltag i lovforslaget, der har til formål at samle indsatsen ved et skadesforsikrings selskabs konkurs og inddragelse af et forsikrings selskabs tilladelse til at drive arbejdsulykkesforsikringsvirksomhed ét sted. Det er til gavn for de berørte forsikringstagere og sikrede.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har tidligere overfor beskæftigelsesministeren indstillet, at §54 udgår af arbejdsskadesikringsloven. I forbindelse hermed er der peget på Garantifonden som en mere hensigtsmæssig forvalter af denne opgave.

Bestyrelsen støtter derfor forslaget om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med forslaget ikke vil skulle drive forsikringsvirksomhed i forbindelse med et arbejdsskadesforsikrings selskabs fremtidige konkurs eller inddragelse af tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed. Bestyrelsen støtter samtidig også forslaget om, at den administration af forsikringsbestande, som AES på nuværende tidspunkt varetager, overdrages til Garantifonden. Dette sikrer en ensartet behandling.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring varetager på nuværende tidspunkt administrationen af to forsikringsbestande i henhold til § 54 (LBK nr. 216 af 27. februar 2017), Alpha Insurance A/S og CBL Insurance Europe Dac.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

AES vil i forbindelse med en overdragelse til Garantifonden som hidtil fortsat varetage opgaven med at træffe afgørelse efter arbejdsskadelovgivningen i de konkrete sager.

I forbindelse med AES' overdragelse af administrationen af de to ovennævnte forsikringsbestande, bidrager AES naturligvis med henblik på at sikre en så smidig og ukompliceret proces som muligt, med mindst mulig gene for de involverede parter.

Bestyrelsen præciserer i den forbindelse, at AES alene overdrager materiale, som er relateret til AES' ovennævnte varetagelse af administrationen af forsikringsbestanden, jf. §54 (LBK nr. 216 af 27. februar 2017).

Det bemærkes endvidere, at der ikke vil ske overdragelse af sagsmateriale relateret til AES' kerneopgave.

Når et forsikringselskab går konkurs eller tilladelsen til at drive forsikringsvirksomhed tilbagekaldes, har det betydning for AES' håndtering af de konkrete sager, ligesom IT-systemer skal tilrettes. Det forudsættes derfor, at Garantifonden underretter AES i disse situationer, herunder om hvilke skader, der er omfattet af dækningen og derfor fremadrettet behandles af Garantifonden.

Økonomiske konsekvenser

Det fremgår af det sammenfattende skema på side 79 under 'Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner', at forslaget vil medføre besparelser for AES og merudgifter for Garantifonden.

Det bemærkes hertil, at AES's nuværende udgifter i forbindelse med administrationen efter §54, overføres direkte til forsikringsselskaberne, der dækker alle udgifter. Forslaget vil dermed ikke medføre en besparelse for AES.

Bestyrelsen bemærker endvidere, at ulykkesforsikringerne finansieres af arbejdsgiverne/erhvervslivet, uanset om dette som nu sker ved betaling til AES eller fremover ved betaling til Garantifonden. De økonomiske konsekvenser af forslaget vedrører dermed ikke umiddelbart stat, kommuner og regioner, men derimod erhvervslivet.

Med dette høringssvar vedlægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings administrative og tekniske bemærkninger.

På vegne af bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Bente Overgaard
Bestyrelsesformand

Victor Saxlund (FT)

Fra: David Luxhøj-Pedersen <dlp@fanet.dk>
Sendt: 27. november 2020 16:10
Til: hoering@ftnet.dk; Victor Saxlund (FT)
Emne: SV: Høring over udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love

Til Finanstilsynet,

FA takker for høringen og henviser til Forsikring & Pension -og Finans Danmarks bemærkninger.

Med venlig hilsen

David Luxhøj-Pedersen
Juridisk konsulent
dlp@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1623

Amaliegade 7
1256 København K



FA FINANSSEKTOREN
ARBEJDSGIVERFOR

Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på [vores nyhedsmail](mailto:vores.nyhedsmail)

Finanstilsynet

27-11-2020
Dok. 204761/imm&jas

Høringssvar - udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger mfl.

Forbrugerrådet Tænk har modtaget høring af udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love. Vi vil i dette høringssvar kommentere på dele af det samlede lovudkast.

Ændringerne til lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber jf. lovbekendtgørelse nr. 932 af 6. september 2019, som ændret ved lov nr. 1374 af 13. december 2019:

Forbrugerrådet Tænk kan tilslutte sig, at det vil være hensigtsmæssigt fremadrettet at lade Garantifonden varetage behandlingen af arbejdsskadesager i forbindelse med konkurs eller fratagelse af tilladelse til at tegne arbejdsskadeforsikringer. Vi forudsætter i den forbindelse, at ændringerne i sidste ende vil komme de sikrede til gavn. Vi har således ikke yderligere bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Udbydere af tjenester med virtuel valuta:

Bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering er en vigtig indsats på både dansk og europæisk plan. Forbrugerrådet Tænk støtter derfor, at hvidvasklovens krav om kundekendskabsprocedurer ved valutaveksling på 500 euro eller derover også foreslås gældende for udbydere af kryptovaluta. Vi støtter, at hvidvasklovens anvendelsesområde udvides til at omfatte samtlige af FATF's fem anbefalinger, da lovgivning vedr. bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering bør tilstræbes at være teknologineutral således, at tilsynsarbitrage undgås.

Forbrugerrådet Tænk vil opfordre Erhvervsministeriet til at afsætte flere ressourcer til Finanstilsynets håndhævelse af reglerne på området for kryptovaluta, da vi forventer, at det kan være vanskeligt i praksis at sikre overholdelse af loven på dette område som følge af den internationale decentralisering blandt udbydere af virtuel valuta.

Skærpelse af kontantforbuddet:

Forbrugerrådet Tænk støtter hensigten med forslaget, da hvidvaskbekæmpelse er en vigtig indsats.

Det er imidlertid essentielt, at indsatsen mod finansiel kriminalitet er proportional. Forslaget vil begrænse forbrugernes mulighed for at betale kontant, og det er ikke alle forbrugere, som har mulighed for at betale digitalt. Også helt ærlige forbrugere kan i dag, med bankernes negative renter, vælge at opbevare deres opsparing i kontanter i hjemmet og dermed også have behov for at kunne foretage større køb med kontanter. Det kan synes uhensigtsmæssigt, men vi ved fra Nationalbankens undersøgelser af kontanter, at det er et fænomen af et vist omfang. Vi finder imidlertid, at begrundelsen

bag forventningen om, at ændringsforslaget primært vil have virkning overfor kriminelle ved at begrænse adgangen til hvidvask af udbytte fra kriminelle handlinger, er saglig.

Basal betalingskonto:

For Forbrugerrådet Tænk er det helt afgørende, at en basal betalingskonto giver forbrugerne mulighed for ubegrænset brug af en række basale tjenesteydelser ved en betalingskonto, jf. betalingskontodirektivet. Det er derfor afgørende for os, at dette forslag om en mere direktivnær ændring af reglerne om gebyrer for en basal betalingskonto, § 12 i lov om betalingskonti, ikke medfører, at det bliver dyrere for forbrugerne at benytte sig af deres ret til en basal betalingskonto. Vi har således ikke yderligere bemærkninger til denne del af lovforslaget.

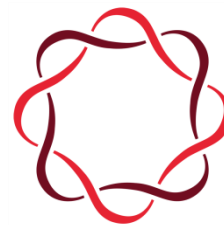
Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Ida Marie Moesby
Økonom

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoering@ffnet.dk med kopi til vic@ffnet.dk



**FINANS
DANMARK**

Hørings svar til samlelovforslag (del II) om blandt andet brug af MitID, crowdfunding, Finansiell Stabilitet og Danmarks Grønne Investeringsfond

Hørings svar

6. januar 2021

Dok: FIDA-1826564804-691060-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Resumé

Finans Danmark har modtaget samlelovforslag på det finansielle område (del II) i høring. Forslaget vedrører en række forskellige emner, herunder finansielle virksomheders brug af MitID, udpegning af Finanstilsynet som tilsynsmyndighed for crowdfundingtjenesteudbydere, Finansiell Stabilitet og Danmarks Grønne Investeringsfond. Vi kan overordnet støtte lovforslaget.

Dog indeholder lovforslaget også en bestemmelse om, at kreditinstitutter skal indføre interne systemer og anvende specifikke metoder (henholdsvis "standardmetoden" eller den "forenklede standardmetode") til at identificere, vurdere, styre og afbøde renterisici på positioner uden for handelsbeholdningen. Den nævnte "standardmetode" og "forenklede standardmetode" er imidlertid ikke defineret i lovforslaget, og den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA) har endnu ikke udviklet en standard på området. Kreditinstitutter bør ikke kunne pålægges at bruge metoder, der ikke er defineret i loven og endnu ikke udviklet. Vi mener derfor, at bestemmelsen bør udgå.

Hørings svar – lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikrings selskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love – del II

Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til forslaget til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikrings selskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love – del II. Vi kan overordnet støtte forslaget. Forslagets § 1, nr. 4, ser vi dog som problematisk.

Nedenfor følger bemærkninger til de enkelte bestemmelser i forslaget.

Forslagets § 1, nr. 1 og nr. 5-11

Vi støtter, at Finanstilsynet udpeges som kompetent myndighed for tilsynet med EU's crowdfundingforordning, og at Tilsynet i den forbindelse udstyres med de tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser, der er nødvendige for at sikre overholdelsen af forordningen og en høj beskyttelse af investorerne. Vi kan i forlængelse heraf støtte de foreslåede ændringer til lov om finansiel virksomhed.

Forslagets § 1, nr. 2

De foreslåede ændringer giver ikke anledning til bemærkninger.

Forslagets § 1, nr. 3, samt §§ 2 og 3

Finans Danmark støtter de foreslåede ændringer, der skaber klarhed om, at finansielle virksomheders brug af MitID til autentifikation af brugerne ikke er omfattet af de særlige outsourcing-regler.

Forslagets § 1, nr. 4

Samlelovsforslaget omfatter et forslag til en ny § 124 b i lov om finansiel virksomhed, der bestemmer, at kreditinstitutter skal indføre interne systemer og anvende specifikke metoder (henholdsvis "standardmetoden" eller den "forenklede standardmetode") til at identificere, vurdere, styre og afbøde renterisici på positioner uden for handelsbeholdningen. Derudover indeholder forslaget bestemmelser om, at Finanstilsynet kan pålægge institutter at bruge "standardmetoden", hvis de interne systemer ikke er tilstrækkelige, eller i stedet for "den forenklede standardmetode".

Hørings svar

6. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691060-v1



Den nævnte "standardmetode" og "forenklede standardmetode" er ikke defineret i lovforslaget. Det fremgår af de specifikke bemærkninger til lovforslaget, at den Europæiske Banktilsynsmyndighed (EBA) gennem regulatoriske tekniske standarder fastsætter de nævnte metoder. Et udkast til den regulatoriske tekniske standard fra EBA skulle have været sendt til Kommissionen senest 28. juni 2020, men foreligger endnu ikke. Det fremgår, at EBA ikke forventer at sende et udkast til den regulatoriske tekniske standard til Kommissionen før marts 2022.

Vi mener ikke, at lov om finansiel virksomhed bør indeholde bestemmelser, der kan pålægge institutter at bruge metoder, der ikke er defineret i loven og endnu ikke udviklet. Dette uanset, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at Finanstilsynet vil anlægge en proportional tilsynspraksis, indtil den kommende regulatoriske tekniske standard, der specificerer de nævnte metoder, foreligger. Vi mener derfor, at lovforslagets § 1, nr. 4, bør udgå og i stedet afvente, at den regulatoriske tekniske standard vedtages.

Hvad enten forslaget fastholdes eller udsættes, skal vi foreslå følgende præciseringer:

- 1) Den indledende tekst i den foreslåede § 124 b, stk. 1, bør ændres således: "Kreditinstitutter skal indføre interne systemer, anvende standardmetoden eller den forenklede standardmetode". Derved tydeliggøres, at det ikke er et krav, at kreditinstitutter skal bruge "standardmetoden" eller "den forenklede standardmetode". Denne formulering vil være i overensstemmelse med den engelske og tyske version af CRDV, hvor der ikke er indsat et meningsforstyrrende "og" mellem "interne systemer" og "standardmetoden".
- 2) "Standardmetoden" og "den forenklede standardmetode" bør defineres, f.eks. ved en henvisning til de regulatoriske tekniske standarder, der vedtages af Kommissionen i medfør af artikel 84, stk. 5, i CRDV.

Forslagets § 4

Finans Danmark støtter de foreslåede tilpasninger, der skal sikre, at Finansiell Stabilitet kan operere under de opdaterede regler i BRRD2.

Forslagets §§ 5 og 6

De foreslåede ændringer giver ikke anledning til bemærkninger.

Høringsvar

6. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691060-v1



Forslagets § 7

Med forslaget udvides blandt andet kapaciteten i Danmarks Grønne Investeringsfond (med 6 mia. kr.), og fondens muligheder for at yde finansiering til grønne projekter. Vi støtter overordnet de foreslåede ændringer. I det videre arbejde med fonden vil vi opfordre til, at man i opgørelsen af CO₂ tager udgangspunkt i den fælles metode, der anbefales i regi af klimapartnerskaberne.

Jens Kasper Rasmussen

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

Hørings svar

6. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691060-v1



Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk

Høring om lov om ændring af FIL - del II af samlelovsforslag – Forsikring & Pensions bemærkninger

Forsikring & Pension (F&P) takker for lovudkastet og for muligheden for at afgive kommentarer. F&P afgav den 26. november 2020 høringssvar på første del af samlelovsforslaget, specifikt omkring Garantifonden. I det følgende forholder F&P sig til den fremsendte tilføjelse, som omhandler forslag til ændringer af lov om finansiel virksomhed.

F&P ønsker indledningsvis at tilkendegive forståelse for erhvervsministerens ønske om at tilføje en hjemmelsbestemmelse til god skik, som bemyndiger ministeren til at fastsætte nærmere regler om procedurer og oplysningsforpligtelser, som forsikringsselskaber skal iagttage, når de foretager visse undersøgelser. Samtidig er det vigtigt at understrege, at der allerede i dag gælder en del regler for forsikringsselskaber, hvis de foretager visse undersøgelser. I tillæg til de generelle regler om god skik i den finansielle regulering er selskaber underlagt behandlingsbestemmelserne i databeskyttelsesreguleringen, bestemmelser i straffeloven om beskyttelse af privatlivets fred og regler i tv-overvågningsloven.

Loyal behandling af alle kunder og skadelidte

Forsikringsbranchen er optaget af, at kunder og skadelidte behandles ordentligt og med respekt, og at de skadelidte, der har krav på erstatning eller løbende udbetaling, modtager den hjælp, de har brug for.

Branchen har, med virkning fra september i år, vedtaget et nyt kodeks for særlige undersøgelser. Med kodekset er der blandt andet indført krav om en omfattende forretningsgang, så de skridt, som forsikrings- eller pensions-selskabet tager, er dokumenteret og kan kontrolleres. Vi er glade for, at vi af lovforslagets bemærkninger kan læse, at kodekset er en inspiration i fastsættelsen af de nærmere regler på bekendtgørelsesniveau.

Vi er også glade for, at det anerkendes, at der er problemer med forsikringssvindel, når lovforslaget (s. 12, midtfor) netop tager højde for de situationer, som kan være omfattet af straffelovens § 279 – fx når en skadelidt bevidst opgiver falske oplysninger eller udelader vigtige oplysninger over for forsikringsselskabet i forbindelse med anmeldelse af en skade.

06.01.2021

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Nanna Dalsgaard Wilkens
Chefkonsulent
Dir. 41919144
ndw@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2020-00354
DokID 417170

Det fremgår af Erhvervsministeriets overvejelser bag lovforslaget (s. 14, øverst), at det er de ærlige kunder, der vil komme til at betale mere for deres forsikringer end nødvendigt, hvis andre kunder har fri adgang til at udføre forsikringssvindler. F&P vil gerne kvittere for, at erhvervsministeren hermed anerkender hensynet til de ærlige kunder og branchens arbejde med at komme forsikringssvindler til livs.

Konkrete bemærkninger

F&P har følgende bemærkninger til konkrete betragtninger i bemærkningerne til lovforslaget:

Lovforslaget fastslår på side 33 (under afsnittet *Bemærkninger til Lovforslagets enkelte bestemmelser, til nr. 2 (§ 43, stk. 9, i lov om finansiel virksomhed)*), hvorledes begrebet **undersøgelse** skal defineres. F&P er for så vidt enig i substansen, men den nævnte definition af *undersøgelse* er unødigt bred. Det er F&P's opfattelse, at behovet for regulering af forsikringsselskabers undersøgelser koncentrerer sig om de undersøgelser, der opleves som indgribende over for skadelidte. Derfor foreslår F&P, at lovbemærkningerne i sidste afsnit på side 14 samt i 3. sidste afsnit på side 33 omformuleres. Det bør fremgå, at en konkret definition af *undersøgelse* fastlægges på bekendtgørelsesniveau og desuden foreslår F&P følgende formulering som erstatning for de nuværende: "*særlig undersøgelse omfatter ikke almindelig kontrol af skadelidtes oplysninger i forbindelse med den normale behandling af skadesanmeldelser eller den løbende opfølgning på sagen, som finder sted, når forsikrings- og pensionsselskaber udbetaler løbende ydelser. Ved særlige undersøgelser forstås undersøgelser, som de fleste skadelidte vil opfatte som indgribende, det vil sige personobservationer og behandling af oplysninger om skadelidte fra sociale medier, som selskabet tillægger vægt ved bedømmelse af sagen til ugunst for skadelidte*"

Undlades det at justere i lovbemærkningerne, er der risiko for, at helt almindelige processer for skadebehandling omfattes. Det finder vi ikke hensigtsmæssigt med udgangspunkt i ministeriets egne overvejelser om formålet med de nye regler. Når forsikringsselskaber modtager skadesanmeldelser, opgiver skadelidte samtidig en række oplysninger. Almindelig sagsbehandling vil kunne omfatte kontrol af disse oplysninger, da forsikringsselskabet skal sikre, at udbetaling af erstatning eller løbende ydelse sker på korrekt grundlag. Det er derfor nødvendigt at præcisere, at lovbemærkningerne skal efterlade rum for, at der på bekendtgørelsesniveau kan fastsættes en definition, som ikke omfatter almindelige kontrolskridt i forbindelse med behandling af skadesanmeldelser eller almindelig opfølgning på sager med løbende udbetalinger.

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget (s. 32, nederst - *Bemærkninger til Lovforslagets enkelte bestemmelser*), at forsikringsselskabet ikke kan stoppe udbetalinger uden at have **varslet kunden** herom. F&P støtter til fulde, at en kunde eller skadelidte skal have adgang til at stille spørgsmål, kommentere på det fremkomne materiale og rette eventuelle misforståelser og fejl, inden selskabet har lagt sig fast på en endelig fortolkning af sagens fakta. I branchens eget kodeks er der derfor også regler, som sikrer en ordentlig proces for inddragelse af skadelidtes betragtninger.

Vi finder det omvendt urimeligt, hvis løbende udbetalinger skal fortsætte i mange uger, efter forsikringsselskabet har konstateret og dokumenteret, at skadelidte ikke er berettiget til udbetaling(er) fra selskabet. I nogle sager er der tale om

betydelige beløb (også månedlige udbetalinger) og dertil kommer, at forsikrings-selskaberne ofte står i situationer, hvor en skadelidt ikke reagerer på selskabets henvendelser over længere perioder.

Bestemmelsen om høring af skadelidte bør tage højde for disse specifikke situationer, fx ved at tilføje, at høringsperioden forkortes, når selskabet har beviser for straffelovsovertrædelser, som kan føre til politianmeldelse. Som minimum foreslår F&P, at løbende udbetalinger bør kunne sættes i bero, til sagen er endeligt belyst, når der er tale om sager, hvor selskabet har dokumenteret omfattende uoverensstemmelser i de foreliggende oplysninger og skadelidtes påstande.

Af bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser (til nr. 2, s. 32 – 3. sidste afsnit) fremgår, at det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 15, at en kunde har **ret til indsigt i personoplysninger**, som selskabet behandler om kunden (egenaces) samt, at forsikringsselskaber - i overensstemmelse med reglerne om god skik - skal vejlede kunder om muligheden for egenaces. På side 34 i lovforslagets bemærkninger (midtfor) fremgår, at der i en kommende bekendtgørelse kan *“fastsættes regler, som sikrer, at en skadelidt får indsigt i det indsamlede dokumentationsmateriale og mulighed for at kommentere herpå”*. F&P ønsker hertil at bemærke, at vi imødeser, at der på bekendtgørelsesniveau tages højde for de undtagelser fra indsigtsret og oplysningsforpligtelse, som også følger af databeskyttelsesforordningen.

Indberetning af begrundet mistanke til offentlige myndigheder

Det er forsikringsselskabernes erfaring, at der i mange sager om forsikringssvindel også ses tegn på socialt bedrageri. F&P finder derfor, at et bedre tværgående samarbejde med de offentlige myndigheder vil kunne bidrage til bedre opklaring af disse sager og ikke mindst have en forebyggende effekt.

I dag forhindrer forbuddet mod videregivelse af oplysninger i lov om finansiel virksomhed, § 117, forsikringsselskabet i at dele oplysninger. F&P ønsker derfor, at der indføres mulighed for underretning af offentlige myndigheder, når forsikrings- og pensionsselskaber konstaterer grove tilfælde af forsikringssvindel.

Dette vil naturligvis kræve, at der indsættes hjemmel hertil i lov om finansiel virksomhed, som dette lovforslag omhandler. Vi finder det derfor naturligt, at Erhvervsministeriet og Finanstilsynet som en del af den igangværende lovproces overvejer, i hvilket omfang en ny hjemmelsbestemmelse kan indføres.

I 2018 blev der fremsat forslag til en folketingsbeslutning om underretningspligt for forsikringsselskaber til offentlige myndigheder i sager om forsikringssvindel. Fra dialog med Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering er det vores forståelse, at styrelsen i 2020 fortsat er ved at belyse de juridiske aspekter af dette forslag. I mellemtiden har en række kommuner desværre fået afslag på en frikommuneansøgning om adgang til at modtage underretning fra forsikringsselskaber. Kommunerne deler F&P's opfattelse om behovet for en større indsats på området, herunder ønsket om videndeling i håbet om at komme uberettiget udbetaling af visse sociale ydelser til livs.

Vi står naturligvis til rådighed i den videre proces.

Forsikring & Pension

Med venlig hilsen

Sagsnr. GES-2020-00354

DokID 417170

Nanna Dalsgaard Wilkens

Finanstilsynet

05. januar 2021
Dok. 205248

Hørings svar - udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger mfl. (del II)

Forbrugerrådet Tænk har modtaget høring af udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (del II).

Vedrørende lovforslagets § 1, nr. 2. (tilføjelse til lov om finansiel virksomhed vedrørende forsikringsselskabers undersøgelser, §43, stk. 9):

Forbrugerrådet Tænk finder det positivt, at der med lovforslaget indføres en hjemmel for Erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler om procedurer og oplysningsforpligtelser for forsikringsselskaber, når disse foretager visse undersøgelser, herunder personobservationer.

Indledningsvist vil vi dog bemærke, at vi hellere så, at man gik skridtet længere, og helt forbød forsikringsselskaber at foretage skjulte personobservationer af forsikringskunder. Det skyldes, at denne metode er ganske indgribende, og har karakter af egentlig efterforskning. En opgave, som det normalt er politiet, der varetager, herunder med de retssikkerhedsmæssige principper, som er forbundet hermed. Hertil kommer, at de forbrugere, som har været overvåget på denne måde, ofte – og ganske forståeligt – føler det særdeles grænseoverskridende og ubehageligt. I den forbindelse skal man huske på, at det langt fra er alle tilfælde, hvor der viser sig at "være noget at komme efter". Ligeledes underkender Ankenævnet for Forsikring løbende vurderinger fra selskaber, som gennem personobservationer mener at have dokumenteret forsikringssvindl.

Vi finder det i alles interesse at bekæmpe forsikringssvindl, for det medfører højere priser for de ærlige forbrugere. Men de metoder, der anvendes, skal være acceptable, også i de tilfælde, hvor mistanken viser sig at være uberettiget.

Uanset forbeholdene ser vi lovforslaget som et positivt skridt i den rigtige retning, herunder særligt idet Finanstilsynet fremadrettet kan føre tilsyn med og håndhæve regler i bekendtgørelsesform på et område, som hidtil har været ureguleret, bortset fra branchekodeks, og generelle regler i lovgivningen.

Vi hæfter os ved, at man i bemærkningerne ad flere omgange understreger formålet med lovforslaget, nemlig, at "øge beskyttelsesniveauet" af forsikringskunderne. Dette formål hilser vi velkomment, men finder det også tiltrængt. I hvilket omfang der reelt - og i praksis - strammes op på området, er dog netop afhængigt af det nærmere indhold i en kommende bekendtgørelse, herunder, at reglerne bidrager med krav og principper, som ikke allerede følger af eksisterende generelle regler, eksempelvis i straffe- og persondatalovgivningen.

Forbrugerrådet Tænk har ingen bemærkninger til de resterende elementer i udkastet til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Jakob Steenstrup
Seniorjurist

Victor Saxlund (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 18. december 2020 15:30
Til: Høringer
Cc: Victor Saxlund (FT); Tobias Thygesen (FT); Jon Hasling Kyed (FT)
Emne: DAFINA høringssvar vedrørende finansielt samlelovsforslag i høring mht. forslag til ændring af betalingsloven mv. (del 2)

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovsforslag (anden del), for så vidt angår lovforslagets ændring af **betalingsloven** mv. (idet DAFINA's allerede afgivne høringssvar vedrørende første del af udkastet til det finansielle samlelovsforslag fremgår nedenfor).

DAFINA takker for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger og input vedrørende de foreslåede ændringer i betalingsloven mv.:

Samlelovsforslagets § 1 - om tilsynsregulering af crowdfundingtjenesteudbydere

Vi støtter tilføjelsen i FIL af det omhandlede nye afsnit om crowdfundingtjenesteudbydere i lyset af den nye forordning på området og har som sådan ikke bemærkninger til de foreslåede nye lovbestemmelser i så henseende.

Vi skal dog opfordre til, at der i højere grad i lovbemærkningerne (eller evt. i en kommende vejledning eller lignende fra Finanstilsynets side) tages stilling til samspillet mellem den nuværende danske regulering på området (uanset at der ikke er tale om særskilt crowdfundingregulering men om indirekte lovgivning i betalingsloven mv.) og den nye særskilte crowdfundingforordning, især i relation til de danske crowdfundingplatforme, som allerede har licens efter betalingsloven som betalingsinstitut med fuld tilladelse eller betalingsudbyder med begrænset tilladelse, og i relation til nye danske crowdfundingplatforme, som allerede nu og fremadrettet overvejer at ansøge om licens efter betalingsloven (der er i praksis tale om crowdlending-platforme / lånebaseret crowdfunding, hvor udbyderen ikke blot integrerer en tredjeparts betalingsløsning men selv udbyder de fornødne betalingstjenester / udfører de forskellige betalingstransaktioner knyttet til platformen).

I øvrigt er det DAFINA's klare opfattelse, at der bør ske en tilpasning/modifikation i selskabsloven mht. det danske forbud mod at udbyde kapitalandele/anpartar i anpartsselskaber til offentligheden, således at det i forbindelse med den nye forordning bliver muligt at udbyde crowdinvesting / investeringsbaseret crowdfunding herhjemme i forhold til både aktier i aktieselskaber og anpartar i anpartsselskaber (dvs. begge former for kapitalandele i reguleringens forstand). I modsat fald må det antages, at crowdfunding herhjemme aldrig i praksis vil nå på niveau med og få samme udbredelse som crowdfunding i andre EU-lande netop som følge af den danske konkurrenceforvridende særregulering på området i forhold til kapitalandele/anpartar i anpartsselskaber.

Samlelovsforslagets § 3 - om undtagelse til outsourcingreglerne

Vi er enige i, at det med fordel kan præciseres i BET (og de øvrige relevante love), at outsourcingbekendtgørelsen ikke finder anvendelse på virksomhedernes autentifikation af brugere ved anvendelse af MitID-løsningen.

For at denne præcisering ikke fører til u hensigtsmæssige fejlslutninger/modsætningslutninger, bør det i loven tilføjes (evt. blot i lovbemærkningerne, hvis dette lovteknisk er tilstrækkeligt), at outsourcingbekendtgørelsen heller ikke finder anvendelse på virksomhedernes autentifikation af brugere ved anvendelse af andre eID-løsninger end MitID-løsningen eller af andre lovmæssige identifikationsløsninger i forbindelse med virksomhedernes efterlevelse af reglerne om stærk kundeautentifikation. Dette således for at der ikke sker diskrimination mellem MitID-løsningen og andre internationale eID-løsninger (dette naturligvis uanset, at MitID-løsningen i øvrigt reguleres i særskilt dansk lovgivning).

I det hele taget bør virksomhedernes brug af stærk kundeautentifikation, der som bekendt nu er lovpligtig (forordningspligtig), og virksomhedernes nødvendige samarbejder i så henseende, ikke betragtes som outsourcing i reguleringens forstand.

Tilsvarende bør tredjepartsudbydernes samarbejder med udstedere af de nu lovpligtige (forordningspligtige) certifikater til identifikation i forbindelse med tredjepartsadgangen efter betalingsloven/PSD2 ej heller betragtes som outsourcing i reguleringens forstand, hvilket tillige bør præciseres (i det mindste i lovbemærkningerne).

Vi står naturligvis gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående - og vi deltager meget gerne i en arbejdsgruppe eller dialogforum som foreslået ovenfor.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Michael Camphausen

Sendt: 26. november 2020 15:49

Til: 'hoering@ftnet.dk'

Cc: 'vic@ftnet.dk'; 'Tobias Thygesen (FT) (TOT@FTNET.DK)'; 'Jon Kyed Hasling (jky@ftnet.dk)'

Emne: DAFINA høringsvar vedrørende finansielt samlelovsforslag i høring mht. forslag til ændring af betalingsloven (del 1)

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringsvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovsforslag, for så vidt angår lovforslagets ændring af **betalingsloven**.

DAFINA takker for muligheden for at afgive nærværende høringsvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer vedrørende de foreslåede ændringer i betalingsloven:

Samlelovsforslagets § 11, nr. 1 - udstedelse af en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet

Finanstilsynet lægger med lovforslaget op til (klargøring af det regulatoriske hjemmelsgrundlag for), at der indføres en egentlig ledelsesbekendtgørelse på betalingsområde, som det i forvejen kendes på bankområdet. Som begrundelse - grundpræmis - herfor anføres det i lovbemærkningerne, at ledelsesbekendtgørelsen for pengeinstitutter omfattet af lov om finansiell virksomhed "*skal anses som vejledende*" i forhold til betalingsinstitutter omfattet af betalingsloven, og at det derfor "*vurderes hensigtsmæssigt*", at de nærmere governancekrav i betalingsloven "*ligeledes fastsættes i en [ledelses]bekendtgørelse med henblik på at sikre*", at de pågældende governancekrav i betalingsloven "*så vidt muligt anvendes i overensstemmelse med*" governancekravene i lov om finansiell virksomhed.

DAFINA er *ikke* enig i denne grundpræmis og deler således *ikke* opfattelsen af, at ledelsesbekendtgørelsen gældende for pengeinstitutter m.fl. er vejledende eller normerende for fortolkningen af betalingsreguleringens governancebestemmelser i betalingsloven eller PSD2. Det er omvendt DAFINA's opfattelse, at bankreguleringens særlige governancekrav ikke uden videre kan eller bør overføres generelt til betalingsområdet, hvilket ej heller er tilfældet i EU-reguleringen, hvor governancekravene i CRD således ikke generelt er overført til PSD.

En ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, som mere generelt vil overføre den omfattende og detaljerede ledelsesregulering for pengeinstitutterne til betalingsinstitutterne, vil således indebære dansk overimplementering af PSD2 og dermed indebære dansk særregulering, som risikerer at udvande hele det velkendte formål med PSD2, nemlig at understøtte fremkomsten af nye innovative betalingsløsninger og således af nye innovative udbydere af betalingstjenester typisk i form af fintechs (startups).

Dette er selvsagt ikke ensbetydende med, at DAFINA ikke støtter god governance og effektiv virksomhedsstyring på betalingsområdet, tværtimod. Der forefindes i forvejen en lang række relevante governancekrav i PSD2 og dermed i betalingsloven, som er uddybet og suppleret af EBA i diverse guidelines og standarder af især teknisk og sikkerhedsmæssig karakter, som allerede er gældende for

betalingsudbydere, og som netop har til hensigt at sikre en relevant og afbalanceret governanceregulering på betalingsområdet uden at gå på kompromis med den ovennævnte velkendte formål med PSD2.

Vi skal derfor **opfordre** til, at Finanstilsynet og lovgiver er ganske varsom med at indføre yderligere governanceregulering - og dermed dansk særregulering og overimplementering - på betalingsområdet, end hvad i forvejen følger af PSD2 og af EBA guidelines mv., og som alt andet lige vil være til konkurrencemæssig skade for danske betalingsudbydere, især danske fintechs, i forhold til de nye udenlandske betalingsudbydere, som ikke tilsvarende er underlagt regulatoriske særkrav, som kan virke hæmmende for innovationen og konkurrencen på betalingsmarkedet.

I denne forbindelse skal det særligt erindres, at der med PSD2 fortsat er tale om ny regulering på et ungt marked under hastig men stadig ny udvikling, og hvor reguleringen netop skal virke understøttende og altså ikke hæmmende for denne vigtige og vordende udvikling til gavn for konkurrencen på betalingsområdet og i sidste ende til gavn for forbrugerne. Det er derfor efter vores opfattelse for tidligt i den regulatoriske proces allerede nu at indføre yderligere regulatoriske krav, som kan trække udviklingen i den modsatte retning, endda forinden PSD2 for alvor har nået at manifestere sig og slå igennem i praksis, dvs. på et så tidligt tidspunkt, hvor konkurrencen på betalingsmarkedet og fremkomsten af de nye innovative betalingsudbydere først lige er begyndt.

At lægge detaljeret bankregulering - også bankgovernance - ned over nye danske betalingsudbydere, fintechs m.fl. vil alt andet lige kvæle disse, så at sige, inden de overhovedet når at blive levedygtige og konkurrencedygtige. Med andre ord er lige rammevilkår og lige konkurrencevilkår mellem nye danske og nye udenlandske betalingsudbydere, fintechs m.fl. altafgørende i denne helt særlige startfase på både det nationale og det internationale betalingsmarked præget af digitalisering, innovation, teknisk udvikling, open banking, grænseoverskridende tilstedeværelse mv.

Vi skal derfor samtidig **opfordre** til, at sektoren proaktivt inddrages på et meget tidligt tidspunkt i tilsynets kommende arbejde med en sådan ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, gerne ved nedsættelse af en forudgående **arbejdsgruppe, dialogforum** eller tilsvarende, således at det behørigt sikres, at fastsættelsen af de nærmere governancerekrav i en sådan ledelsesbekendtgørelse foregår i tæt dialog med og samarbejde med sektoren - og også gerne efter undersøgelse af retstilstanden på området i sammenlignelige lande (såkaldt nabotjek) - for derved i sidste ende at sikre, at den for betalingsudbydere altafgørende regulatoriske afbalancering og proportionalitet medtages i og reflekteres i en kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet.

I denne forbindelse erindres således - netop når sammenlignes med pengeinstitutterne m.fl. - at betalingsudbydere ikke udgør en lige så konform og ensartet finansiel aktørgruppe som pengeinstitutterne, idet der på betalingsområdet således opereres med både store og små betalingsinstituttilladelser, begrænsede betalingstjenestetilladelser mv., dvs. betalingsudbydere er langt mere fragmenterede og adskiller sig ikke blot fra hinanden mht. størrelse og kompleksitet men især også mht. forretningsmodel og typer af udbudte betalingstjenester. Med andre ord opereres der ikke med universalbetalingsudbydere i modsætning til pengeinstitutterne, som netop alle regulatorisk er universalbanker med samme pengeinstituttilladelse til at udbyde alle aktiviteter/tjenester omfattet af pengeinstitutvirksomhedsbegrebet. Dette tilsiger alt andet lige en langt større tilgang til differentiering og proportionalitet i en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet.

Vi skal i denne sammenhæng således **opfordre** til, at visse betalingsudbydere i første omgang helt udelades af en sådan ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, hvilken bekendtgørelse med andre ord i første omgang alene bør omfatte egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter, som modtager og holder midler fra brugerne/kunderne, og som derfor i højere grad kan sammenlignes med pengeinstitutterne i så henseende. Dette indebærer, at en kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet i første omgang *ikke* bør omfatte betalingsudbydere med såkaldt begrænset tilladelse og *ikke* bør omfatte såkaldte tredjepartsbetalingsudbydere (AISP'er og PISP'er), hvilket allerede bør fremgå af og præciseres i selve bemærkningerne til betalingsloven (dvs. i lovbemærkningerne til den omhandlede hjemmelsbestemmelse).

Flere af disse små og mindre betalingsudbydere er endda ikke i tilladelsesreguleringen underlagt krav om en særlig selskabsform eller om etablering af en direktion og/eller af en bestyrelse, hvorfor en ledelsesbekendtgørelse især ikke synes at give mening i disse tilfælde (enkeltmandsvirksomheder, anpartsselskaber uden bestyrelse mv.). Det bemærkes i denne forbindelse, at netop EBA's forskellige guidelines under PSD2 er meget opmærksomme på indledningsvis at definere den rette og relevante

målgruppe for den enkelte guideline, dvs. selve anvendelsesområdet, og hvor de mindre betalingsudbydere og især AISP'erne således ofte undtages fra anvendelsesområdet. Samme forsigtige tilgang i forhold til anvendelsesområdet bør en ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet derfor have for at begrænse en unødigt konkurrenceforvridende overimplementering herhjemme af PSD2 mv.

På denne vis skal vi nærmere bestemt **opfordre** til, at en kommende ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet alene omfatter egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter med stor/fuld tilladelse efter betalingsloven, som udbyder andre betalingstjenester end betalingsinitieringstjenester og kontooplysningstjenester, som modtager og holder brugermidler/kundemidler, som er underlagt krav om sikringskonti, og som er underlagt egentlige løbende basiskapitalkrav ud over selve startkapitalen. Og inden for denne særskilte aktørgruppe skal der naturligvis stadig tages de fornødne proportionalitetshensyn til størrelse, omfang og kompleksitet i forhold til de udbudte betalingstjenester, de gennemførte betalingstransaktioner og til de forskellige forretningsmodeller i det hele taget, netop fordi selv de egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter indbyrdes er meget forskellige og har helt forskellige forretningsmæssige karakteristika og kendetegn.

Det kan i øvrigt undre, at der i udkastet til det finansielle samlelovsforslag i høring slet ikke anføres nogle former for økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, dvs. her betalingsudbydere, forbundet med at indføre en decideret ledelsesbekendtgørelse på betalingsområdet, ligesom det kan undre, at der heller ikke i udkastet til samlelovsforslaget i høring tages nogen form for stilling til forholdet til EU-retten i så henseende, herunder en stillingtagen til de danske principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Vi skal derfor **opfordre** til, at disse vurderinger og beregninger behørigt foretages, og at lovforslaget korrigeres og tilpasses i så henseende. Hvis lovforslaget forbliver tavst herom, bør tilsynet og lovgiver i det mindste tilkendegive i lovbemærkningerne, at de pågældende vurderinger og beregninger vil blive særskilt gennemført og oplyst i forbindelse med den kommende høringsproces forbundet med selve bekendtgørelsen på vej.

Samlelovsforslagets § 11, nr. 2 - afgiftsbetaling til Konkurrencestyrelsen og til Forbrugerombudsmanden

DAFINA støtter fuldt ud forslaget om at indføre en afgiftsmodel for betalingsinstitutter m.fl. i forhold til Konkurrencestyrelsen og Forbrugerombudsmanden svarende til den nye afgiftsmodel for betalingsinstitutter m.fl. i forhold til Finanstilsynet, dvs. indføre en afgiftsdifferentiering / trappemodel med differentierede afgiftssatser baseret på den beløbsmæssige værdi af det enkelte betalingsinstituts samlede gennemførte betalingstransaktioner / betalingsinitieringer, hvilken model således bedre afspejler de forskellige betalingsinstitutters reelle tilsynsbelastning også i forhold til Konkurrencestyrelsen og Forbrugerombudsmanden.

Dette svarer også til, hvad DAFINA selv har foreslået i forbindelse med lovændringen sidste år, hvor afgiftsbetaling netop i forhold til Konkurrencestyrelsen og Forbrugerombudsmanden blev indført for betalingsudbydernes vedkommende.

Vi står naturligvis gerne til rådighed for yderligere uddybning af og dialog om ovenstående - og vi deltager meget gerne i en arbejdsgruppe eller dialogforum som foreslået ovenfor.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Victor Saxlund (FT) [mailto:VIC@ftnet.dk]

Sendt: 30. oktober 2020 15:37

Til: Victor Saxlund (FT)

Emne: Offentlig høring af udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekendtgørelse ved

grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.) i offentlig høring.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest fredag d. 27. november 2020**.

Bemærkninger bedes sendt til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00
vic@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Victor Saxlund (FT)

Fra: Michael Camphausen <mca@camphausen.dk>
Sendt: 15. januar 2021 13:30
Til: Høringer
Cc: Victor Saxlund (FT); Selma Bakir (FT)
Emne: SV: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Sag: 1911-0056
Sagsdokument: 1041563

Dansk Fintech Alliance (DAFINA) takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende Finanstilsynets ovennævnte lovudkast til ændring af betalingsloven.

Lovudkastet giver ikke anledning til specifikke bemærkninger fra vores side ud over den helt generelle bemærkning om, at kontantreglen og den fortsatte fastholdelse heraf i grunden udgør dansk særregulering i forhold til PSD2, som vi således af principielle grunde ikke støtter netop af hensyn til en så direktivnær implementering af PSD2 i betalingsloven som mulig uden dansk overimplementering.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Victor Saxlund (FT) [mailto:VIC@ftnet.dk]
Sendt: 14. januar 2021 16:45
Til: Victor Saxlund (FT); Selma Bakir (FT)
Emne: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lov om ændring af lov om betalinger i offentlig høring.

Nærværende lovforslag vil indgå som en del af lov om ændring af lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.), der forventes fremsat den 24. februar 2021.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag d. 28. januar 2021**.

Bemærkninger bedes sendt til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00
vic@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Finanstilsynet
Att.: Victor Saxlund
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til
vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk

Den 31. januar 2021

Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Dansk Erhverv har den 14. januar 2021 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om betalinger.

Formålet med lovforslaget er at ophæve §155 i lov om betalinger, Bestemmelsen blev indført ved den ændring af lov om betalinger der blev vedtaget i 2017 og trådte i kraft 1. januar 2018 og hvor kontantpligten i lovens §81 blev lempet.

Erfaringer fra de seneste tre år er, at ordningen ikke har skabt nævneværdige udfordringer for kunder der ønsker at betale med kontanter, sammenholdt med, at ordningen i nogen grad har skabt øget tryghed og sikkerhed i de butikker, der har valgt at sige nej tak til kontanter mellem kl. 20.00/22.00 og 06.00.

Set i det lys, er det naturligvis det rigtige at ophæve §155. Imidlertid vil det være relevant at tage selve kontantpligten i §81 op til revision. Det forhold, at der ikke har været nævneværdige udfordringer for kunderne i de forgange tre år bør jo netop give anledning til at overveje, om det er muligt helt at fjerne - eller som minimum yderligere lempe - kontantpligten.

Der synes ikke at være et behov for en sådan pligt til at samtlige betalingsmodtagere i 2021, herunder supermarkeder, kiosker, tankstationer, hoteller, biografer, svømmehaller, diskoteker, restauranter mv skal være forpligtet til at modtage kontanter.

Kontanter vil i en række situationer være uforholdsmæssigt besværlige o.l. (fx ifm, covid 19). De er langsommelige (fx mange mennesker der skal ekspederes hurtigt til fx en koncert). De er forbundet med større risici end digitale betalinger (røverier mm). De er ekstraordinært omkostningskrævende (der skal eksempelvis opbygges al muligt sikkerhed, overvågning, kontantafhentning mm). De er overflødige i en række situationer (eksempelvis et fodboldstadion hvor folk ved at det er kontantfrit - ligesom vi har set fungere rigtig godt ved bl.a. festivaler der har fået dispensation). Og så er der bare en række situationer, hvor kontanter ikke passer ind (fx hygiejne ved take away etc. eller ved nye smarte koncepter).

Andelen af kontantbetalinger er generelt meget lille i dag. Der er imidlertid stor forskel på de enkelte butikkers kontantandele. Der afhænger bl.a. meget af hvilke varer/ydelse de sælger, hvem køberne er og hvor i landet butikken er beliggende. Andelen af kontantbetalinger hos de enkelte betalingsmodtagere vil derfor svinge fra ganske få procent til over 20% - men uanset hvor stor en

anden af betalingerne der er i kontanter, er betalingsmodtageren forpligtet til at opretholde et helt stort og dyrt system (kasseapparat, byttepenge, sikkerhed mv), til at modtage kontanter. Det synes ikke at være proportionalt.

Den seneste analyse der er lavet af kontanters betydning i samfundet, er udfærdiget af Nationalbanken i sommeren 2016 og baserer sig på tal fra 2015¹. Rapporten var en del af baggrunden for lovændringen der blev vedtaget i 2017. Der er ikke siden da lavet en grundig analyse af kontanters rolle og betydning i samfundet.

Der er derfor behov for, at Folketinget pålægger Regeringen at foretage en fornyet analyse af kontanters rolle i samfundet med henblik på, at revidere kontantpligten i det kommende folketingsår. Herunder kan der også ses på de mange dispensationsansøgninger der er tilgået Finanstilsynet og Erhvervsministeriet siden seneste lovændring.

Afslutningsvist – men ikke uvæsentligt – skal vi bemærke, at det forslag til ændring af hvidvaskloven, der blev sendt i høring i december 2020 og som bl.a. vedrører nedsættelse af kontantforbuddet til 20.000 kr. skaber udfordringer for butikkerne, når butikkerne samtidig er forpligtet til at modtage kontanter. Konkret betyder det, at butikkerne modtager kontanter fra kunder for betaling af varer - det kan fx være kioskvarer eller mad på en restaurant, men samtidig kan kiosken eller restauranten ikke købe nye kioskvarer eller råvarer til restauranten for de samme kontanter, hvis beløbet overstiger 20.000 kr. Da det samtidig er vanskeligt for butikkerne at komme af med sine penge i bankerne, og da de fleste banker i øvrigt tager en negativ rente, er det mere relevant at benytte kontanterne til at købe nye varer for. Vi skal i den forbindelse henvise til vores høringssvar af 4. december 2020 til Finanstilsynet vedr. lovforslag til ændring af lov om hvidvask.

Vi skal opfordre til, at kontantpligten og kontantforbuddet behandles som et samlet hele.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Henrik Lundgaard Sedenmark
Chefkonsulent

¹ https://www.nationalbanken.dk/da/bankogbetalinger/betalingsraad/Documents/Betalingsraadet_Kontantrapport_juni_2016.pdf

Att.: Victor Saxlund
Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over lov om ændring af lov om betalinger

DI har modtaget forslag til lov om ændring af lov om betalinger i høring. DI takker for modtagelsen og sender hermed vores bemærkninger.

DI efterspørger, at kontantpligten på sigt afskaffes og på den korte bane lempes, da det er forbundet med byrder for virksomhederne at tage imod kontanter i deres fysiske butikker. Håndteringsprocessen er omkostningstung, giver begrænset merværdi og skaber nogle steder utryghed blandt medarbejdere pga. risikoen for røveri. Mange virksomheder efterlyser derfor, at det bliver frivilligt, hvorvidt de skal tage imod modtagne kontanter eller ej.

Der er i dag længere og længere mellem kontantbetalinger, og derfor giver det mening at lempe kontantreglen nu. Ifølge en analyse fra Nationalbanken fra februar 2020 fravælges kontanter mere og mere som betalingsmiddel i alle aldersgrupper¹. Antallet af betalinger med kontanter i fysisk handel er faldet fra 23 pct. til 16 pct. af betalingerne fra 2017 til 2019. Samtidig er den samlede værdi af betalingerne med kontanter i fysisk handel faldet over 40 pct. til ca. 49 mia.kr. Nye betalingsløsninger samt corona-pandemien har forstærket denne udvikling yderligere.

DI opfordrer til at revidere kontantreglen nu. Reglen bør lempes, således at:

- Kontantreglen *kun* gælder for betalingsmodtagere, der varetager centrale samfundsfunktioner (f.eks. dagligvarebutikker, læger, apoteker, kantiner og kiosker mv. på offentlige sygehuse og plejehjem samt postbutikker).

Er der ikke politisk opbakning til dette forslag, bør Kontantreglen som minimum lempes således at:

- Kontantpligten fjernes i B2B-handel. De butikker, der primært henvender sig til det professionelle marked (B2B-handel), og hvor mere end 75 pct. af butikkens

¹ [Link til analyse: https://www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2020/02/ANALYSE_Nr%203_Der%20bliver%20%C3%A6ngere%20mellem%20kontantbetalinger.pdf](https://www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Documents/2020/02/ANALYSE_Nr%203_Der%20bliver%20%C3%A6ngere%20mellem%20kontantbetalinger.pdf)

omsætningen stammer fra salg mellem virksomheder skal have et frit valg om, hvorvidt de ønsker at modtage kontanter i deres B2B-butikker uanset om butikken tager imod betalinger med betalingskort eller gennem apps. De B2B-butikker, som ønsker at fravælge kontanter under disse betingelser, kan fremvise en tro-og-love erklæring på, at mere end 75 pct. af butikkens omsætning stammer fra B2B-salg og ydermere, at butikkens primære markedsføring er rettet mod erhvervsdrivende.

Dette forslag er spillet ind som et forslag i Erhvervslivets og EU's Regelforum. I Regelforum blev forslaget bakket op af alle interessenter (heriblandt Forbrugerrådet), og figurer derfor som et samlet forslag fra Forummet til Ministeren.

DI opfordrer kraftigt til, at denne lempelse gennemføres nu, da det ikke berører forbrugere og giver virksomheder en stor administrativ lettelse i hverdagens handel.

- Betalingsmodtagere lovligt skal kunne opfordre kunderne til at betale med bestemte betalingsmidler, fx kort.
- Der skal indføres mulighed for kontantfrie kasser i butikker, der har pligt til at tage imod kontanter, så længe der også er mulighed for betaling med kontanter i minimum én kasse.
- Dispensationsmuligheden for at kunne afvise modtagelse af kontanter, skal udvides f.eks. i forbindelse med nye innovative forretningskoncepter eller events, hvor der er få personer i kontantmålgruppen.
- Tidsrummet hvor betalingsmodtagere har mulighed for at afvise at modtage kontanter skal udvides, kan udvides til eksempelvis at gælde fra kl. 18-08 (mod kl. 22-06 i dag).

DI står gerne til rådighed for uddybelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Sidsel Dyrholm Holst
Branchedirektør, Dansk Industri

Kø­ben­havn d. 27. jan­uar 2021

Høring over lov om ændring af lov om betalinger

BL har den 15. januar 2021 modtaget høring over lov om ændring af lov om betalinger af Fi­nanstilsynet.

BL har følgende bemærkninger til forslaget:

Erhvervsministerens lovpligtige revision af kontantreglen fjernes

BL kan konstatere, at erhvervsministerens pligt til at revidere kontantreglen i § 81 i lov om be­talinger i folketingsåret 2020/2021 foreslås fjernet.

Det er anført i lovforslagets bemærkninger, at revisionsbestemmelsen i § 155 i lov om betalin­ger blev indført i forbindelse med, at kravet om modtagelse af kontanter i nattetimerne blev lempet ved den såkaldte "kontantregel" i § 81 i lov om betalinger.

Lempelsen er foretaget ud fra det formål at begrænse antallet af røverier i områder, hvor der er høj risiko for røverier. Revisionsbestemmelsen tjener således udelukkende det formål at skulle revidere lempelsesreglen i folketingsåret 2020-2021, hvis lempelsen ikke har haft ønskede ef­fekt og dermed skal justeres.

Det er anført i lovens bemærkninger, at Erhvervsministeriet har indhentet bidrag fra interesse­organisationer og aktører, der har været i berøring med ordningen siden ikrafttrædelsen den 1. januar 2018.

Evalueringen på baggrund af de indhentede bidrag har resulteret i, at Erhvervsministeriet har vurderet, at kontantreglen og dermed lempelsen af kravet om modtagelse af kontanter virker efter hensigten. Derved er der ikke behov for yderligere revision, hvorfor revisionsbestemmel­sen foreslås fjernet.

Kontantreglen spænder ben for en effektiv drift

BL har den 28. august 2020 har fremsendt et brev til erhvervsminister Simon Kollerup vedrø­rende den kommende revision af betalingslovens § 81. I brevet til erhvervsministeren har BL både sat fokus på reduktion af risiko for røverier og muligheder for yderligere realisering af driftseffektiviseringer og dermed huslejerreduktioner, som BL håber vil føre til en ny dispensati­onsmulighed til kontantkravet.

Et lovpligtigt krav om driftseffektivisering

Den almene boligsektor er ved lov underlagt et fokus på effektiv drift, og desuden blev der i 2016 indgået en aftale med regeringen om betydelige driftseffektiviseringer frem til 2020, og senest er indgået en nye driftseffektiviseringsaftale med den nuværende regering gældende frem til 2026.

Et væsentligt bidrag til at realisere effektivitetsgevinster er anvendelse af øget digitalisering og som eksempel på dette kan nævnes, at der senest er indgået aftale om, at den almene sektor fremover i endnu større omfang må anvende digital post. Det kan anses som en logisk

komponent i denne digitale udvikling, at der fremover i større omfang kan ske en udvikling væk fra modtagelse af kontant betaling.

Omkostningerne ved håndtering af kontanter og mindsket risiko for røverier

Om omkostningerne ved kontanter har Betalingsrådet v/Nationalbanken i sin rapport "Rapport om kontanters rolle i samfundet"¹ anført: "Forretningerne har lønudgifter til personale, der opgør kassebeholdningen i løbet af dagen og ved dagens afslutning, henter byttepenge og afleverer kontanter i døgnboks. Der kan også være udgifter til kontanthåndteringsselskab og sikkerhedsudstyr".

Udover en udgiftsbesparelse til håndteringen af kontanter på ejendomskontorerne i de almene boligorganisationer og derved besparelser til gavn for huslejeudviklingen til gavn for beboerne, så vil et kontantløst ejendomskontor også have en præventiv effekt på røverier, uanset om ejendomskontoret er beliggende i et område med forhøjet risiko for røveri.

BL vurderer, at håndteringen af kontanter i boligorganisationen og dens afdelinger har et driftseffektiviseringspotentiale og derved en reel besparelse af beboernes husleje og samtidig bidrager til en øget grad af tryghed.

Dispensationsmulighederne i dag

Dispensationsmulighederne fra kontantkravet efter betalingsloven er snævre, og de skal vurderes efter hensynet til forbrugernes mulighed for at anvende kontanter. Der er således ikke nogen hensynsafvejning i loven, som vedrører driftseffektivisering og rentabilitet for den forpligtede over for forbrugernes reelle behov for at kunne betale med kontanter.

I de almene boligorganisationers situation er beboerne forbrugerne, som der efter loven skal tages hensyn til. Det betyder, at personer, der ikke har en bolig i en boligafdeling, ikke har nogen interesse i at kunne betale med kontanter på et ejendomskontor. Derfor er kredsen af forbrugere begrænset til beboerne i boligafdelingen.

I situationen med de almene boligorganisationer er der således to hensyn, der går mod hinanden;

1) hensynet til de ofte relativt få beboere, der ønsker at kunne betale med kontanter på de lokale ejendomskontorer, og 2) hensynet til beboernes (samtlige beboere) husleje gennem driftsudgifter.

En revisionsbestemmelse med fokus på en bredere samfundstilpasning

Ved en lovpligtig revision af kontantreglen i § 81 i lov om betalinger sikres det, at den gældende lovgivning med jævne mellemrum justeres i takt med samfundets udvikling og hertil hørende behov.

¹ Betalingsrådets rapport "[RAPPORT OM KONTANTERS ROLLE I SAMFUNDET](#)" fra juni 2016

BL vurderer, at det er relevant med en revisionsbestemmelse i loven, hvis denne får et bredere sigte end den nuværende. Kontantreglen i § 81 i lov om betalinger kan derfor med fordel med jævne mellemrum revideres, så reglen er tilsvarende det reelle behov i samfundet og i de enkelte tilfælde.

BL opfordrer derfor til følgende:

- Dispensationsadgangen udvides, således der kan gives dispensation til at fravige kravet om at modtage kontanter, når dette begrundes i en afvejning mellem reel efterspørgsel hos de reelle forbrugere og driftseffektivisering.
- Revisionsbestemmelsen fjernes ikke, men derimod udvides denne til også at skulle anvendes ud fra en bredere samfundstilpasning, herunder hensynet til boligorganisationernes lovpligtige driftseffektivisering.

oOo

Ved behov for uddybning af ovenstående kan juridisk konsulent Caroline Simone Evers kontaktes på mail cse@bl.dk.

Med venlig hilsen



Bent Madsen
Adm. direktør

Til Finanstilsynet, hoering@ftnet.dk
Cc: vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk.

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

21. januar 2021-2021-
00068518544

Høringsvar: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

DH har følgende bemærkninger:

Indledningsvis skal det bemærkes, at DH finder den af Erhvervsministeriet udførte 'Evaluering til brug for revision af kontantreglen' mangelfuld. Flere vigtige argumenter fremført af DH er udeladt og hovedargumentet for ændringen af kontantreglen – røverier – er der ingen undersøgelse af. Kun en statistik, der bevæger sig i samme retning som før ændringen.

Generelle bemærkninger:

DH ser det som positivt, at betalingsmodtagere fortsat vil være forpligtet til at modtage betaling med kontanter, og at lempelsen ikke udvides. Vi vil dog gøre opmærksom på, at det stadig er en udfordring, at forpligtelsen ikke gælder i tidsrummet fra kl. 22 til kl. 06.

Der findes grupper af personer med handicap, der på nuværende tidspunkt er afhængige af at betale med kontanter, fordi de ikke kan bruge de alternative løsninger, der p.t. eksisterer.

Disse forbrugere er afskåret fra at kunne betale i aften- og nattetimerne. Derudover går udviklingen mod færre kontanter og flere digitale løsninger både fordi bemandede steder lukker, og ikke alle overholder kontantreglen i praksis.

Alternativer til kontanter

DH mener derfor, der er behov for at få udviklet alternativer til kontanter, som man kan bruge, hvis man ikke kan bruge de nuværende digitale løsninger. Det vil sige alternative løsninger, der både sikrer, at man ikke skal kunne håndtere en kode og løsninger, man kan bruge, hvis man ikke er digital.

Disse løsninger skal ikke erstatte kontanter, men skal kunne bruges sideløbende med kontanter på samme måde som f.eks. mobilepay og betalingskort bruges i dag. Det kan være flere forskellige løsninger til forskellige behov – eller en løsning, der kan det hele. Det vigtigste er, at alle behov er dækket. Desuden er der brug for en særskilt løsning i de sektorer, der lukker bemandede steder, som f.eks. transportselskabernes billetkontorer.

Vi foreslår, at man laver en tværgående projektgruppe med Erhvervsministeriet, Indenrigsministeriet, Finans Danmark og DH. Projektgruppen inddrager andre relevante parter som f.eks. Ældre Sagen, Rådet for socialt udsatte, Nationalbanken, Transportministeriet, Dansk Erhverv og Copenhagen Fintech i arbejdet. Projektgruppen skal begynde med at danne sig et overblik over de nuværende erfaringer både nationalt og internationalt. Baseret på disse erfaringer og brugerinddragelse skal projektgruppen udvikle en langsigtet teknologisk løsning, der kan fungere som alternativ til kontanter.

Tilgængelighed til nuværende alternative løsninger

Der er også behov for at sikre, at de nuværende digitale løsninger som f.eks. netbank, hæveautomater og mobile pay bliver tilgængelige, så de personer med handicap, der er digitale, kan bruge dem. Det gøres bl.a. ved en god implementering af EU's Tilgængelighedsdirektiv.

Adgang til kontanter

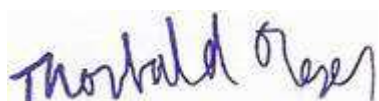
Det bliver sværere og sværere at få fat i kontanter. Bankerne lukker deres kontantkasser og i filialerne henviser man til hæveautomater, og til at man kan få hjælp til at bruge dem. Hjælp er ikke en mulighed for de mennesker med handicap, der ikke kan huske en kode, da man skal have en kode for at bruge automaten. Og ofte er sproget for indviklet og teknisk på terminaler. Få hæveautomater er tilgængelige, hvilket betyder, at de ikke kan benyttes af personer med synshandicap.

DH mener derfor, der er behov for at sikre adgangen til kontanter. Dette kunne f.eks. gøres ved at pengeinstitutter, der opnår licens af Finanstilsynet til at operere som pengeinstitut skal leve op til krav i den finansielle regulering om, at man skal have fysiske filialer, eller at man skal have kontantkasser i de eventuelle filialer. En sådan forpligtelse findes i Sverige:

"Her har man besluttet at indføre lovgivning på området. I Sverige vedtog Riksdagen den 28. november 2019 en lovgivning, der pålægger de fem største kreditinstitutter i Sverige at sikre adgang til kontanter i "betryggende udstrækning" for både private og erhvervsdrivende. Konkret pålægges de fem største kreditinstitutter at sikre, at det dels er muligt for private at foretage kontanthævninger ("pladser for kontantudtag") og at det dels er muligt for erhvervsdrivende at indsætte kontantomsætning ("pladser for dagskasseindsættninger")."¹

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål, kan disse rettes til chefkonsulent, Monica Løland, på tlf.: 3638 8524 eller e-mail: mol@handicap.dk.

Med venlig hilsen



Thorkild Olesen
Formand

¹ <https://www.ft.dk/samling/20201/almde/ERU/bilag/121/2303365.pdf>



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Victor Saxlund
hoeringer@ftnet.dk
Kopi: vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk

København, den 21. januar 2021

Høring over lov om ændring af lov om betalinger

De Samvirkende Købmænd (DSK) har den 14. januar 2021 modtaget en høring fra Finanstilsynet om den lovpligtige revision af § 81 i lov om betalinger.

Det foreslås i udkastet, at bestemmelsen i § 155 i lov om betalinger ophæves. Det medfører, at erhvervsministerens pligt til at fremsætte forslag om revision af § 81 i folketingsåret 2020-2021 bortfalder.

Generelle bemærkninger

Danmark befinder sig på nuværende tidspunkt fortsat i en covid-19-pandemi. På den baggrund er det naturligt, at den politiske fokus i høj grad ligger på bekæmpelsen af pandemien og på initiativer, der holder hånden under virksomheder og arbejdspladser. Mange andre gode initiativer må afvente bekæmpelsen af covid-19. De Samvirkende Købmænd udtrykker derfor forståelse for, at revisionen af § 81 udsættes.

Det fremgår desværre ikke af høringsmaterialet, om regeringen agter at vende tilbage til revision af § 81 på et senere tidspunkt. DSK vil derfor opfordre til, at bestemmelsen i § 155 ændres, så erhvervsministeren har pligt til at fremsætte forslag om revision af § 81 i folketingsåret 2021-2022. Alternativt vil vi opfordre til, at regeringen tilkendegiver at forholde sig til evalueringen hurtigst muligt efter bekæmpelsen af covid-19. Dermed udskydes revisionen af § 81 frem for at blive aflyst.

DSK's forslag til revision af § 81 i lov om betalinger

Ifølge § 81 i lov om betalinger er en betalingsmodtager forpligtet til at tage mod kontantbetalinger fra kl. 06.00-22.00. Dog kan en betalingsmodtager nøjes med at modtage kontanter som betaling mellem kl. 06.00-20.00, hvis der er tale om et geografisk område, der er særligt udsat for kriminalitet.

I 2018 blev kontantpligten som udgangspunkt opretholdt, men med et tilsagn om revision her i folketingssamlingen 2020-2021.

Siden 2018 er brugen af kontanter faldet, og en stor andel af bankerne har fjernet kontanterne. Detailhandel, restauranter, attraktioner og andre virksomheder har altså en uforandret pligt til at modtage kontanter, men det bliver til stadighed vanskeligere

og dyrere at komme af med dagens omsætning og skaffe byttepenge til virksomhederne mv.

Det er DSK's vurdering, at § 81 kan ophæves. Forbrugerne i de øvrige nordiske lande klarer sig fint uden en tilsvarende bestemmelse. En afskaffelse af kontantpligten er heller ikke det samme som en afskaffelse af kontanterne.

Kontantbetaling bør derimod være et konkurrenceparameter på linje med vareudvalg, kvalitet, pris og anden form for service.

På den korte bane vil der ikke være mange – om nogen overhovedet! - dagligvarebutikker, der vil afvise kontanter døgnet rundt. Dertil er der fortsat for mange kunder, der ønsker at betale kontant.

I brancher med mere afgrænsede målgrupper (sportstadions, koncertsteder, natlivet, festivaler, salg i busser og tog, restauranter og dele af udvalgsvarehandelen) kan man lettere forestille sig et nej tak til kontanter.

I DSK's medlemskreds er der aktuelt et ønske om at kunne opfordre kunderne til kortbetaling, hvilket end ikke er muligt i dag. En række medlemsbutikker vil formentlig indføre kontantfrie kasser, men altså ikke kontantfri butik. Desuden vil der være butikker, der ønsker at kunne afvise kontanter tidligere end kl. 20:00, der er det tidligst mulige i dag.

Det sidste er et spørgsmål om sikkerhed og tryghed for de ansatte. Hovedparten af røverierne sker i de "mørke timer." Især i vintermånederne vil der være efterspørgsel efter kontantfrie muligheder fra kl. 18:00 og indtil næste morgen.

Udover sikkerhed er der også stigende fokus på hygiejne. Det har især været aktuelt under covid-19, hvor Erhvervsstyrelsen og Politiet i foråret begge opfordrede til at undgå kontantbetalinger, men med efterfølgende kritik af detailhandelen fra Forbrugerbudsmændene. Biblioteker satte endda bøger i karantæne mellem udlån!

Som det også fremgår af Erhvervsministeriets evaluering, er der gode muligheder for at justere § 81, selv hvis der er et politisk ønske om at opretholde en fortsat kontantpligt.

Det bør f.eks. være muligt at have kontantfrie kasser, at opfordre til kortbetaling og udvide "kontantfrie nætter" med yderligere et par timer, så alle mørke timer er dækket ind af præventive årsager. Dispensationsmulighederne bør ligeledes forbedres.

DSK vil derfor foreslå, at der arbejdes videre med en revision af § 81 efter covid-19.

Med venlig hilsen

Claus Bøgelund Nielsen

Victor Saxlund (FT)

Fra: Ida Marie Moesby <imm@fbr.dk>
Sendt: 25. januar 2021 15:24
Til: Høringer
Cc: Victor Saxlund (FT); Selma Bakir (FT); Pia Saxild
Emne: Høringssvar - ændring af lov om betalinger

Kære Victor

Forbrugerrådet Tænk støtter forslaget om at ophæve § 155 i lov om betalinger, da revisionen af § 81 netop er foretaget, og vi har ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ida Marie Moesby
Økonom / Economic Adviser

Forbrugerrådet Tænk
M +45 4194 7904 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet
Tænk
Danish Consumer Council

Forbrugerrådet Tænk er en uafhængig medlemsorganisation, der arbejder for et Danmark, hvor alle forbrugere kan træffe et trygt valg. Få nyheder, informationer om test, tilbud og gode råd 1-2 gange om ugen. Tilmeld dig vores nyhedsbreve på taenk.dk/nyhedsbrev

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



**FINANS
DANMARK**

Sendt til hoeringer@ftnet.dk, vic@ftnet.dk, sbak@ftnet.dk

Revision af kontantreglen

Tak for muligheden for at afgive kommentarer til udkast til lov om ændring af lov om betalinger (revision af kontantreglen).

Kontantreglen - som er en dansk særregel – blev lempet i lov om betalinger, der trådte i kraft 1. januar 2018. Efter lov om betalinger § 155 skal erhvervsministeren fremsætte forslag om revision af kontantreglen i folketingsåret 20/21.

Med forslaget foreslås, at § 155 i lov om betalinger ophæves, og at kontantreglen *ikke* ændres i forhold til det nuværende.

Finans Danmarks holdning

Finans Danmark mener helt principielt, at det bør være op til forretningerne, om de vil modtage kontantbetalinger eller ej – ligesom det ses i f.eks. Sverige. Det skyldes, at færre og færre ønsker at betale med kontanter, at kontanter er forbundet med høje omkostninger for både banker, forretningsdrivende og forbrugere samt at risikoen for røverier sænkes markant uden kontanter.

Finans Danmark anerkender dog, at der – om end i aftagende grad – er grupper i samfundet, som ikke kan eller ønsker at bruge digitale betalingsløsninger, og derfor har et behov for at betale med kontanter. Det kan være ældre, handicappede eller socialt udsatte. Disse grupper skal også kunne betale.

Med den nuværende kontantregel er det alene betalingsmodtagere, som er beliggende i områder, hvor der kan være en forhøjet risiko for røveri forbundet med modtagelse af kontanter, der må afvise kontanter mellem kl. 20-22.

Det fremgår af Erhvervsministeriets evaluering af kontantreglen, at erfaringerne med kontantreglen – og dermed at nogle forretninger (pt ca. 350, jf. Finanstilsynet¹) har kunnet afvise kontanter allerede fra kl. 20.00 – har virket tilfredsstillende.

¹ Jf. [file:///C:/Users/ani/Downloads/Kontantreglen-liste-21-12-2020%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/ani/Downloads/Kontantreglen-liste-21-12-2020%20(2).pdf)

Høringsvar

24. januar 2021

Dok: FIDA-151247800-701234-v1

Kontakt Anders Laursen

Set i lyset af de gode erfaringer med lempelsen af kontantreglen, og at brugen af kontanter falder markant, hvilket er accelereret under coronakrisen², foreslår Finans Danmark, at kontantreglen lempes yderligere, således at betalingsmodtagere *i hele landet* kun er forpligtet til at modtage kontanter i tidsrummet 06.00-20.00.

En sådan lempelse vil skabe mere gennemsigtighed for både kunder og forretninger samt reducere administrationsprocessen for både forretninger og Finanstilsynet. Endelig behøver Erhvervsministeriet heller ikke "udpege" områder, hvor der kan være en forhøjet risiko for røveri forbundet med modtagelse af kontanter.

Med venlig hilsen

Anders Laursen

Direkte: 3016 1106

Mail: anl@fida.dk

Hørings svar

24. januar 2021

Dok. nr.:

FIDA-151247800-701234-v1

² For en beskrivelse af danskernes betalingsvaner før, under og efter corona-nedlukningen i foråret 2020 se https://www.nationalbanken.dk/da/publikationer/Document/2020/09/ANALYSE_Nr.%2016_Betalinger%20%C3%B8r,%20under%20og%20ef-ter%20corona-nedlukningen.pdf





Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Victor Saxlund
Fremsendt pr. e-mail til hoering@ftnet.dk, vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk

27. januar 2021

Høringssvar over lov om ændringer af lov om betalinger – Hi3G Denmark ApS

Hi3G Denmark ApS (herefter Hi3G) fremsender hermed høringssvar til Finanstilsynet med bemærkninger til lovforslaget, der medfører, at erhvervsministerens pligt i § 155 i Lov om betalinger til at fremsætte forslag om revision af § 81 i Lov om Betalinger i folketingsåret 2020-2021, bortfalder.

Bemærkninger

Det fremgår af lovforslaget, at § 155 i Lov om betalinger ophæves, hvilket vil medføre, at erhvervsministeren ikke er forpligtet til at fremsætte forslag om revision af kontantreglen i § 81 i Lov om Betalinger i indeværende folketingsår. Kontantreglen forpligter betalingsmodtagere til at tage imod kontanter i et bestemt tidsrum, hvis betalingsmodtageren modtager betalingsinstrumenter omfattet af Lov om betalinger. Dette finder Hi3G stærkt kritisabelt, da vi mener, at der er mange udfordringer for virksomheder forbundet med kontantreglen.

Erhvervsministeriet angiver i lovforslaget, at kontantreglen blev lempet i 2018 ud fra hensynet om at begrænse risikoen for røverier. Den lovbestemte revision blev indsat med det formål at vurdere, om ændringen i 2018 har haft den ønskede effekt, altså mindsket risikoen for røverier. Erhvervsministeriet vurderer, at lempelsen har haft den ønskede effekt, hvorfor en revision ikke er nødvendig.

Dertil skal Hi3G bemærke, at der er mange andre forhold at tage hensyn til og inddrage i forbindelse med vurderingen af, om en revision af kontantreglen bør ske. Kontantreglen er enorm byrdefuld for erhvervsdrivende, selvom de ikke er beliggende i områder, hvor der kan være forhøjet risiko for røveri forbundet med modtagelsen af kontanter.

Hi3G har i flere år haft både økonomiske og praktiske udfordringer ved at være forpligtet til at tage imod kontanter. For det første er det svært at få kontanter, herunder byttepenge, da mange banker har lukket flere filialer eller afskaffet kontanter i filialerne, og 3 skal derfor købe en større mængde byttepenge ad gangen, da det ikke længere er muligt at tage i en bankfilial og hente flere byttepenge. For det andet er det svært at komme af med kontanter, fordi bankerne sammen med lukningen af filialer også har lukket de tilhørende afleveringsbokse. Det betyder, at mens Hi3G som virksomhed fortsat er forpligtet til at tage imod og håndtere kontanter, så er bankerne frit stillet til ikke at udlevere de kontanter, vi skal bruge for at have byttepenge.

Bankerne er heller ikke forpligtet til at tage imod de kontanter, som vi skal af med, bl.a. for at mindste risikoen for indbrud og røveri i vores butikker. For at kunne deponere kontanter fra en butik, skal pengene

Side 1 af 2



oftest transporteres langt, hvilket udsætter vores medarbejdere for en øget risiko for røveri og mulig personskade. For at sikre vores medarbejdere, har Hi3G set sig nødsaget til at indgå aftale med en værditransporter, der sikkert kan afhente penge i den enkelte butik og transportere pengene til en bank, der tager imod pengene. Det medfører, at Hi3G skal opbevare kontanter i butikkerne i længere tid, hvorfor risikoen for røveri faktisk er øget for Hi3G. Der er altså en ubalance i reglerne om kontanter, og Hi3G mener, at de nuværende regler er til bankernes fordel, mens de er til stor ulempe for andre erhvervsdrivende.

Derudover er det byrdefuldt og omkostningstungt for Hi3G at håndtere kontanter fremfor elektroniske betalingstjenester. Nationalbanken har regnet på de samfundsmæssige omkostninger for kontanter og Dankort.¹ Nationalbanken fandt, at omkostningen for kontanter er 4,5 kr. og omkostningen for Dankort er 2,4 kr. Dette understøtter Hi3G's erfaringer og det er således dyrere for samfundet at håndtere kontanter sammenlignet med Dankort. Fysiske kontanter udgør kun en begrænset del af Hi3G's modtagne betalinger, hvilket medfører byrdefuldt administrativt arbejde, der går udover, hvad der er rimeligt. Uanset som der sker få eller mange salg med kontantbetaling, skal kontanterne håndteres efter en bestemt procedure, der giver ekstra administrative arbejde. Hi3G ville derfor spare penge, hvis vi kunne blive undtaget fra kontantreglen, da det administrative arbejde ville blive væsentligt mindsket.

Tiden med COVID-19 har også vist udfordringer ved kontantreglen, da udvekslingen af kontanter mellem kunder og butiksmedarbejdere har medført utryghed for øget smitterisiko. Hi3G fandt det nødvendigt at indføre tiltag i butikkerne, der kunne mindske smitterisikoen og gøre det tryggere for butiksmedarbejderen at tage på arbejde.

Hi3G mener derfor, at det er vigtigt for samfundet og de erhvervsdrivende, at kontantreglen i § 81 i Lov om betalinger tages op til revision, så det kan blive drøftet og vurderet, om den kan lempes yderligere af hensyn til røveri og andre forhold.

Det er ikke Hi3G's hensigt at en revision skal medføre afskaffelse af kontantreglen, vi foreslår en yderligere lempelse. Hi3G foreslår, at kontantreglen kun gøres gældende for bestemte brancher, f.eks. dagligvarer og medicin, således at andre brancher som telebranchen kan blive undtaget fra kontantreglen.

Hi3G henstiller således til, at kontantreglen i § 81 i Lov om betalinger tages op til revision som påkravet i § 155 i Lov om Betalinger med henblik på at kontantreglen lempes yderligere.

Med venlig hilsen
Hi3G Denmark ApS

¹ September 2018: SERIE: OMKOSTNINGER VED BETALINGER I DANMARK 2016, https://www.nationalbanken.dk/da/bankogbetalinger/betalingsraad/Documents/Analyse_Betalinger%20mellem%20husholdninger%20og%20virksomheder%20er%20blevet%20markant%20billigere.pdf.

Finanstilsynet
hoeringer@ftnet.dk
Kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk

Hørings svar vedr. ændring af lov til kontanter

Nokas takker for muligheden for at afgive høringssvar på ændring af lov om betalinger og ophævelse af § 155 § 81.

§ 81 i lov om betalinger fastsætter en pligt for betalingsmodtagere til at tage imod kontanter i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 22.00, hvis disse modtager betalingsinstrumenter omfattet af lov om betalinger. Betalingsmodtagere, der er beliggende i områder, hvor der kan være forhøjet risiko for røveri forbundet med modtagelsen af kontanter, er alene forpligtede til at modtage kontanter i tidsrummet kl. 06.00 til kl. 20.00, hvis betalingsmodtageren forinden har underrettet Finanstilsynet om, at denne alene ønsker at modtage kontanter i dette tidsrum.

Betalingsmarkedet og Samfundsansvar

I takt med den stigende digitalisering, følger også en betydelig stigning i antallet af digitale betalingsmuligheder. Forbrugerne tilbydes flere og flere løsninger fra både indenlandske og globale udbydere og med en hastighed, som vi ikke havde forestillet os for blot få år siden. Hvis digitaliseringen af betalingsmarkedet får lov til at udvikle sig uden politisk indblanding, får det konsekvenser ikke blot for landets økonomiske robusthed, men også for den almindelige borger. Derfor anser vi også, Erhvervsministeriets lovforslag om at bevare kontantreglen, som den er i dag, som rettidig omhu. Vi mener dog ikke, at det er veldokumenteret, hvorvidt det er lempelserne, der er indført i kontantreglen, som minimerer antallet af røverier, hvilket Erhvervsministeriets evaluering også konkluderer.

Vi vil gerne understrege væsentlige samfundsrelevante årsager til at bevare kontanter som et godt alternativ til de digitale betalingsløsninger.

Borgere og forbrugernes rettigheder

Udsatte borgere

- Udsatte grupper af borgere er fortsat afhængige af kontanter.
- Ældre, handicappede og personer der har vanskeligt ved it eller vanskeligt ved fx at huske koder mv, kan have svært ved at klare hverdagen uden kontanter.
- Der er brug for et alternativ til de borgere, som bankerne ikke ønsker som kunder, eller som ikke kan få et betalingskort.

Forbrugere generelt

- 74% af danskerne vil gerne bevare kontanter som alternativ betalingsmulighed viser en undersøgelse foretaget på vegne af SikkerhedsBranchen i forsommeren 2020.
- Nogle borgere vælger kontanter til at skabe økonomisk overblik, til opsparring, lommepenge og gaver.
- Mange ønsker at bevare privatlivets fred, hvor ingen har fuld indsigt i deres gøren og laden.
- Andre ønsker muligheden til at benytte forskellige betalingsløsninger i forskellige sammenhænge.
- Kontanter kan ikke pålægges gebyrer.

Kontanter er danskernes eneste mulighed for at fravælge digital overvågning af deres betalinger og forbrugsmønstre

- Datasikkerheden og anvendelsen af data samt forbrugeradfærd i forbindelse med de mange nye betalingsløsninger er ikke umiddelbart gennemskueligt for forbrugerne.
- Uden kontanter vil banker og andre betalingsudbydere få adgang til data og dermed få indblik i private borgers økonomi, og danskerne vil være uden mulighed for at værne om deres privatliv.

Kontanter sikrer samfundets robusthed

- Ved cyberg-angreb, net-nedbrud, strømsvigt, hacking eller terror giver kontanter tryghed og kan sikre fortsat aktivitet.
- Uden kontanter vil betalingsmarkedet blive fuldt ud digitaliseret. Det vil betyde, at forbrugerne i endnu højere grad bliver afhængige af banker og andre udbydere af betalingsløsninger.
- Vi skal være opmærksomme på, at et kontantløst samfund vil gøre vores land mere sårbart.

Covid-19 og myter

Nationalbanken har kontaktet Sundhedsstyrelsen, som fortæller, at virus som den, der forårsager covid-19, generelt dårligt overlever på overflader som for eksempel pakker, bagage og pengesedler. Vurderingen fra Sundhedsstyrelsen har derfor været, at der ikke er øget risiko for corona-smitte ved at betale med kontanter.

Kilde: Nationalbanken.

Erfaringen fra Nokas er at de få medarbejdere, der er blevet smittet, er ikke blevet smittet af, at de har håndteret kontanter, men af deres kontakt med andre mennesker.

Desværre oplever vi i øjeblikket af mange butikker ikke vil modtage kontanter, og de benytter Corona, som årsagen hertil, fordi der florerer myter. Det er vigtigt at understrege, at det er med til at skubbe til den digitale betalingsudvikling, som ikke blot er til gene for forbrugerne generelt, men altså i høj grad rammer de udsatte ikke-digitaliserede borgere.

Kontanter er 100% gebyrfri

Det er også værd at bemærke, at kontanter er den eneste betalingsform, som er 100% gebyrfrit. Det gælder både for forbrugeren, som betaler og for den erhvervsdrivende, der modtager. Der følger imidlertid omkostninger ved håndteringen efterfølgende, men som udgangspunkt koster det ikke noget at betale med kontanter eller at tage imod kontanter.

De svenske myndigheder

I Sverige har man haft den retsstilling, at der inden for den private sektor var aftalefrihed med hensyn til om man ville modtage kontanter. Inden for den offentlige sektor var der mere begrænsede undtagelser, hvor modtagelsen af kontanter kunne nægtes.

Denne retsstilling har ført til en så stor nedgang i kontantflowet, at den svenske nationalbank har udtalt bekymring over for, om der var den nødvendige kriseresistens i tilfælde af nedbrud af de elektroniske betalingsmåder – om omsætningen kunne holdes i gang. Det har endvidere eksponeret de udsatte ikke-digitaliserede borgere i uacceptabelt omfang.

Denne udvikling har resulteret i lovgivning, hvor 6 større banker fra 1. januar 2021 pålægges at sikre, at der er adgang til såvel at hæve kontanter som at indbetale disse. Det betyder i praksis, at kun 0,3 % af befolkningen skal have længere end 25 km til en hæveautomat og kun 1,22 % af befolkningen skal have længere end 25 km til en indbetalingsfacilitet. Dette sker i et land med 10 millioner indbyggere og et areal på 10 gange Danmarks størrelse.

Dertil kommer, at der nu er stærke kræfter, der arbejder for, at man – ligesom i Danmark – skal have en pligt i detailledet til at modtage kontanter som betalingsmiddel. Udviklingen i Sverige med den reducerede kontantomsætning går således nu henimod at sikre kontanternes rolle i omsætningen i samfundet.

Myter om kriminalitet

Det er ofte fremført som et argument, at kontanter er grundlaget for kriminel aktivitet, og at afskaffelsen af kontanter vil reducere problemer med hvidvask og finansiering af terror og organiseret kriminalitet. Imidlertid viser de største hvidvaskskandaler, at det ikke er omsætningen i detailledet, der er problemet, men massive elektroniske overførsler – gerne over grænser. Selvfølgelig er kontanter – som andre værdimålere – også involveret i den slags kriminalitet – men den trives også glimrende uden kontanter.

Til gengæld har man oplevet en kraftig stigning i en ny form for kriminalitet nemlig bedragerier via digitale betalingstjenester – det spænder fra mails angiveligt fra "Post Nord" om gebyr for en pakke til "betaling" af Netflix abonnement og "opdatering" af Visa kort osv. Fantasien har ingen grænser, og det har de kriminelle heller ikke – og netop anonymiteten i de digitale tjenester er som skabt til bedragerier. Dette forhold synes man i debatten ganske at nedtone. Den største trussel er således ikke den kendte kriminalitet, der kan opstå

i forbindelse med brugen af kontanter, men den nye og helt uoverskuelige kriminalitet, der blomstrer i ly af de digitale tjenester, og som næsten dagligt finder på nye metoder til at narre folk.

Erhvervsministeriets Evaluering

Lempelsen af reglen blev foretaget ud fra hensynet til at begrænse risikoen for røverier. Lempelsen bestod i, at betalingsmodtagere, der modtager betalingsinstrumenter omfattet af lov om betalinger, ikke længere er forpligtet til at modtage kontanter i aften- og nattetimerne

Vi har med interesse læst Erhvervsministeriets Evaluering af kontantreglen, og vi bemærker, at rapporten konkluderer, at røverier er faldet gennem de seneste år – og fortsat er faldende. Der er ingen, der ønsker, at hverken virksomheder eller medarbejdere skal udsættes for den form for kriminalitet, og derfor er det en glædelig udvikling for alle.

Vi bemærker dog også, at rapporten konkluderer, at den positive trend i forhold til antallet af røverier allerede forekom længe inden 2018, hvor lempelsen for muligheden for at betale med kontanter i tidsrummet i nattetimerne blev iværksat. Der er således ikke noget, der dokumenterer, at lempelsen har haft den påståede effekt.

Det er også vigtigt at påpege, at statistikken i forbindelse med røverier ikke skelner mellem røveri af kontanter eller røveri af andre varer fx en palle kaffepulver, hvilket begrænser værdien af statistikken som grundlag for en vurdering af effekten af lempelser i kontantreglen.

Der er ligeledes udviklet udstyr til modtagelse af kontantbetalinger til forretninger således, at kontanterne allerede ved betaling sikres mod røverier. Denne teknologiske udvikling påvirker utvivlsomt også den positive trend, som vi ser i statistikkerne i forbindelse med fald af røverier.

Når det gælder sikring af røverier i forbindelse med transporten af kontanter, som Nokas blandt andet varetager, har vi opnået fuldstændig sikring mod røverier på baggrund af innovative teknologiske løsninger

Flow i betalingens værdikæde

Ligesom det skal det være muligt for forbrugerne at betale med kontanter, skal det naturligvis også være muligt og ukompliceret for de erhvervsdrivende at komme af med kontanterne igen. Derfor er det vigtigt også at holde infrastrukturen for kontanter for øje og behandle *hele* værdikæden med stor omtanke. Det er derfor vigtigt at erhvervslivet – allerhelst gennem selvregulering – handler således, at det ikke er nødvendigt at lovgive om indbetalingsmuligheder som i Sverige.

Venlig hilsen

Nokas Værdihåndtering A/S

Jens Ottosen-Støtt
Advokat (L)
Legal & Regulatory

Finanstilsynet

hoeringer@ftnet.dk

Kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk

SikkerhedsBranchens høringssvar til ”Høring over lov om ændring af lov om betalinger”

SikkerhedsBranchen afgiver hermed høringssvar på vegne af kontanthåndteringsbranchen, som er samlet her.

Vi er opmærksomme på, at begrundelsen for at indføre lempelserne i lov om betalinger § 81 (kontantreglen), var at nedbringe antallet af røverier. I bemærkningerne til lovforslaget hedder det blandt andet:

”På baggrund af de tilbagemeldinger, som Erhvervsministeriet har modtaget vedrørende ordningen, er det Erhvervsministeriets vurdering, at lempelsen af kontantreglen, der trådte i kraft 1. januar 2018, på nuværende tidspunkt virker efter hensigten, og at kontantreglen opretholder en hensigtsmæssig balance mellem hensynet til betalingsmodtagere, der er beliggende i områder, hvor der kan være forhøjet risiko for røveri forbundet med modtagelse af kontanter, og hensynet til borgeres adgang til at betale med kontanter”.

Det er vi ikke enige i. Der er intet belæg for at lempelserne af kontantreglen har haft en positiv indvirkning på antallet af røverier. Rigspolitiets statistikker tager ikke højde for de forskellige typer af røverier, der relaterer sig til kontanter. Således er der langt færre røverier mod butikker m.v. end statistikken viser, fordi alle typer røveri er med, f.eks. gaderøverier. Derfor kan statistikken på dette område ikke i sig selv anvendes som begrundelse for lempelserne jf. § 81 i lov om betalinger.

I Erhvervsministeriets rapport, der ligger til grund for lovforslaget, fremgår det endvidere, at antallet af røverier har været støt faldende siden 2009 (Rigspolitiets statistikbank – se rapportens figur 1). Faktisk har faldet været lidt mindre efter lempelsen af kontantreglen og rapporten bemærker selv, at, ”Det er uvist, om dette fald kan tilskrives lempelsen af kontantreglen, idet faldet er startet tidligere”.

Der er således intet, der understøtter bemærkningen i lovforslaget om, at der er ramt en hensigtsmæssig balance. Der er intet, der tyder på, at lempelsen har haft nogen som helst effekt på antallet af røverier. Til gengæld har det generet de borgere, der enten ønsker at betale kontant eller simpelthen ikke har andre muligheder. Det er set med vores øjne slet ikke en balance.

Dertil kommer, at man ved sin ensidige fokus på røverier overser en lang række alvorlige effekter ved at lempe kontantreglen, og dermed på sigt risikerer at afskaffe kontanterne i Danmark. Man kan blot læse rapporten fra Erhvervsministeriet: stærke kræfter som bankerne og detailhandlen kæmper for at få afskaffet kontantreglen og kontanterne.

I Sverige har man ikke en kontantregel, og her er mønsteret det samme. Især bankerne vil gerne af med kontanterne og har ”udsultet” pengeforsyningen. Den svenske regering har imidlertid indset en række af de farer, vi kommer ind på nedenfor, og har pålagt bankerne at sikre en fornuftig pengeforsyning.

Vi er ikke imod elektroniske betalingsformer. Vi ønsker blot at bevare kontanterne som det sikre og billige alternativ. Vores pointer er:

1. Hvis vi kun har elektroniske betalingsformer, bliver samfundets robusthed væsentlig svækket. Vi har ingen alternativer, hvis strømforsyningen går ned, eller udbydere af de elektroniske betalingsformer bliver hacket, eller deres systemer fejler på anden vis.
2. Persondatabeskyttelsen kommer under pres, når banker og andre får fuld indsigt i den enkeltes betalinger og dermed vaner, personlige forbrug og meget andet. Disse oplysninger kan anvendes til profiling, i forbindelse med kreditgivning og kan sælges videre.
3. Monopol har sjældent ført noget godt med sig. I dag er elektroniske betalinger en smule billigere end kontante. Vi er stærkt bekymrede for, at priserne på elektroniske betalinger vil stige voldsomt, hvis kontanterne forsvinder. Der er ikke gebyr på kontanter....
4. Der er en række sårbare grupper, som ikke kan bruge de elektroniske betalingsløsninger. Det kan være fysisk og psykisk handicappede, hjemløse, ældre som ikke er digitale. Og så findes der en stor gruppe danskere, der bare foretrækker at bruge kontanter. En undersøgelse vi har fået lavet af Yougov, viser at 3 ud af 4 danskere ønsker at bevare kontanterne.

Vi kan således opsummere,

1. at lempelsen af kontantreglen ikke har haft nogen påviselig effekt på antallet af røverier, som begyndte at falde 10 år før lempelsen
2. at kontanterne er et væsentligt element i samfundets robusthed
3. hvis kontanterne forsvinder vil banker via deres IT-systemer potentielt have 100 % indsigt i vores betalinger og dermed en stor del af vores privatliv, hvilket via samkøring og potentielt salg kraftigt udfordrer GDPR, vores privatlivsbeskyttelse og retten til at bruge vores egne penge, som det passer os."

'at en række sårbare grupper ikke vil have mulighed for at betale deres daglige fornødenheder og nogle, her især hjemløse og socialt udsatte, decideret afskæres fra at få de ydelser, de har krav på, fordi de ikke er i stand til at benytte elektroniske betalingsmidler, hverken til at hæve penge eller til at bruge dem. Overfor disse alvorlige bekymringer står,

1. at det er lidt mere besværligt for butikker m.fl. at skulle håndtere både elektroniske og kontante betalinger. I dag er besværet dog minimeret i de mange butikker, der har lukkede betalingssystemer, som selv "håndterer" kontanterne (og er røveribegrænsende)
2. at der er udgifter forbundet med både elektroniske og kontante betalinger, som ville være en smule mindre, hvis man kun havde den ene betalingsform.

Så overfor væsentlige samfundsmæssige risici og hensynet til privatlivsbeskyttelsen og en lang række sårbare borgere står en smule besvær fordi kassen stadig skal gøres op, og at en betalingsform lige nu er billigere end to.

Det er ikke nogen "hensigtsmæssig balance", som der står i bemærkningerne til lovforslaget. Derfor skal vi indtrængende opfordre til, at Folketinget ruller lempelsen af kontantreglen tilbage, så den gælder hele døgnet. Alt andet vil være det første skridt til at afskaffe kontanterne med uoverskuelige samfundsmæssige konsekvenser.

Med venlig hilsen

Kasper Skov-Mikkelsen

Direktør

Victor Saxlund (FT)

Fra: Rayment, Emily <raymente@visa.com>
Sendt: 29. januar 2021 08:36
Til: Victor Saxlund (FT); Selma Bakir (FT)
Emne: RE: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Dear both,

Many thanks for sharing this hearing. I can confirm that Visa agrees with the proposal to retain the current approach, in the interest of a balance between cash availability and protecting merchants from fraud. If it would be of interest, we would be pleased to discuss further ways in which Visa helps to protect merchants (and of course consumers) from fraud.

Best wishes
Emily

Emily Rayment | Senior Manager – Nordics & Baltics | Government Engagement | Europe

M +45 31 77 23 64 | T +44 0 3144 2110 | raymente@visa.com | Raadhuspladsen 16, 1550 Copenhagen



From: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>
Sent: 14 January 2021 16:45
To: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>; Selma Bakir (FT) <SBAK@FTNET.DK>
Subject: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lov om ændring af lov om betalinger i offentlig høring.

Nærværende lovforslag vil indgå som en del af lov om ændring af lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.), der forventes fremsat den 24. februar 2021.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag d. 28. januar 2021.**

Bemærkninger bedes sendt til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00

vic@ftnet.dk

www.finanstilsynet.dk

Please consider the environment before printing this email.

This email (including attachments) is confidential and is solely intended for the addressee. Unless you are the addressee, you may not read, use or store this email in any way, or permit others to. If you have received it in error, please contact Visa Europe on +44 (0)20 7937 8111.

Visa Europe Limited (company number 05139966) is a company incorporated in England and Wales, and whose registered office is at 1 Sheldon Square, London, W2 6TT.

Victor Saxlund (FT)

Fra: Aase Asmussen <asm@fanet.dk>
Sendt: 18. januar 2021 13:36
Til: Victor Saxlund (FT)
Emne: SV: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Finanssektorens Arbejdsgiverforening takker for høringen og henviser til Finans Danmarks eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen

Aase Asmussen
Advokatsekretær
asm@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1620

Finanssektorens Arbejdsgiverforening

Amaliegade 7
1256 København K

Fra: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>
Sendt: 14. januar 2021 16:45
Til: Victor Saxlund (FT) <VIC@ftnet.dk>; Selma Bakir (FT) <SBAK@FTNET.DK>
Emne: Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lov om ændring af lov om betalinger i offentlig høring.

Nærværende lovforslag vil indgå som en del af lov om ændring af lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbekyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.), der forventes fremsat den 24. februar 2021.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag d. 28. januar 2021**.

Bemærkninger bedes sendt til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur

Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00
vic@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Victor Saxlund (FT)

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>
Sendt: 20. januar 2021 11:51
Til: Victor Saxlund (FT); Høringer; Selma Bakir (FT)
Emne: Sv: Høring over lov om ændring af lov om betalinger (Sagsnr.: 2021 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive hørings svar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28
hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til: Victor Saxlund (FT) (VIC@ftnet.dk), Selma Bakir (FT) (SBAK@FTNET.DK)
Fra: Victor Saxlund (FT) (VIC@ftnet.dk)
Titel: Høring over lov om ændring af lov om betalinger
Sendt: 14-01-2021 16:44

Til rette vedkommende

Finanstilsynet sender hermed udkast til lov om ændring af lov om betalinger i offentlig høring.

Nærværende lovforslag vil indgå som en del af lov om ændring af lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven og forskellige andre love (Øget investorbeskyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringer samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.), der forventes fremsat den 24. februar 2021.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget **senest torsdag d. 28. januar 2021.**

Bemærkninger bedes sendt til hoering@ftnet.dk med kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Victor Saxlund

Fuldmægtig, cand. jur
Juridisk Kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 83 37 / Fax: +45 33 55 82 00
vic@ftnet.dk
www.finanstilsynet.dk

Administration

Finanstilsynet

Sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk
med kopi til vic@ftnet.dk og sbak@ftnet.dk

DATO/REFERENCE
28. januar 2021

JOURNALNUMMER
2020-1735

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER
1911-0056/VIC

Høringssvar over lov om ændringer af lov om betalinger

Idet der henvises til Finanstilsynets brev af 14. januar 2021, sagsnr. 1911-0056/VIC, skal Roskilde Universitet (RUC) herved afgive svar.

RUC har ingen bemærkninger til lovforslaget - lov om ændringer af lov om betalinger.

Med venlig hilsen

Line Kjær Enevoldsen
Regnskabschef

Victor Saxlund (FT)

Fra: Berit Johannsen <bejo@udsatte.dk>
Sendt: 27. januar 2021 10:22
Til: hoering@ftnet.dk
Cc: Victor Saxlund (FT); Selma Bakir (FT)
Emne: Vedr. høring om lov om betalinger

Sag: 1911-0056
Sagsdokument: 1054624

Rådet for Socialt Udsatte har ingen bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om betalinger.

Venlig hilsen

Berit Johannsen
Konsulent

RÅDET FOR SOCIALT UDSATTE

m +45 40 42 71 75 **e** bejo@udsatte.dk
t [+45 41 85 11 00](tel:+4541851100) **w** www.udsatte.dk
a St. Torvegade 26, 3700 Rønne

Følg Rådet for Socialt Udsatte på [Facebook](#) og [Twitter](#)

Finanstilsynet

hoeringer@ftnet.dk

cc.: vic@ftnet.dk, sbak@ftnet.dk

27. januar 2021 • LKS

Høring over lov om ændring af lov om betalinger

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi konstaterer med stor tilfredshed, at Erhvervsministeriet har evalueret kontantreglen. Vi kan desuden med tilfredshed konstatere, at det i den forbindelse er vurderet, at der ikke på nuværende tidspunkt er behov for at foretage ændringer i ordningen, og at kontantreglen bør opretholdes i uændret form.

Vi har derfor ikke bemærkninger til forslaget om at fjerne selve revisionsbestemmelsen i lov om betalinger.

For en god ordens skyld vil vi dog benytte lejligheden til at understrege nogle af de pointer, vi fremsatte i forbindelse med evalueringen. I Ældre Sagen er vi tilhængere af kontantreglen, da den sikrer, at der altid er mulighed for at betale med kontanter i butikkerne. Dette er fortsat af stor betydning for en betragtelig gruppe af ældre, der foretrækker at betale med kontanter eller evt. slet ikke har andre betalingsmuligheder.

Vi anerkender og glædes ved digitaliseringen, der åbner for nye muligheder, og som kan bidrage til at gøre hverdagen lettere både for unge og for mange ældre. Vi har selv et korps på 1.800 it-frivillige, der lægger et fantastisk stort arbejde i at hjælpe vores ældre medborgere med at blive og være digitale.

Dog er det ikke alle i samfundet, der kan følge med den digitale udvikling. For dem er det altafgørende, at man opretholder og værner om de ikke-digitale løsninger. Vi oplever et kontinuerligt pres på disse ikke-digitale i vores samfund, og det er vores oplevelse, at Coronaepidemien har været med til at understrege udfordringerne ved ikke at være digital og derfor også nødvendigheden af at opretholde og beskytte kontantreglen, så retten til at bruge kontanter som gyldigt betalingsmiddel består.

Venlig hilsen



Bjarne Hastrup
Adm. direktør

Finansiel Stabilitet
Sankt Annæ Plads 13, 2. tv.
1250 København K
Att.: Seniorjurist Søren Hesselbjerg Rasmussen

Pr. e-mail: shr@fs.dk; cc: mail@fs.dk

2. marts 2021

Høringssvar vedrørende tillæg til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven, lov om Danmarks Grønne Investeringsfond og forskellige andre love

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Tak for muligheden for at kommentere høringen.

Formålet med lovforslaget er at etablere en gældsrådgivningsenhed i Finansiell Stabilitet, der skal bistå ved gældssanering af tidligere minkavlere, som er insolvente eller formodes at være insolvente. Enheden foreslås etableret for at understøtte de tidligere minkavlere, der står tilbage med en nettogæld selv efter at have modtaget den udbetalte erstatning i forbindelse med lukningen af deres minkbedrifter.

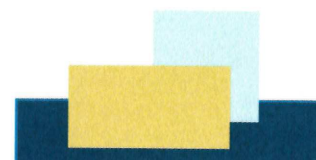
Ordningen tænkes vederlagsfri for minkavlere og skal alene gælde i relation til den tidligere minkavlernes personlige gældsforhold og formue og kan således ikke ydes til virksomheder.

FSR – danske revisorers syn på ordningen

Sideløbende med revisionsopgaver varetager revisorvirksomhederne i Danmark i dag mange forskelligartede opgaver inden for økonomisk rådgivning - ikke bare i virksomhedsregi, men også i forhold til personers økonomiske forhold, herunder gældsrådgivning.

I lovforslaget står der følgende: *"Det foreslås, at rådgivningen af de omfattede tidligere minkavlere som udgangspunkt udøves af en rådgiver, som minkavleren selv har valgt, og som kan godkendes under ordningen, eller af en rådgiver, som formidles via enheden."*

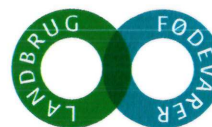
Det er vores opfattelse, at det er uklart i loven, om godkendte revisorer kan være gældsrådgivere i medfør af lovforslaget, når det i øvrigt anføres, at gældsrådgiveren "skal kunne yde rådgivning om finansielle produkter, jf. lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere".



Henset i øvrigt til den ulykkelige situation, som minkavlerne i Danmark er havnet i, bør der selvfølgelig stilles krav til, at de økonomiske rådgivere, som bruges i ordningen, er *fagkompetente* til at yde rådgivningen. Det er godkendte revisorer. Vi ser derfor frem til en afklaring af ovennævnte forhold.

Med venlig hilsen

Gorm Boe Petersen
Politisk chef
41199163



Finansiell Stabilitet
Sankt Annæ Plads 13, 2. tv.,
1250 København K
Att. Søren Hesselbjerg Rasmussen og Signe Villumsen

Høringssvaret er sendt elektronisk til shr@fs.dk,
vil@fs.dk, mail@fs.dk

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høring over tillæg til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven, lov om Danmarks Grønne Investeringsfond og forskellige andre love (Øget investorbeskyttelse ved grænseoverskridende markedsføring af investeringsforeninger, oprettelse af gældsrådgivningsenhed i Finansiell Stabilitet som følge af aftale om erstatning mv. til minkavlere og følgerhverv berørt af covid-19 samt styrket tilsyn med aktører på det digitale marked for finansielle ydelser m.v.).

Landbrug & Fødevarer og Dansk Pelsdyravlerforening takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast tillæg til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, lov om investeringsforeninger m.v., hvidvaskloven, lov om Danmarks Grønne Investeringsfond og forskellige andre love, som er sendt i høring den 27. februar 2021.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Pelsdyravlerforening er generelt positive overfor de foreslåede ændringer om etablering af en gældsrådgivningsenhed for tidligere minkavlere i Finansiell Stabilitet. Vi har dog nedenstående konkrete bemærkninger.

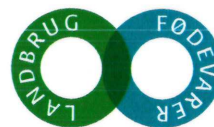
Tidspunktet for rådgivning

Det følger af lovforslagets afsnit 2.1.3, side 4-5, at "Rådgivning vil blive ydet til tidligere minkavlere, der efter udbetaling af erstatning eller kompensation i medfør af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink er personligt insolvente. Endvidere vil rådgivningen blive ydet til de tidligere minkavlere, der sandsynligvis er personligt insolvente efter udbetaling af erstatning eller kompensation, dvs. hvor det endnu ikke er afdækket, om vedkommende er insolvent, men hvor der er forhold, der taler for, at dette kunne være tilfældet."

Det fremgår også, at "Hvis minkavleren har drevet virksomhed i regi af en personligt eget virksomhed, kan minkavleren først blive omfattet af ordningen med gældsrådgivning, når minkavlerens virksomheder er afviklet eller er under afvikling".

På baggrund af ovenstående bemærkninger finder Landbrug & Fødevarer og Dansk Pelsdyravlerforening det uklart hvornår, der reelt kan ydes rådgivning. Ideelt set bør der kunne ydes rådgivning så tidligt som muligt med henblik på optimal afhjælpning og omkostningsminimering, dvs. også inden udbetaling af erstatning og kompensation. Under hensyn til at lovens ordlyd, jf. lovforslagets punkt 5, jf. § 63 b, er væsentligt mere klar end bemærkninger, må det dog desværre forstås således, at avlerne først kan modtage gældsrådgivning efter modtaget erstatning og kompensation.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Pelsdyravlerforening finder det u hensigtsmæssigt for alle parter, at avlerne skal afvente minkkommissionens resultater, hvilket kan tage op til flere år.



Med den manglende eller forkerte rådgivning i mellemtiden, vil der dermed være stor risiko for, at det vil være sværere, herunder en mere samfundsmæssig bebyrdende opgave at skabe økonomisk stabilitet for den enkelte avler.

Landbrug & Fødevarer og Dansk Pelsdyravlerforening foreslår, at § 63 b, jf. lovforslagets nr. 5 affattes således:

"§ 63 b. Finansiell Stabilitet opretter en enhed, der foranlediger, at tidligere minkavlere, som er eller formodes at være insolvente ~~efter at have modtaget erstatning og kompensation i medfør af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink~~, kan modtage vederlagsfri gældsrådgivning."

Indberetningsfritagelse

Det følger af lovforslagets afsnit 2.1.3, side 5, at "Det foreslås, at enheden betaler rådgiverens honorar direkte. Udgifterne til ordningen vil blive finansieret af Finansiell Stabilitet. Det foreslås i tilknytning hertil, at værdien af den vederlagsfri gældsrådgivning skal være skattefri for modtagerne."

Landbrug & Fødevarer og Dansk Pelsdyravlerforening ønsker det i denne kontekst – af administrative hensyn – bekræftet, at rådgivningsydelsen heller ikke bliver indberetningspligtig for den tidligere minkavler.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Maria Eun Elkjær

Skattepolitisk chefkonsulent
Landbrug & Fødevarer, Erhverv
T: +45 2939 2503
E: mae@lf.dk

Sander Jacobsen

Direktør
Dansk Pelsdyravlerforening / København Fur, Farmer Services & Public Affairs
T +45 22 68 09 32
E sja@kopenhagenfur.com