

Til lovforslag nr. L 189

Folketinget 2020-21

Betænkning afgivet af Retsudvalget den [31. maj 2021]

8. udkast

(dispensation)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven

(Forbud mod deltagelse i nattelivet, tryghedsskabende opholdsforbud, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.)

[af justitsministeren (Nick Hækkerup)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 15 ændringsforslag til lovforslaget. Nye Borgerliges medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1 og nr. 15 om deling af lovforslaget, justitsministeren har stillet ændringsforslag nr. 2 og 11, Radikale Venstres medlem af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3, 5, 7-10, 12 og 14, Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 4 og 13, og Venstres medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 6.

2. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

[Udvalget] indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af betænkningen, til lovforslaget kommer til 2. behandling.

3. Indstillinger

◇

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Politiske bemærkninger

Dansk Folkeparti og Inger Støjberg (UFG)

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget og Inger Støjberg (UFG) er som udgangspunkt enige i regeringens ambi-

tion om at skabe trygge rammer i visse områder med et opholdsforbud. Dog undrer vi os over, at dette lovforslag ikke stiller skarpt på det faktiske problem – det som statsministeren på Socialdemokratiets sommergruppemøde benævnte som »15-17 indvandrerdrengene, der ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt«. Det er dem, der skaber utryghed, når de »ikke kan finde ud af at opføre sig ordentligt«, er truede, sælger stoffer på gadehjørner og udøver vold. Dansk Folkeparti og Inger Støjberg (UFG) ser derfor også gerne, at overtrædelser af et opholdsforbud fører til, at udenlandske statsborgere bliver udvist. Det hører ingen steder hjemme, at udenlandske statsborgere kommer til Danmark og skaber utryghed for borgerne. Det er ikke den danske dreng, der skal hjem fra fodbold og venter på far eller mor henter ham, der skal have en bøde med hjem, men en god oplevelse. Derfor ser Dansk Folkeparti og Inger Støjberg (UFG) gerne, at dette lovforslag rammer de kriminelle og de utilpassede - ikke de lovlige borgere. Bøder er ikke nok, for dem betaler de næppe. Der skal fængsel til – og i gentagelsestilfælde udvisning når det er udlændinge, hvis et opholdsforbud brydes. Dansk Folkeparti og Inger Støjberg (UFG) anser det som nødvendigt, at politiet får flere og hårdere redskaber. Derfor støtter Dansk Folkeparti og Inger Støjberg (UFG) Venstres ændringsforslag, og DF har desuden fremsat ændringsforslag om udvisning, hvis der er tale om ikke-danske statsborgere.

Radikale Venstre

Radikale Venstres medlem af udvalget ønsker, at der medtages følgende præcisering af lovforslagets bemærkninger:

Der er forskellige steder i lovforslagets bemærkninger anvendt det personlige stedord »han«, f.eks. i pkt. 2.3.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger og i bemærkningerne til § 3, nr. 5. I overensstemmelse med, at der bør tilstræbes en brug af kønsneutrale betegnelser for personer i lovgivningen i det omfang, dette kan lade sig gøre på en sproglig hensigtsmæssig måde, jf. pkt. 2.1 i Lovkvalitetsvejledningen, henstilles der til, at disse stedord læses kønsneutralt, f.eks. som »vedkommende«, »personen«, »mistænkte« m.v. afhængig af den sammenhæng, de indgår i.

<Parti/partier>

◇

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (NB), tiltrådt af ◇:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven (Forbud mod deltagelse i nattelivet, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel m.v.)« omfattende § 1, den under § 2, nr. 1, foreslåede § 6 c og §§ 3-6.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed (Tryghedsskabende opholdsforbud)« omfattende den under § 2, nr. 1, foreslåede § 6 b, og § 5, stk. 1, og § 6.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 1

Af *justitsministeren*, tiltrådt af ◇:

2) I den under *nr. 1* foreslåede § 79 c, stk. 2, indsættes som 3. *pkt.*:

»Serveringssteder efter 1. pkt. omfatter ikke servering i tog, busser, fly eller skibe i fart, herunder i international rutefart, eller servering ved enkeltstående arrangementer.«
[Præcisering af nattelivsforbud]

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af ◇:

3) I den under *nr. 2* foreslåede § 124 a, stk. 2, ændres »Den, som forsætligt eller ved grov uagtsomhed overtræder« til: »Overtrædelse af«.

[Ændring af tilregningskravet ved overtrædelse af et forbud mod deltagelse i nattelivet til forsæt]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af ◇:

4) I *nr. 2* indsættes efter det foreslåede § 124 a, stk. 2, som *stk. 3*:

»*Stk. 3.* Udlændinge, som gentagne gange overtræder et opholdsforbud efter § 79 c, stk. 1, idømmes udvisning af Danmark.«

[Udvisning af udlændinge ved gentagne overtrædelser af opholdsforbud]

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af ◇:

Til § 5

5) I § 5, *stk. 1* ændres »1. juli 2021« til: »1. juli 2021, jf. dog *stk. 2*«, og efter *stk. 1* indsættes som *stk. 2*:

»*Stk. 2.* §§ 1-4 ophæves den 1. juli 2024«

Stk. 2 bliver herefter *stk. 3*.

[Udløbsklausul]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 2

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af ◇:

6) Den under *nr. 1* foreslåede § 6 b affattes således:

»§ 6. Politiet kan med henblik på at fremme trygheden i et område udstede forbud mod ophold på et bestemt sted, hvortil der er almindelig adgang (tryghedsskabende opholdsforbud). Et sådant forbud kan udstedes til personer eller grupper af personer, som har udvist en adfærd, som er egnet til at skabe utryghed for personer, der bor eller færdes i området. Et sådant forbud medfører, at den eller de personer, som forbuddet er rettet mod, ikke må stå stille på et bestemt sted eller færdes frem og tilbage på kortere strækninger, men vil ikke være til hinder for, at personer, som forbuddet er rettet imod, vil kunne bevæge sig gennem området, hvis vedkommende har et anerkendelsesværdigt formål med sin færden i området eksempelvis grundet sit arbejde, sin egen eller sin families bopæl.

Stk. 2. Det er en forudsætning, at udstedelse af et sådant forbud vurderes at være et egnet redskab, og at mindre indgribende foranstaltninger ikke skønnes at være tilstrækkelige til at genskabe trygheden i området.

Stk. 3. Overtrædelse af et forbud efter *stk. 1* straffes med fængsel indtil 1 år.

Stk. 4. Et tryghedsskabende opholdsforbud efter *stk. 1* kan meddeles for en periode på op til 3 måneder. Beslutningen kan forlænges med op til 3 måneder ad gangen. Beslutningen kan udformes, så forbuddet efter *stk. 1* kun gælder på bestemte tidspunkter af døgnet.

Stk. 5. En beslutning som nævnt i *stk. 1* træffes af politiet og skal meddeles den eller de personer, som forbuddet er

rettet mod. Hvis opholdsforbuddet meddeles mundtligt, skal det uden unødigt ophold følges op med skriftlig meddelelse.«

[Ændring af tryghedsskabende opholdsforbud]

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af <>:

7) I det under *nr. 1* foreslåede § 6 b, stk. 1, 1. pkt., ændres »Politiet kan med henblik på at fremme trygheden i et område udstede« til: »Med henblik på at fremme trygheden i et område kan der udstedes«.

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 12]

8) I det under *nr. 1* foreslåede § 6 b, stk. 1, 2. pkt., ændres »almindelig færden i området« til: »almindelig færden eller forsamlinger med et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed i området.«

[Undtagelse af forsamlinger med et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed fra et tryghedsskabende opholdsforbud]

9) I det under *nr. 1* foreslåede § 6 b, stk. 2, 2. pkt., ændres »og at mindre indgribende foranstaltninger ikke skønnes at være tilstrækkelige til at genskabe trygheden i området« til: », at mindre indgribende foranstaltninger ikke skønnes at være tilstrækkelige til at genskabe trygheden i området, og at politiet ved advarsel, påbud eller lignende over for den gruppe af personer, hvis adfærd er egnet til at skabe utryghed for personer, der bor og færdes i området, har forsøgt at genskabe trygheden i området.

[Krav om forudgående advarsel som betingelse for at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud]

10) I den under *nr. 1* foreslåede § 6 b, stk. 3, ændres »Overtrædelse af et forbud efter stk. 1« til: »Forsætlig overtrædelse af et forbud efter stk. 1«.

[Ændring af tilregningskravet ved overtrædelse af et tryghedsskabende opholdsforbud til forsæt]

Af *justitsministeren*, tiltrådt af <>:

11) I den under *nr. 1* foreslåede § 6 b, stk. 3, indsættes som 2. pkt.:

»Overtrædelse af et forbud efter stk. 1 kan alene straffes, hvis den pågældende ikke har efterkommet et påbud fra politiet om at forlade området og undlade at tage ophold der, så længe et forbud efter stk. 1 består.«

[Krav om forudgående advarsel som betingelse for at ifalde straf for at overtræde et tryghedsskabende opholdsforbud]

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af <>:

12) I den under *nr. 1* foreslåede § 6 b affattes stk. 4 og 5 således:

»Stk. 4. Et tryghedsskabende opholdsforbud efter stk. 1 meddeles efter politiets begæring af retten ved kendelse for en periode på op til 30 dage. Kendelsen skal angive det bestemte sted og tidsrum, som forbuddet gælder for. Kendelsen kan forlænges med op til 30 dage ad gangen. Kendelsen

kan til enhver tid omgøres. Kendelsen kan udformes, så forbuddet efter stk. 1 kun gælder på bestemte tidspunkter af døgnet.

Stk. 5. Politiet skal offentliggøre rettens kendelse efter stk. 4.«

[Krav om rettens kendelse ved udstedelse af tryghedsskabende opholdsforbud]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af <>:

13) I den under *nr. 1* foreslåede § 6 b indsættes efter stk. 6, som nyt stykke:

»Stk. 7. Udlændinge, som gentagne gange overtræder et forbud efter stk. 1, idømmes udvisning af Danmark.«

[Udvisning af udlændinge ved gentagne overtrædelser af opholdsforbud]

Af et *mindretal* (RV), tiltrådt af <>:

Til § 5

14) I § 5, stk. 1 ændres »1. juli 2021« til: »1. juli 2021, jf. dog stk. 2«, og efter stk. 1 indsættes som stk. 2:

»Stk. 2. §§ 1-4 ophæves den 1. juli 2024.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.

[Udløbsklausul]

Af et *mindretal* (NB), tiltrådt af <>:

15) § 6 affattes således:

»§ 6

»Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, men kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne og Grønland med de ændringer, som henholdsvis de færøske og de grønlandske forhold tilsiger.«

[Konsekvensændring af territorialbestemmelsen som følge af ændringsforslag nr. 1]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at lovforslaget deles op i to separate lovforslag, således at der kan stemmes om hvert lovforslag for sig. Det ene lovforslag (A) omfatter lovforslagets bestemmelser om forbud mod deltagelse i nattelivet, udvidet adgang til beslaglæggelse af værdigenstande og udvisning af udlændinge dømt for vanvidskørsel. Det andet lovforslag (B) omfatter lovforslagets bestemmelser om tryghedsskabende opholdsforbud.

Til nr. 2

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse til straffelovens § 79 c, stk. 2, at et opholdsforbud efter den foreslåede § 79 c, stk. 1, vil indebære, at den dømte ikke i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 må færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang.

Med ændringen ønskes det præciseret, at udtrykket »serveringssteder« ikke omfatter tog, busser, fly eller skibe i fart, herunder i international rutefart, hvor der sælges drikkevarer med 2,8 pct. volumen alkohol eller derover til nydelse på eller ved salgsstedet. Den dømte vil således kunne opholde sig på f.eks. et fly, selvom der i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 serveres stærke drikke til nydelse ombord på flyet.

Som nævnt under pkt. 2.1.3.2.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget omfatter opholdsforbuddet natklubber, diskoteker, barer, værtshuse, restauranter, caféer og lignende, hvor der serveres stærke drikke i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5, og hvortil der er offentlig adgang, men også øvrige lokaliteter hvortil der er offentlig adgang, og hvorfra der foregår servering af stærke drikke i dette tidsrum. Det bemærkes i den forbindelse, at det afgørende ikke er, om hovedformålet er servering af stærke drikke, men at salget sker til nydelse på eller ved salgsstedet. Omfattet vil således også være koncerthuse og lignende, hvor der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet efter kl. 24, og hvortil der er offentlig adgang. Områder på steder, der er omfattet af forbuddet, men hvortil der ikke er offentlig adgang, f.eks. et hotelværelse, vil ikke være omfattet af forbuddet. En bar eller en restaurant i en hotelloobby vil derimod være omfattet af et forbud, hvis der er offentlig adgang hertil.

Med ændringen ønskes det derudover præciseret, at udtrykket »serveringssteder« ikke omfatter servering ved enkeltstående arrangementer.

Udtrykket »enkelstående arrangementer« skal forstås som arrangementer omfattet af § 22 i lov om restaurationsvirksomhed og alkoholbevilling m.v., herunder fester, møder og lignende særlige lejligheder, der skal have lejlighedstilladelse. Den dømte vil således kunne færdes og opholde sig på serveringssteder på f.eks. en festival, til en byfest eller lignende, selvom der foregår salg af drikkevarer med 2,8 pct. volumen alkohol til nydelse på eller ved salgsstedet.

Dette skal ses i sammenhæng med, at politiet efter den foreslåede bestemmelse i § 6 c i politiloven vil kunne udpege et område på f.eks. en festival til en nattelivszone, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Tilsvarende vil være tilfældet for så vidt angår byfester og lignende begivenheder.

Som nævnt under pkt. 2.1.3.3.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget vil politiet således efter den foreslåede bestemmelse i § 6 c i politiloven for en nærmere bestemt tidsperiode kunne udpege et nærmere geografisk område til en nattelivszone, hvor et opholdsforbud efter den foreslåede § 79 c, stk. 1, vil finde anvendelse. Det er en betingelse for at kunne udpege en nattelivszone, at politiet vurderer, at der inden for området er en tæt koncentration af natklubber, barer, caféer og lignende, der holder åbent til efter kl. 24, og at udpegningen af en nattelivszone vurderes at være egnet til at imødegå lovovertrædelser i aften- og nattetimerne.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1.

Til nr. 3

Efter den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 124 a, straffes den, som forsætligt eller ved grov uagtsomhed overtræder et opholdsforbud efter § 79 c, stk. 1, med fængsel indtil 1 år.

Med ændringen forslås det, at tilregnelingskravet ændres, således at det alene er forsætlige overtrædelser af et opholdsforbud efter den foreslåede § 79 c, stk. 1, der vil kunne straffes, jf. den almindelige regel herom i straffelovens § 19.

Til nr. 4 og 13

Ændringsforslagene indebærer, at det skal indarbejdes i relevant lovgivning, at udlændinge, der overtræder et myndighederne udstedt opholdsforbud mere end én gang udvises af Danmark.

Til nr. 5 og 14

Med ændringsforslaget foreslås det, at lovforslagets §§ 1-4 ophæves automatisk den 1. juli 2024, medmindre andet bestemmes inden denne dato. Ændringsforslaget indebærer, at de ændringer af straffeloven, lov om politiets virksomhed, retsplejeloven og udlændingeloven, der gennemføres med lovforslaget, automatisk ophæves, medmindre Folketinget forinden beslutter at forlænge reglernes gyldighedsperiode. Det forudsættes i den forbindelse, at der forud for en eventuel videreførelse af lovændringerne skal foretages en vurdering af omfanget af lovens anvendelse med inddragelse af relevant uafhængig bistand.

Til nr. 6

Ændringsforslaget indebærer, en ændring af den foreslåede tryghedsskabende opholdsforbud.

Til nr. 7

Med ændringsforslaget foreslås en konsekvensændring i den foreslåede § 6 b, stk. 1, som følge af den under nr. 12 foreslåede ændring af den foreslåede § 6 b, stk. 4 og 5, i politiloven, hvorefter en beslutning om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud træffes af retten ved kendelse efter begæring fra politiet.

Ændringen indebærer, at det i den foreslåede § 6 b, stk. 1, anførte om, at politiet kan udstede et tryghedsskabende opholdsforbud, ændres, så bestemmelsen er i overensstemmelse med den under nr. 12 foreslåede ordning, hvorefter et tryghedsskabende opholdsforbud efter politiets begæring meddeles af retten ved kendelse.

Til nr. 8

Med ændringsforslaget foreslås det, at det skrives ind i lovteksten i den foreslåede § 6 b, stk. 1, i politiloven, at et tryghedsskabende opholdsforbud ikke er til hinder for forsamlinger med et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed i et område omfattet af et tryghedsskabende opholdsforbud.

Ændringsforslaget vil indebære, at det generelle forbud mod ophold i et område omfattet af et tryghedsskabende opholdsforbud ikke vil gælde for personer, der deltager i en forsamling med et politisk eller andet meningsbefordrende

øjemed, eksempelvis demonstrationer eller møder i politiske partier.

De øvrige retsvirkninger af et tryghedsskabende opholdsforbud i medfør af den foreslåede bestemmelse i politilovens § 6 b, stk. 1 og 3, som nærmere beskrevet under bl.a. pkt. 2.2.3.2.2 og 2.2.3.4 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil fortsat finde anvendelse.

Til nr. 9

Med ændringsforslaget foreslås det at indføre et krav, om politiet forinden en beslutning om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud ved advarsel, påbud eller lignende over for den gruppe af personer, hvis adfærd er egnet til at skabe utryghed for personer, der bor og færdes i området, skal have forsøgt at genskabe trygheden i området. Forslaget vil sikre, at politiet ikke vil kunne udstede et tryghedsskabende opholdsforbud, medmindre politiet allerede har taget kontakt til de personer, hvis adfærd måtte give anledning til at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud, med henblik på at genskabe trygheden i området uden brug af opholdsforbuddet.

Forslaget har herved til formål at indskrænke anvendelsesområdet for det foreslåede forbud, således at det kun kan udstedes i tilfælde, hvor politiet forinden udstedelse af et tryghedsskabende opholdsforbud har givet forudgående advarsel, påbud eller lignende med henblik på at dæmpe adfærden blandt personer i gruppen.

De øvrige betingelser for udstedelse af et tryghedsskabende opholdsforbud i medfør af politilovens § 6 b, stk. 2, som nærmere beskrevet i pkt. 2.2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil fortsat finde anvendelse.

Til nr. 10

Efter den foreslåede bestemmelse i politilovens § 6 b, stk. 3, straffes overtrædelse af et tryghedsskabende opholdsforbud med bøde eller fængsel indtil 1 år.

Med ændringen foreslås det, at tilregnelseskravet ændres, således at det alene er forsætlige overtrædelser af et opholdsforbud efter den foreslåede § 6 b, stk. 1, stk. 1, der vil kunne straffes.

Til nr. 11

Med ændringsforslaget foreslås det at fastsætte, at overtrædelse af et tryghedsskabende opholdsforbud alene kan straffes, hvis den pågældende ikke har efterkommet et påbud fra politiet om at forlade området og undlade at tage ophold der, så længe et forbud efter stk. 1 består. Ændringsforslaget har til formål at sikre, at personer, som ikke udviser utryghedsskabende adfærd, men som på trods heraf befinder sig i et forbudsramt område, uden at det udgør almindelig færden, så vidt muligt ikke straffes for overtrædelse af det tryghedsskabende opholdsforbud.

Ændringsforslaget vil således indebære, at politiet vil skulle tage kontakt til personer, der opholder sig i et forbudsramt område, med henblik på at påbyde de pågældende at forlade området, inden der kan ifaldes strafansvar. Et sådant påbud vil fungere som en advarsel om, at fortsat ophold i området vil kunne straffes. Det vil i den forbin-

delse være et krav, at den eller de pågældende personer forlader det forbudsramte område umiddelbart efter politiets påbud. Personer, der umiddelbart efter politiets påbud om at forlade det forbudsramte område forlader området, vil dermed ikke kunne straffes for at have overtrådt det foreslåede tryghedsskabende opholdsforbud. Personer, der først forlader området efter unødigt ophold, eller som efterfølgende vender tilbage til området, mens der stadig er udstedt et opholdsforbud i området, vil derimod kunne straffes for at have overtrådt det tryghedsskabende opholdsforbud.

Den eller de pågældende personer, som er blevet påbudt at forlade det forbudsramte område, vil herefter ikke kunne opholde sig i området, før der ikke længere er udstedt et tryghedsskabende opholdsforbud i området, medmindre der er tale om almindelig færden i området. Om den nærmere forståelse af begrebet »almindelig færden« henvises der til pkt. 2.2.3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Effekten af det tryghedsskabende opholdsforbud vil dermed være, at politiet vil kunne påbyde alle at forlade det forbudsramte område, medmindre der er tale om almindelig færden. Ved meddelelse af påbud vil politiet dog i praksis bl.a. kunne lægge vægt på, om den eller de pågældendes ophold i det forbudsramte område udgør en utryghedsskabende adfærd, der har eller kan have været med til at begrunde det tryghedsskabende opholdsforbud i området. Om den nærmere vurdering af, hvornår en adfærd må anses for at være »egnet til at skabe utryghed for personer, der bor eller færdes i området«, henvises til pkt. 2.2.3.1.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Betingelserne for udstedelse af et tryghedsskabende opholdsforbud i medfør af politilovens § 6 b, stk. 2, som nærmere beskrevet i pkt. 2.2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, om geografisk afgrænsning (pkt. 2.2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger) samt kravene til administration af ordningen og retsvirkningerne heraf i medfør af politilovens § 6 b, stk. 4-6, som nærmere beskrevet i pkt. 2.2.3.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil være de samme som efter lovforslagets nuværende udformning.

Der lægges med ændringsforslaget i øvrigt ikke op til at ændre på de øvrige betingelser, der skal være opfyldt for at ifalde straf for overtrædelse af det foreslåede tryghedsskabende opholdsforbud.

Tilregnelseskravet for overtrædelse af et tryghedsskabende opholdsforbud vil således med ændringsforslaget fortsat være uagtsomhed. Det forudsættes, at det ved vurderingen af strafansvaret efter den foreslåede bestemmelse bl.a. vil skulle indgå, om området er tydeligt afmærket, som det kræves i medfør af den foreslåede bestemmelse i politilovens § 6 b, stk. 6.

Straffen vil med ændringsforslaget fortsat være bøde eller fængsel indtil 1 år. Det forudsættes i den forbindelse, at straffen for overtrædelse af et opholdsforbud i førstegangstilfælde som udgangspunkt fastsættes til bøde på 10.000 kr. Det forudsættes, at straffen for overtrædelse i andengangstilfælde og derover som udgangspunkt fastsættes til fængsel i 30 dage.

Fastsættelsen af straffen vil endvidere fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpene eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i medfør af straffelovens kapitel 10.

Til nr. 12

Med ændringsforslaget til den foreslåede § 6 b, stk. 4, i politiloven foreslås det at indføre et krav om, at en beslutning om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud efter politiets begæring træffes af retten ved kendelse.

Bestemmelsen indebærer, at kompetencen til at træffe beslutning om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud henlægges til retten.

Ved vurderingen af, om der er grundlag for at imødekomme politiets begæring om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud i et bestemt område, skal retten påse, at de efter den foreslåede § 6 b i politiloven fastsatte betingelser for at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud er til stede. Der henvises herom bl.a. til pkt. 2.2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Retten skal kende årsagerne af grunde i overensstemmelse med den almindelige bestemmelse i retsplejelovens § 218, stk. 1, 1. pkt. Kendelsen kan til enhver tid omgøres.

En anmodning om retskendelse skal indgives til retten i den retskreds, hvor politiet anmoder om, at der udstedes et tryghedsskabende opholdsforbud.

Byrettens kendelse kan kæres til landsretten af politiet eller af enhver, over for hvem kendelsen indeholder en afgørelse, efter reglerne i retsplejelovens kapitel 37.

De øvrige krav i forbindelse med udstedelse af et tryghedsskabende opholdsforbud i medfør af den med lovforslaget foreslåede bestemmelse i politilovens § 6 b, herunder betingelserne for udstedelse af et tryghedsskabende opholdsforbud og retsvirkningen af et forbud, vil finde tilsvarende anvendelse som foreslået med det fremsatte lovforslag. Politiet vil således, inden spørgsmålet indbringes for retten, skulle sikre sig, at betingelserne for at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud efter den foreslåede bestemmelse i politilovens § 6 b, stk. 1 og 2, er opfyldt.

Det bemærkes dog, at det under pkt. 2.2.3.3.3 anførte i lovforslagets almindelige bemærkninger om, at der i forbindelse med domstolenes eventuelle behandling af en straffesag for overtrædelse af det tryghedsskabende opholdsforbud kan ske en prøvelse af beslutningens lovlighed, ikke vil gøre sig gældende med ændringsforslaget, hvorefter beslutning om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud efter politiets begæring træffes af retten ved kendelse, idet retten med ændringsforslaget allerede i forbindelse med udstedelsen vil have taget stilling til beslutningens lovlighed.

Med ændringsforslaget til den foreslåede § 6 b, stk. 5, i politiloven foreslås det at fastsætte, at rettens kendelse efter stk. 1 om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud skal offentliggøres af politiet og indeholde en begrundelse og angivelse af det bestemte sted og tidsrum, som kendelsen gælder for.

Ændringsforslaget indebærer på dette punkt, at kravet om, at en beslutning om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud træffes af politidirektøren eller den, som denne bemyndiger hertil, udgår af lovforslaget, men at den med lovforslaget foreslåede ordning om offentliggørelse af relevante oplysninger om det tryghedsskabende opholdsforbud fastholdes. Det foreslås fastsat, at oplysningerne skal offentliggøres af politiet, selvom beslutningen om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud træffes af retten.

Ændringen skal ses i lyset af den foreslåede ændring af den foreslåede § 6 b, stk. 4, i politiloven, hvorefter beslutningen om at udstede et tryghedsskabende opholdsforbud træffes af retten ved kendelse efter begæring fra politiet.

Til nr. 15

Der er tale om en konsekvensændring af territorialbestemmelsen i lovforslagets § 6 som følge af, at det i ændringsforslag nr. 1 foreslås at opdele lovforslaget.

6. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. marts 2021 og var til 1. behandling den 23. marts 2021. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <6> møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 14. januar 2021 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 153 samt et yderligere/supplerende udkast den 10. februar 2021, jf. REU alm. del – bilag 194. Den 10. og 17. marts 2021 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Teknisk gennemgang

Justitsministeren har den 12. maj 2021 over for udvalget foretaget en teknisk gennemgang af lovforslaget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <9> bilag på lovforslaget.

Skriftlig henvendelse

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <1> skriftlig henvendelse om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <1> deputation, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Samråd

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 1 samrådspørgsmål til justitsministeren til mundtlig besvarelse, som ministeren har besvaret i et åbent samråd den 4. maj 2021.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <56> spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Leif Lahn Jensen (S) Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Kasper Roug (S) Rasmus Stoklund (S)

Annette Lind (S) Kristian Hegaard (RV) nfm. Jens Rohde (KD) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Theresa Berg Andersen (SF) Rosa Lund (EL) Søren Søndergaard (EL) Sikandar Siddique (UFG) Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Sjúrdur Skaale (JF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (KF)

Inger Støjberg (UFG) Morten Dahlin (V) fmd. Michael Aastrup Jensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Peter Skaarup (DF)

Simon Emil Ammitzbøll-Bille (UFG) Karina Adsbøl (DF) Mads Andersen (KF) Marcus Knuth (KF) Pernille Vermund (NB)

Liberal Alliance, Alternativet og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Kristendemokraterne (KD)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Siumut (SIU)	1
Enhedslisten (EL)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	7