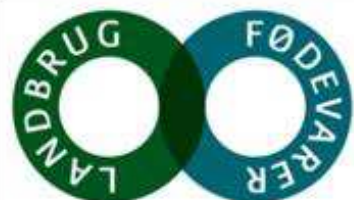




# Foretræde Erhvervsudvalget UTP – L184

8. April 2011

# En bred alliance

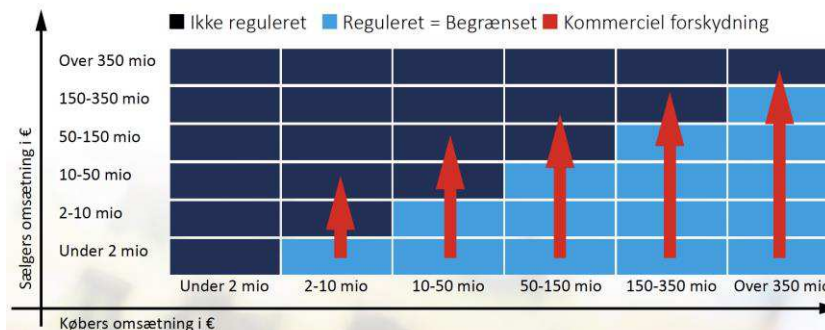


# EFFEKTIVT MARKED MED FAIR RAMME- og SAMHANDELSVILKÅR.



1

**GYLDIGHED EFTER STØRRELSE SKADER DE SMÅ LEVERANDØRER**



Kommercielle aktiviteter vil "søge" mod aftalefrihed (de store leverandører), til skade for de små leverandører som var dem der skulle beskyttes.

2

**ULIGE RETSTILSTAND SKABER ULIGE KONKURRENCEVILKÅR**



Model for opgørelse af størrelse afspejler ikke forhandlingsposition.

Eks.: Urtekram, lille dansk økologisk producent ejes af Midsona ca 30% af aktierne ejes StenaLine → 30% af StenaLines omsætning medtages vil opgørelse af størrelse, hvorfor Urtekram er over 350Mio €

3

**DEN DYNAMISKE STØRRELSES-MODEL MEDFØRER KOMPLEKSITET OG BYRDER**

**AMVAB Byrdestudie**  
**Kr. 20 – 255 mio. årlig omkostning**

# Mange landes lovforslag tager udgangspunkt i 'ENS REGLER FOR ALLE' uanset størrelse .



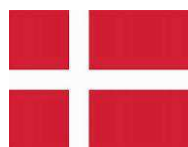
## Frankrig og Portugal:

- Ens regler for alle
- Food og nonfood



## Sverige, Spanien, Italien, Slovakiet:

- Ens regler for alle
- Food
- S=max 30 kreditdage alle produkter.



## Danmark:

- Ens regler for alle, med undtagelse af betalingsfrister på letfordærlige fødevarer



## Finland:

- Regulering hvis køber er større end sælger -> i praksis falder langt de fleste leverandører under regulering ved handel med største detaillister



## UK og Norge:

- Ingen implementering af UTP lov
- Lov som gælder alle dagligvarer
- Ens regler for alle



## Holland:

- Pr. ultimo marts eneste land med lovforslag med minimumsimplementering



## Tyskland:

- Endnu ikke lovforslag. Tyder på minimumsimplementering, men meget pres fra landbruget for ens regler.
- Desuden betydende forskel til andre lande, da konkurrencelov beskytter mod misbrug af dominerende position, hvis der er afhængighed i relationer.

# Logikken i lovens dækningsområde?



Omfattet af UTP loven  
(indeholder sukker og/eller  
naturlige smagsstoffer)



Ikke omfattet af UTP loven  
(sukkerfri og uden naturlige  
smagsstoffer)

Loven bør dække ens for alle landbrugs-, føde- og  
drikkevarer!

# Forholdet mellem andelshaver og andelsselskab er ikke relevant for UTP-direktivets formål



Formålet med direktivet er ikke at regulere forholdet mellem andelshaver og andelsselskab, idet andelshaverne i realiteten leverer til sig selv.

§5 Stk. 1, nr. 2: Køber af landbrugs- og fødevarer forbydes ensidigt at ændre vilkårene i en leveringsaftale for landbrugs- og fødevarer. Dette omhandler fx leveringshyppighed, kvalitetsstandarder, betalingsbetingelser og priser.

Det kan underminere andelsselskabets demokrati, hvis direktivet giver et mindretal af andelshavere mulighed for at modsætte sig selskabets demokratisk vedtagne beslutninger fx vedrørende:

- Prismodellen i andelsselskabet (størrelsen på efterbetalingen)
- Krav om udfasning af GM-foder blandt andelshaverne
- Tilslutning til statens dyrevelfærdsmærke, der sætter øget krav til andelshaverne

Andelsselskabers efterbetaling er undtaget af direktivets bestemmelser. Det samme er krav om skriftlig bekræftelse af leveringsvilkår. Bør præciseres, at samme undtagelse gælder for §5 stk. 1, nr. 2.