



L184, Urimelig Handelspraksis

Folketingets Erhvervsudvalg, 8. april 2021

1

EU Direktivet om urimelig handelspraksis er misforstået i en dansk sammenhæng

1a) EU Direktivet er, som vi ser det, vedtaget for at adressere nogle helt andre problemstillinger end dem vi har imellem danske leverandører og dansk detailhandel

1b) I Sydeuropa bliver nogle mindre bønder angiveligt presset i deres afsætning af landbrugsvarer til de store dagligvarekæder, og det er, som vi forstår det, primært dette problem EU Direktivet er lavet for at forhindre

1c) I Danmark er landbrugssektoren domineret af nogen meget store aktører med stærke positioner på markedet (Arla og Danish Crown) og dagligvarehandlen har behov for også de mindre leverandører for at opretholde et interessant udvalg af varer til kunderne

1e) Grænsen i EU Direktivet for hvornår en leverandør er dækket af begrænsningerne er EUR 350 million i årlig omsætning – i Danmark omfatter denne grænse også de store, og i nogen tilfælde, markedsledende leverandører

I Danmark gøres der allerede meget frivilligt for at beskytte de små leverandører

2a) De mindste leverandører er afgørende for den danske detailhandel og derfor gøres der allerede meget af frivillighedens vej for at hjælpe disse til gode vilkår

2b) I Salling Group gør vi blandt andet følgende:

2b1) Betaling inden for få dage af fakturaer for de mindste af vores leverandører

2b2) Mellefinansiering af tilgodehavende på Salling Groups kreditværdigheder for mange mia. kr., hvilket betyder at leverandørerne bliver betalt inden for få dage (hvis de frivilligt har aftalt mellefinansiering med Salling Group)

2b3) Ad flere omgange har Salling Group frivilligt frigivet 500 mio. kr. i umiddelbart likviditetstilskud, ved at tilsidesætte kreditbetingelserne til de mindste leverandører i 2020 for at afhjælpe likviditetsudfordringer i forbindelse med Corona-krisen

3

EU Direktivet vil i mange tilfælde forringe likviditeten for mange af de små leverandører - de eneste vindere er bankerne

3a) Med EU Direktivets implementering bliver likviditeten i den danske dagligvarehandel så presset at Salling Group bliver nødt til at opsig mellem-finansiering af tilgodehavender for de små leverandører

3b) Salling Group stiller i dag mange mia. kr. til rådighed for de leverandører der frivilligt har tilmeldt sig mellemfinansiering (Supply Chain Financing) af deres tilgodehavender

3c) Med denne ordning bliver leverandørerne betalt efter få dage og de kan dermed opsig en dyr kassekredit i banken og erstatte med vores mellemfinansiering

3d) Med implementering af EU Direktivet bliver Salling Group nødt til at opsig denne mellem-finansiering, og det vil betyde at leverandører der i dag bliver betalt efter få dage, i fremtiden vil blive betalt efter 30 eller 60 dage

3e) De eneste der vinder på dette er bankerne, som så vil være i stand til at opkræve en højere rente på en kassekredit for de mindre leverandører

3f) Man skal forvente en del omtale af netop dette forhold, når de små leverandører ser at deres likviditet bliver forringet af implementeringen af EU Direktivet i dansk lov (vi har allerede hørt om de første reaktioner hos vores mindre leverandører i Tyskland)

4

Når EU Direktivet i sin reneste form allerede er misforstået i dansk sammenhæng, og alene hjælper bankerne, hvorfor så overimplementere i Danmark?

- 4a) Skaden på dansk erhvervsliv ved en lovmæssig indblanding i aftalefriheden mellem leverandørerne og dagligvarehandlen bør begrænses til et absolut minimum
- 4b) Allerede ved en minimumsimplementering vil man trække milliarder af kroner ud af kasserne i den danske dagligvarebranche
- 4c) Dagligvarebranchen i Danmark er en af de industrier der beskæftiger fleste mennesker, og det er en afgørende sektor for at få unge mennesker, og folk på kanten af arbejdsmarkedet, i beskæftigelse
- 4d) I Danmark er de to største aktører på markedet (COOP og Salling Group) enten medlemsejet eller fondsejet. Det vil sige der er ingen personlig aktionærer der trækker penge ud til sig selv
- 4e) I Salling Group går overskuddet alene til to formål:
 - 4e1) Investere tilbage i virksomhedens udvikling, og dermed skabe bedre forhold for medarbejderne og flere arbejdspladser
 - 4e2) Til velgørende formål via donationer fra Salling Fondene

5

Den foreslåede overimplementering af EU Direktivet i dansk lov (L184) kommer alene de største leverandører til gavn

5a) I L184 lægges der op til en overimplementering af EU Direktivet i dansk lov

5b) Vedtages det foreslåede lovforslag vil det alene komme de største leverandører til gode (Carlsberg, Danish Crown, Arla etc.)

5c) L184 vil skade de små leverandører, som EU Direktivet ellers var lavet for at beskytte, da L184 vil yde stort set samme beskyttelse af de største leverandører, som af de små, og dermed ikke hjælpe de små til forholdsmæssig bedre aftaler

5d) De største leverandører har absolut ingen brug for beskyttelse – deres overskudsgrader overstiger langt dem i dagligvarehandlen, og samtidig er deres produkter så vigtige for kunderne at de ikke kan fravælges af dagligvarehandlen

5e) Argumentet om, at en lovmæssig begrænsning af kreditkrav de mindste leverandører alene, vil føre til at disse fravælges, til gavn for de største, er helt misforstået. De mindste leverandører tilvælges, fordi de tilfører kunderne et godt alternativ, og dette vil fortsat være afgørende i kampen om kundernes gunst

Det danske lovforslag vil forvride konkurrencen på dagligvaremarkedet til fordel for de udenlandske aktører

- 6a) I den danske dagligvarehandel, er der udover de danske aktører primært norsk-ejede aktører (Rema 1000 og Dagrofa/Norgesgruppen med kæder som Menu og Spar) samt tyske aktører (Lidl og Aldi)
- 6b) I Tyskland har man, som vi forstår det, planlagt en de-facto minimums-harmonisering af EU Direktivet
- 6c) I Norge er man ikke omfattet af EU's regler
- 6d) L184 vil i sin nuværende form være mere skadelig for de danske aktører end de udenlandske, da disse primært har deres forretning i Danmark, mens Rema, Dagrofa/Norgesgruppen, Lidl og Aldi primært har deres forretning uden for Danmark
- 6e) Den relative, negative påvirkning af de danske aktørers regnskaber bliver derfor størst, og med L184 vil Folketinget derfor primært styrke de udenlandske konkurrenter, og forvride konkurrence væk fra dem der har hjemmemarkedet i Danmark

7

Vi foreslår at begrænse skaden fra EU Direktivet med en minimums-harmonisering, tilsat eventuel yderligere beskyttelse af de mindste leverandører samt minimums-kredittid fra de største leverandører

7a) Som beskrevet er EU Direktivet i sin reneste form allerede misforstået og unødvendigt i Danmark, og vil trække meget likviditet ud af både dagligvarehandlen, og de mindste leverandørers regnskaber, til gavn kun for bankerne

7b) Vi opfordrer derfor til at Folketinget kraftigt overvejer at begrænse skaden, ved ikke at tilføje yderligere begrænsninger til aftalefriheden mellem handlen og de største leverandører

7c) I stedet for den foreslåede unødvendige beskyttelse af de største leverandører, foreslår vi at det overvejes at implementere yderligere beskyttelse af de mindste leverandører

7d) Dette kunne være igennem yderligere begrænsning af kredittiderne for leverandører med en årlig koncernomsætning på under 100 mio. kr.

7e) Derudover foreslår vi at der bliver lovgivet om en minimums-kredittid på 30 dage for de store leverandører. Situationen i dag er at dagligvarehandlen i Danmark i mange tilfælde bliver tvunget til at acceptere meget korte kredittider fra de største udenlandske leverandører (Unilever, P&G, Nestle etc.)