

København
Februar 2021

Fælles høringssvar over supplerende høring til forslag til lov om urimelig handelspraksis: vedrørende administrative bødeforelæg og bødeniveauer

I arbejdet med implementeringen af EU direktiv 2019/633 om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden er udsendt en supplerende høring omhandlende §§ 19 og 20 i lov om urimelig handelspraksis i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden vedrørende administrative bødeforelæg. Med dette høringssvar ønsker medunderskrivende organisationer at komme med fælles bemærkninger til ændringerne foreslået til §§ 19 og 20.

§ 19, stk. 4

I forhold til det oprindelige lovudkast er § 19, stk. 4, taget ud af lovudkastet. Vi er efter henvendelse blevet informeret af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om, at § 19, stk. 4, er blevet fjernet, fordi den er vurderet overflødig, idet det fremgår af anden lovgivning, at en aftalepart i god tro ikke kan straffes med bøde. Dette er endvidere præciseret i de specielle bemærkninger til § 19. I alliancen er vi enige i, at købere, som handler i god tro, ikke skal straffes med bøde, og har fuld forståelse for, at det ikke behøver at være specificeret i loven.

§ 20, stk. 1, og § 20, stk. 4: Administrative bødeforelæg

§ 20, stk. 1, i forslag til ændret lovtæst giver den regulerende myndighed mulighed for uden samtykke fra anklagemyndighed at tilkendegive, at sager kan afgøres ved administrativt bødeforelæg. § 20, stk. 4, giver mulighed for, at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for udstedelse af disse administrative bødeforelæg. Myndighedens kompetence til at tilkendegive administrative bødeforelæg retter sig mod sager, som er ukomplicerede, hvor overtrædelsen er umiddelbart konstaterbar, og hvor den pågældende tilstår det strafbare forhold og erklærer sig rede til at betale en bøde som angivet i bødeforelægget. Dette ser vi i alliancen som en fornuftig mulighed for, at den regulerende myndighed kan færdigbehandle sager, som vurderes at være ukomplicerede og uden bevismæssig tvivl. Denne ændring bakker vi op om blandt de medskrivende organisationer.

Bemærkninger til § 19: Bødeniveauer

Vi er i organisationerne meget tilfredse med, at der er præciseret niveauer og rammer for bøders størrelse. Dette har vi i organisationerne efterspurgt i vores fælles høringssvar, og det vil medvirke til klarhed for aktører, som loven vedrører. Det skal dog anbefales, at det i lovudkastets bemærkninger til §19 gøres klart, om de foreslåede bødestørrelser alene skal anvendes af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, når en sag kan afgøres med et administrativt bødeforelæg (dvs. uden en retssag ved domstolene), eller om de foreslåede bødestørrelser også er retningsgivende for domstolene, når domstolene skal fastsætte en bødes størrelse.

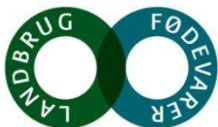
Vi har tre bemærkninger til modellen:

- Vi mener, at størrelsesmodellen baseret på global omsætning mangler validitet i forhold til at være mål for forhandlingsstyrke i landbrugs- og fødevarersektoren. Dette har været centralt i vores kritik af en størrelsesdifferentieret regulering som den, der ligger i direktivets minimumsimplementering. Dette vil også forårsage nogle tilfældigheder i forhold til bødestørrelser, om end dette for os er langt mindre kritisk, end hvorvidt en samhandelsaftale er omfattet lovens forbud eller ej. Implikationen af at bruge den globale koncernomsætning vil eksempelvis være, at to på det danske marked lige store

leverandører vil kunne ifalde vidt forskellige bøder alt efter, om de indgår i en eksempelvis danskej koncern med under 350 mio. euro i omsætning eller i en eksempelvis nordisk koncern med over 350 mio. euro i omsætning. Direktivet begrænser ikke adgangen til at anvende en anden størrelsesmodel for bødeniveauet, og det mener vi vil være hensigtsmæssigt.

- Modellen tager højde for virksomheders forskellige størrelse og omsætning i tre kategorier: Under 2 mio. euro; mellem 2 og 350 mio. euro samt over 350 mio. euro. Dette er en meget grovmasket differentiering. Der er meget stor forskel mellem at omsætte for 30 mio. kr. årligt og 2,5 mia. kr. årligt – begge vil kunne ifalde bøde inden for rammen på 50.000. Ligeledes er det overvejet, om det er hensigtsmæssigt, at en virksomhed med 50 mia. kr. i omsætning 'kun' har en bøderamme, som er dobbelt så stor som en virksomhed med eksempelvis 50 mio. kr. i omsætning. Man kunne overveje at lægge ekstra grænser ind, og dermed ekstra differentiering i bødestørrelser, eksempelvis ved 100 mio. euro samt ved 2 mia. euro. Vi anerkender dog også et hensyn til, at bødeniveauer skal være administrativt enkle at håndtere.
- I medunderskrivende organisationer oplever vi de foreslåede bødeniveauer som værende relativt lave henset til, at et af formålene med bøderne er, at de skal have en afstrækkende effekt. De specielle bemærkninger til loven præciserer, at bøderne bør have en størrelse, som afskrækker købere fra at overtræde forbud. Det følger også af det bagvedliggende direktiv. Dette hænger meget sammen med ovenstående punkt om den grovmaskede struktur. En bøde på 50.000 kr. er sandsynligvis afskrækkende for virksomheden med en omsætning på 50 mio. kr. i Danmark, mens en bøde på 100.000 kr. næppe virker afskrækkende for en virksomhed, som omsætter for 40 mia. kr. i Danmark.

På trods af ovenstående bemærkninger omkring bødeniveauer og om overvejelser, vi mener lovgiver bør gøre sig, vil vi dog i medunderskrivende organisationer kunne bakke op omkring de foreslåede ændringer til §§ 19 og 20.



fødevare danmark

MEJERIFORENINGEN



BRANCHEFORENINGEN FOR KAFFE OG TE

Danish Seafood
Association



Erhvervsministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 København

Sendt pr. e-mail hc@kfst.dk med kopi til
jkk@kfst.dk og bjamik@em.dk

Den 15. februar 2021

Supplerende høring over §§ 19-20 i udkast til forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden vedrørende administrative bødeforlæg og bødeniveau

Dansk Erhverv har modtaget ovennævnte udkast til forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden i supplerende høring, for så vidt angår forslagetets bestemmelser om administrative bødeforelæg og bødeniveau (§§19-20), og har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv skal indledningsvis fastslå, at vi principielt er imod overimplementering, herunder ikke mindst den overimplementering, som udkastet til forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden i helhed lægger op til.

Dansk Erhverv er generelt betænkelige ved administrative bøder, særligt på områder der ikke tidligere har været lovreguleret. Vi har samtidig forståelse for Rigsadvokaten og Justitsministeriets ønske om at spare ressourcer hos myndigheden, anklagemyndigheden og domstolene. Dette hensyn kan dog aldrig overstige hensynet til virksomhedernes retssikkerhed.

Dansk Erhverv har derfor med tilfredshed noteret sig, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har kompetence til at beslutte, hvordan en eventuel sag skal afsluttes, herunder om sagen skal afsluttes med et påbud fremfor en bøde. Idet der er tale om ny lovgivning på et område, der ikke på nuværende tidspunkt er reguleret særskilt, opfordrer Dansk Erhverv til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen primært – med undtagelse af forsætlige overtrædelser af lovgivningen – anvender vejledning og eventuelle påbud i forbindelse med håndhævelsen af de danske regler.

Dansk Erhverv kan også se fornuften i den model for udmåling af bøder, som Erhvervsministeriet foreslår, og praktikaliteten i muligheden for at udstede bødeforlæg. Dansk Erhverv er dog samtidig bekymret ved udformningen af foreslåede model, samt de retssikkerhedsmæssige hensyn i forbindelse med kompetencen til at udstede administrative bødeforlæg.

Det fremgår af det supplerende udkasts bemærkninger til § 19¹, at en køber, der har modtaget en §1, stk. 3-erklæring i god tro, ikke kan anses for at have handlet med den fornødne uagtsomhed, for at der kan idømmes bødestraf. Det er Dansk Erhverv meget enig i, men da man ikke kan lovgive i bemærkningerne, skal det fremgå direkte af lovteksten, ligesom det var tilfældet i det oprindelige udkast til formulering af § 19, stk. 4.

Da der er tale om særlovgivning, forventer Dansk Erhverv endvidere, at bøder – i overensstemmelse med almindelige danske retsprincipper – kun kan anvendes, såfremt der er tale om groft uagtsomme eller fortsættelige overtrædelser af lovgivningen. Det bør fremgå klart og tydeligt af lovgivningen og af bemærkningerne.

For så vidt angår de generelle bemærkninger i det oprindelige udkast til lovforslag vedr. tvangsbøder², er disse afsnit ikke medtaget i det supplerende udkast til lovforslag. Vi antager, at dette er en fejl.

Specifikke bemærkninger

§ 19, stk. 1:

Dansk Erhverv har med tilfredshed noteret sig, at bestemmelsen giver Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mulighed for at give virksomhederne påbud, førend der rejses krav om bøde.

Da der er tale om regulering af et område, der på nuværende tidspunkt ikke er reguleret særskilt i Danmark, opfordrer Dansk Erhverv til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen primært – med undtagelse af forsætlige overtrædelser af lovgivningen – anvender vejledning og eventuelle påbud i forbindelse med håndhævelsen af de danske regler.

Da der er tale om særlovgivning, forventer Dansk Erhverv endvidere, at bøder – i overensstemmelse med almindelige danske retsprincipper – kun kan anvendes, såfremt der er tale om groft uagtsomme eller fortsættelige overtrædelser af lovgivningen. Det bør fremgå klart og tydeligt af lovgivningen og af bemærkningerne.

§19, stk. 2:

Dansk Erhverv kan umiddelbart godt se fornuften med den model for udmåling af bøder, som Erhvervsministeriet forslår i det supplerende udkast til lovforslag. Vi er dog samtidig bekymret ved den nuværende udformning af modellen.

For det første fremgår det ikke klart af hverken modellen eller det Supplerende Lovforslags bemærkninger, at det er købers årlige globale koncernomsætning, der danner grundlæg for udmåling af bødens størrelse. Det supplerende udkast til lovforslag og modellen henviser alene til ”virksomhedens omsætning”. Idet køberen er pligtsubjekt, og den eneste part i aftale forholdet, der

¹ Det Supplerende Lovforslags specielle bemærkninger til § 19, afsnit 5.

² Lovforslaget side 41-42.

kan pålægges bøder, bør det fremgå, at det er køberens omsætning – og ikke virksomhedens omsætning – der er den relevante.

For det andet inkluderer modellen købere med en årlig global koncernomsætning på under EUR 2 mio. Det er vi umiddelbart uforstående overfor, da disse købere ikke er omfattet af udkastet til lovforslag, jf. udkastets § 3, stk. 1 og 2, samt udkastets § 4, stk. 1 og 2. Købere med en årlig global koncernomsætning på under EUR 2 mio. bør derfor heller ikke være medtaget i modellen for udmåling af bøder.

For det tredje lægger modellen op til, at de potentielle bøder skal være de samme uanset om køberen har en årlig global koncernomsætning på EUR 2,5 mio. eller på EUR 349,5 mio. Det er efter vores opfattelse ude af proportioner og tager ikke det hensyn til køberens størrelse i betragtning, som ellers fremgår af bemærkninger til det supplerende udkast til lovforslag³. Det bør fremgå klart af udkastet til lovforslag, at de anførte beløb er udtryk for den maksimale bødestørrelse indenfor hver af kategorierne.

For det fjerde bør fradraget for formildende omstændigheder under visse omstændigheder være højere. Desuagtet, at det er køberen, der er pligtsubjekt, er det efter vores opfattelse ikke rimeligt, hvis køberen i en situation, som eksempelvis den nævnte i det supplerende udkast til lovforslag, hvor leverandøren har bedt om at få det pågældende vilkår ind i aftalen og oplyst køber, at man ikke vil gøre indsigelser/klage over vilkåret (den forbudte handelspraksis)⁴ – eventuelt mod at få højere priser eller bedre eksponering for sine produkter – ”kun” kan få nedsat bøden med maksimalt 30.000 kr.

Dansk Erhverv opfordrer til, at eksempelvis sådanne situationer sidestilles med den situation, hvor køber har handlet i god tro og i tillid til en § 1, stk. 3-erklæring fra leverandøren, og hvor køberen derfor ikke kan være anset for at have handlet med den fornødne uagtsomhed nødvendig for idømmelse af bødestraf.

§ 20, stk. 1:

Dansk Erhverv er generelt imod administrative bøder, men anerkender, at bødeforlægsmuligheden i visse situationer kan være praktisk.

Det foreslås i det supplerende udkast til lovforslag, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gives kompetence til at afslutte en sag ved udstedelse af administrativt bødeforlæg, såfremt den *»pågældende tilstår det strafbare forhold og erklærer sig rede til inden en nærmere angivet frist at betale en bøde som angivet i bødeforelægget«*, samt at der er tale om *»ukomplicerede sager, og hvor overtrædelserne er umiddelbart konstaterbare«*⁵.

³ Det Supplerende Lovforslag, de specielle bemærkninger til § 19, afsnit 7.

⁴ Det Supplerende Lovforslags specielle bemærkninger til § 19, afsnit 14.

⁵ Det Supplerende Lovforslag punkt 2.7.3, afsnit 6.

I de generelle bemærkninger henvises til den kompetence Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i medfør af konkurrencelovens § 23b til at udstede (administrativ) bødeforlæg. Konkurrencelovens § 23b fremstår dermed som inspiration for bestemmelsen i det supplerende udkast til lovforslag § 20.

Dansk Erhverv er ikke enig i, at overtrædelser - for så vidt angår udkastet til lovforslaget §§ 3-6 ofte vil være ensartede og generelt ukomplicerede uden bevismæssig tvivl. Vi kan komme på en række eksempler, hvor overtrædelser kan give anledning til tvivl, eksempelvis i de situationer hvor leverandøren har foreslået det konkrete aftalevilkår, eller hvor der skal fortolkes på hvorvidt en aftale er klar og utvetydig. Dansk Erhverv er derfor ikke enig i, at fastsættelse af bødestørrelsen som udgangspunkt vil være uden skønsmæssig betydning, idet sanktionsniveauet er fastsat i lov-bemærkningerne.

Sanktioner – og bødeniveau – fastsættes som alt overvejende hovedregel af domstolene. I de helt særlige tilfælde, hvor særmyndigheder – uden involvering af politi, anklagemyndighed og domstole – får adgang til at afgøre straffesager ved bødeforlæg, tilsiger »*væsentlige retssikkerhedsmæssige hensyn*« ifølge Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning bl.a., at overtrædelserne generelt er ensartede, ukomplicerede og uden bevismæssige tvivlsspørgsmål, *og* at sanktionsniveauet ligger fast⁶.

At sanktionsniveauet skal ligge fast - før en kompetence til at udstede administrative bøder kan udnyttes fremgår tillige af lov-bemærkningerne til bl.a. konkurrencelovens § 23b, hvor der bl.a. står at »*Kompetencen er begrænset til de tilfælde, hvor sagen er egnet hertil, dvs. hvor der findes fast retspraksis for bødeudmålingen, og hvor Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet har givet samtykke til, at sagen afsluttes på denne måde.*«⁷ (vores understregning)

Forudsætningen om, at sagen skal være ”egnet hertil” førend kompetencen til at udstede administrative bødeforlæg kan anvendes, fremgår tillige af det supplerende udkast til lovforslags bemærkninger⁸. Vi lægger dermed til grund, at Erhvervsministeriet er enige i, at der også i forhold til nærværende udkast, først kan udstedes administrative bødeforlæg, når der findes en fast retspraksis for bødeniveauet.

Idet der er tale om lovgivning på et område, der ikke hidtil har været reguleret særskilt, findes der efter vores opfattelse ikke på nuværende tidspunkt nogen fast retspraksis for bødeudmålingen.

For så vidt angår den model for udmåling af bøder, som Erhvervsministeriet forslår i det supplerende udkast til lovforslag, er den medtaget under de specielle bemærkninger til § 19⁹. Modellen må også derfor forstås som Erhvervsministeriets forslag til de bødestørrelser, som anklagemyndigheden kan tage udgangspunkt i, såfremt en overtrædelse af udkast til lovforslagets §§ 3-6 skal prøves ved domstolene, og ikke som bødeniveau for udstedelse af administrative bødeforlæg, idet en sådan først kan fastlægges, når der findes en fast retspraksis for bødeniveauet.

⁶ Justitsministeriets lov kvalitetsvejledning, pkt. 4.5.1 om administrative bødeforlæg (link: [4.5.1. Administrative bødeforelæg – Lovkvalitet](#)).

⁷ Folketingstidende 2006-2007, tillæg A, side 4990, højre spalte, andet afsnit.

⁸ Det Supplerende Lovforslag, de almindelige bemærkninger punkt 3.7.2, afsnit 2 og specielle bemærkninger til § 20, afsnit 4.

⁹ Det Supplerende Lovforslags specielle bemærkninger til § 19, afsnit 9.

På nuværende tidspunkt er det uklart, hvordan bødeniveauet vil udvikle sig, og det er derfor vores opfattelse, at der som minimum skal være en 10-årig periode frem til 2031, hvor bøderne alene kan fastsættes af domstolene.

Dansk Erhverv er imod, at en særmyndighed kan udstede administrative bødeforlæg uden inddragelse af anklagemyndigheden. Det vil i så fald være en kompetence, der går langt videre end den konkurrencemyndighederne har efter konkurrencelovens § 23b – der forudsætter samtykke fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet – og langt videre end kompetence efter den oprindelige formulering i udkast til lovforslagets § 20, stk. 1, der forudsatte samtykke fra anklagemyndigheden.

Da der er tale om særlovgivning, forventer Dansk Erhverv endvidere, at bøder – i overensstemmelse med almindelige danske retsprincipper – kun kan anvendes, såfremt der er tale om groft uagtsomme eller fortsættelige overtrædelser af lovgivningen. Det bør fremgå klart og tydeligt, af lovgivningen og af bemærkningerne.

§ 20, stk. 4:

Erhvervsministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for udstedelse af administrative bødeforlæg må forudsætte, at det reelt bliver en domstols fastlagt bødepraksis, som danner grundlag for det.

--00000--

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for spørgsmål og uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen,

Tina Buur Johnsen
Chefkonsulent

Til
Erhvervsministeriet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jakobsens Vej 35
2500 Valby

Sendt pr e-mail: hc@kfst.dk
Kopi jkk@kfst.dk og bjamik@em.dk.

15. februar 2021

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Supplerende høringsvar over §§ 19-20 i Lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden.

HORESTA takker for modtagelse af ovennævnte lovforslag og afgiver hermed sit supplerende høringsvar med henvisning til HORESTA tidligere høringsvar af 29. januar.

Det er med henvisning til HORESTAs tidligere høringsvar fortsat HORESTAs opfattelse, at Lovforslaget kan resultere i urimelig handelspraksis for den del af oplevelses-, turist- og restauranterhvervet, som omsætter for mere end 2 mio. HORESTA frygter, at disse virksomheders rettigheder svækkes. HORESTA gør desuden opmærksom på, at Loven ikke tager højde for, hvorvidt disse virksomheder overhovedet er fødevareraktiviteter og hvor handel med fødevarer udgør en væsentlig del af omsætningen. Disse forhold bør tages betragtning bl.a. i forhold til proportionalitetsprincippet ved eventuelle overtrædelser.

HORESTA støtter ikke administrative bøder men anerkender, at bødeforlægsmuligheden kan være praktisk foranstaltning, hvis der er helt klare regler for overtrædelser og bødestørrelser, og virksomheden kan nægte at betale den, så sagen kan sendes til en domstol.

HORESTA vil gerne henlede opmærksomheden på erfaringerne med de administrative bøder, som fødevareraktiviteter modtager i forbindelse med overtrædelser af Fødevarerloven. Det viser, at myndigheden oftere tyr til bødeudskrivelse, når myndigheden selv kan skrive bøden ud, end hvis de først skal have en dom, inden bøden udskrives. I praksis viser de snart 20 års erfaring med Fødevarerstyrelsens bemyndigelse til at udstede administrative bødeforlæg, at virksomhederne i alt overvejende vedstår det administrative bødeforlæg, selvom virksomhederne ikke er enige i overtrædelserne, idet virksomheden ikke ønsker at fremstå med en politianmeldelse. Retssikkerheden, som domstolen netop skulle sikre, er udfordret af, at virksomhederne reelt vedkender sig administrative bøder for overtrædelser, som de ikke er enige i.

Det er desuden HORESTAs vurdering, at det foreslåede bødeniveau er ekstremt højt og ude af proportion. Ikke mindst set i lyset af, at bødeniveauet slet ikke er fastsat af domstolene. Det fremgår

ikke af høringen, hvilke overvejelser der er for kategoriseringen af virksomhedernes omsætning i forhold til grundbødestørrelserne og HORESTA frygter, at manglende kendskab til styrkeforholdet mellem relationerne i værdiomsætningskæden af fødevarer, hvor virksomheder i detalleddet med en omsætning over 2 mio. Euro sagtens kan udgøre en lille indkøber og operatør af fødevarer. Bøderne kan således udgøre en væsentlig andel eller eventuel hele andelen af fødevareindkøbet fra leverandøren.

Med venlig hilsen

Tine Skriver
Fødevarechef
HORESTA

**Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet**

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

Cathrine Koch Olsen

Emne: SV: Supplerende høring: Udkast til forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk <19kontor@rigsrevisionen.dk>

Sendt: 11. februar 2021 15:15

Til: Hanne Colberg <hc@kfst.dk>; Julie Kragh Kruse <JKK@kfst.dk>; bjamik@kfst.dk

Emne: SV: Supplerende høring: Udkast til forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 3. februar 2021 sendt forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Specialkonsulent



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

pr. e-mail:

hc@kfst.dk

jkk@kfst.dk

jamik@em.dk

16. februar 2021

Dok. 206322

Supplerende høring over §§ 19-20 i lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevareforsyningskæden vedrørende administrative bødeforlæg og bødeniveau

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har sendt ovenstående i høring og bedt om Forbrugerrådet Tænks bemærkninger.

Det kan oplyses, at vi ingen bemærkninger har til forslaget

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Morten Bruun Pedersen
Cheføkonom

Vestre Landsret Præsidenten



Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10 - 12
1216 København K

17. februar 2021

Sendt pr. mail til hc@kfst.dk, jkk@kfst.dk og bjamik@em.dk

J.nr.: 21/04890-2
Sagsbehandler: Lars B Olesen

Erhvervsministeriet har ved brev af 3. februar 2021 (sagsnr. 19/06399) anmodet om eventuelle bemærkninger til supplerende høring over §§ 19-20 i lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevarerforsyningskæden vedrørende administrative bødeforlæg og bødeniveau.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Erhvervsministeriet har ved brev af 3. februar 2021 (sagsnr. 19/06399) anmodet om eventuelle bemærkninger til supplerende høring over udkast til forslag til lov om urimelig handelspraksis i relationer mellem virksomheder i landbrugs- og fødevareforsyningskæden for så vidt angår lovens bestemmelser om administrative bødeforelæg og bødeniveau (§§19-20).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Carsten Kristian Vollmer



Ellen Busck Forsbo