



Islands Brygge 32D
2300 København S

Tlf. 3524 6000
Mail: FH@fho.dk

Justitsministeriet

nat@jm.dk

Sagsnr. 21-0846
Vores ref. AG/THL/hbj
Deres ref. 2020-750-0629

Den 1. marts 2021

Høringsvar – forslag til lov om undersøgelses- og granskningskommissioner

FH har på baggrund af Justitsministeriets høringsbrev den 12. februar 2021 udarbejdet nærværende høringsvar.

Lovforslaget giver anledning til følgende bemærkninger:

Retssikkerhed

Der er med lovforslaget lagt op til, at Folketinget fremadrettet skal kunne etablere en granskningskommission. For FH er det vigtigt, at det implicerede medlems retssikkerhed ikke forringes, uanset hvilken kommissionsform der anvendes. Derfor er det også positivt, at det i bemærkningerne til lovforslaget (side 5) er skrevet, at der ikke gives køb på de gældende retssikkerhedsgarantier, der følger af undersøgelseskommissionsloven.

For at medvirke til en hurtigere sagsgang, som er formålet med en granskningskommission, bør det dog overvejes nøje, om proceduren for afhøringstemaer skal ændres. Afhøringstemaerne bør ligge så tidligt i forløbet som muligt, så bisidderen tidligt kan vurdere, hvorvidt han eller hun skal deltage. FH opfordrer endvidere til, at afhøringstemaerne præciseres, så det for den enkelte bisidder er lettere at vurdere, hvad der mere præcist vil blive spurgt ind til.

FH finder det positivt, at det i bemærkningerne (side 26) er skrevet, at en nedsættelse af en granskningskommissionen ikke bør nedsættes, hvis forholdene kan belyses tilfredsstillende af ordinære faste undersøgelsesorganer.

Retten til bisiddere

Af lovbemærkningerne på side 42 lægges der op til en ændring af lovens § 21, stk. 3, således at der ved tilbagekaldelse af en beskikkelse af bisidder skal kunne lægges vægt på sagsbehandlingstiden. FH mener, at en sådan tilbagekaldelse kun bør ske, når kommissionen endeligt har vurderet, at den implicerede part ikke kan pålægges et ansvar.

Ansættelsesretligt ansvar

Vurderer granskingskommission, at der er grundlag for et ansættelsesretligt eller disciplinært ansvar, lægges der i lovbemærkningerne op til, at der forinden kommissionens offentliggørelse sker en orientering af den ansættende myndighed. FH mener dog, at den ansættende myndighed ikke bør orienteres, før den afhørte part reelt har haft mulighed for at afgive sine bemærkninger til kommissionens vurderinger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Arne Grevsen', written in a cursive style.

Arne Grevsen

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Familierehuset
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Telefon: 7256 7000
Skriv til os via borger.dk
www.familierehuset.dk

EAN-Nr. 5798000362222

**Høring over forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og
retsplejeloven - (2020-750-0629)**

Ovennævnte høring falder udenfor Familierehusets ressort, hvorfor Familierehuset ikke har bemærkninger.

Med venlig hilsen



Morten E. Snitker
Juridisk chef

Dato:
01-03-2021

Direktion

Sagsnr.:
2021-15752

Sagsbehandler:
Indira Beckovic

Høringsvar vedrørende

Forslag til Lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven

Dansk Folkeoplysnings Samråd takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ovenstående lov.

De mange teknisk-juridiske aspekter af lovforslaget vil vi overlade til andre at kommentere på. Vi har én overordnet bemærkning, som vedrører granskningskommissionens muligheder for såkaldte retlige vurderinger. Vi bemærker, at der synes at være et misforhold mellem det angivne formål med granskningskommissionens virksomhed og de nævnte passager omkring retlige vurderinger.

På side 33 i lovforslaget står følgende (citater #1, vores fremhævelse):

*En granskningskommission kan ikke få til opgave at foretage retlige vurderinger af ministres forhold, herunder **vurdere, om ministeransvarlighedsloven (eller andre relevante ansvarsregler) må antages at være overtrådt, og endnu mindre om rigsretstiltale vil være rimeligt begrundet.** En granskningskommission kan heller ikke bemyndiges til at tage stilling til det mere begrænsede, generelt formulerede spørgsmål om, hvorvidt der er **grundlag for at antage, at en minister har begået fejl eller forsømmelser.***

Længere nede på samme side står dette (citater #2, vores fremhævelse):

*Formålet med en granskningskommissions virksomhed vil som nævnt være at tilvejebringe et materiale, **på hvilket grundlag anklagemyndigheden, disciplinærmyndigheden m.v. afgør, om sagen skal fremmes,** navnlig ved at der rejses tiltale, eller disciplinærforfølgning indledes.*

På side 34 står dette (citater #3, vores fremhævelse):

*Som ved undersøgelseskommissioner forudsættes det som det typiske, at kommissoriet for granskningskommissionen udformes således, at **kommissionen har til opgave at udtale sig om, hvorvidt der må antages at være begået fejl eller forsømmelser af en sådan karakter, at der foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar.***

Vi forstår ikke, hvorledes der i lovforslaget både står, at en granskningskommission ikke kan få til opgave at vurdere, om ministeransvarsloven eller andre relevante ansvarsregler må antages at være overtrådt eller må vurdere, hvorvidt der er grundlag for at antage, om en minister har begået fejl (citater #1), **samtidig med** at der i lovforslaget står, at kommissionen har til opgave at udtale sig om

hvorvidt, der må antages at være begået fejl eller forsømmelse af en sådan karakter, at der foreligger grundlag for at det offentlige søger nogen draget til ansvar.

Kort sagt mener vi det er **uklart**, hvorvidt granskningskommissionen må vurdere/udtale sig om, hvorvidt undersøgelsen giver grundlag for at den undersøgte sag skal fremmes yderlige, f.eks. ved en retslig tiltale. Vi synes **både** at kunne læse ud af lovforslaget, at granskningskommissionen alene må tilvejebringe materiale, på hvilket grundlag, anklagemyndigheden mv. afgør om sagen skal fremmes (citater #2) **og** at kommissionen har til opgave at udtale sig om, hvorvidt der må antages at være begået fejl eller forsømmelser af en sådan karakter, at der foreligger grundlag for at det offentlige søger nogen draget til ansvar (citater #3)

Vi anbefaler, at dette fremstår tydeligere.

Vi har ikke yderligere kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Carolina Magdalene Maier
Carolina Magdalene Maier, sekretariatschef



Justitsministeriet

statsogmenneskeretskontoret@jm.dk
nat@jm.dk

02.03.2021

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (j.nr. 2020-750-0629)

Justitsministeriet har ved brev af 12. februar 2021, j.nr. 2020-750-0629, anmodet Djøf om en udtalelse til udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven.

Udkastet til lovforslag lægger op til at etablere granskningskommissioner som ny undersøgelsesform. Djøf har noteret sig, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er afgørende, at der med en ny undersøgelsesform ikke gives køb på de retssikkerhedsgarantier, der følger af lov om undersøgelseskommissioner.

Med de fornødne tilpasninger, der følger af granskningskommissioners parlamentariske forankring, foreslås det i udkastet til lovforslag, at de regler, der i dag gælder for undersøgelser i undersøgelseskommissioner med dommerdeltagelse skal finde tilsvarende anvendelse for granskningskommissioner for så vidt angår tilrettelæggelse og gennemførelse af undersøgelser ved granskningskommissioner, herunder vidne- og oplysningspligt, de berørtes retsstilling, tavshedspligt og domstolsprøvelse af kommissionens beslutninger.

På denne baggrund og med denne forudsætning har Djøf ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Djøf har endvidere noteret sig, at de forslag til ændringer af lov om undersøgelseskommissioner, som Udvalget om undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelsesformer foreslog indført i betænkning nr. 1571/18, foreslås indført. Djøf har ligeledes ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lene Hallenberg

Djøf

Gothersgade 133
1123 København K

Telefon 33 95 97 00
Telefax 33 95 99 99

djoef@djoef.dk
www.djoef.dk

Justitsministeriet
Att. Nanna Therkelsen

Forsvarsministeriets hørings svar vedr. ændring af lov om undersøgelseskommissioner

Forsvarsministeriet har den 12. februar 2021 modtaget Justitsministeriets høring vedrørende ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven.

Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Mads Olivarius Maibom
Sagsbehandler

Dato: 2. marts 2021

Enhed: JSN
Sagsbeh.: FMN-MMA
Sagsnr.: 2021/001297
Dok.nr.: 204930
Bilag: Ingen

Forsvarsministeriet
Holmens Kanal 9
1060 København K

Tlf.: +45 7281 0000
Fax: +45 7281 0300
E-mail: fmn@fmn.dk
www.fmn.dk

EAN: 5798000201200
CVR: 25 77 56 35

Sagsbehandleren direkte:
Tlf.: +45 7281 0063
E-mail: mma@1net.fmn.dk

Nanna Therkelsen

Fra: SUM Lovhøringer <lovhoringer@sum.dk>
Sendt: 2. marts 2021 10:55
Til: £Stats- og Menneskeretskontoret (951s17); Nanna Therkelsen
Emne: Høringssvar vedr. 2020-750-0629

Sag: 2020-750-0629
Sagsdokument: 1872491

Til Justitsministeriet

Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger til høringen vedrørende forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven. Vi takker for muligheden for at afgive svar til høringen.

Med venlig hilsen

Anne Katrine Boje
Stud. Jur, Sundhedsjura

Sundhedsministeriet • Holbergsgade 6 •
1057 København K • Tlf. 7226 9000 • Fax 7226 9001 • www.sum.dk



**SUNDHEDS-
MINISTERIET**

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

2. marts 2021

J.nr. 2021-11-0583
Dok.nr.
Sagsbehandler
Mads Nordstrøm Kjær

Sendt til statsogmenneskeretskontoret@jm.dk
Cc til nat@jm.dk

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.)

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Ved e-mail af 12. februar 2021 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Datatilsynet forudsætter, at reglerne i databeskyttelsesforordningen¹ og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

Udkastet giver i øvrigt ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mads Nordstrøm Kjær

¹ Europa Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46 EF.

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).

Justitsministeriet

statsogmenneskeretskontoret@jm.dk

nat@jm.dk

jf. Deres sagsnummer 2020-750-0629

Akademikernes bemærkninger til lovforslag om ændring af lov om undersøgelseskommissioner mv. (indførelse af Granskningskommissioner)

Den 2. marts 2021
Sagsnr. S-2021-273
Dok.nr. D-2021-20038
jdj/

Akademikerne skal med henvisning til Justitsministeriets udsendte høringsmateriale af 12. februar 2021 vedr. forslag til lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner mv. (indførelse af granskningskommissioner) bemærke følgende:

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Akademikerne noterer sig, at der lægges op til, at Folketinget fremover kan nedsætte uafhængige granskningskommissioner som forankres i Folketinget, og at denne nye undersøgelsesform kan gennemføres hurtigere end undersøgelseskommissioner. Granskningskommissioner vil kunne nedsættes for at undersøge nærmere bestemte forhold af alment vigtig betydning. Det forudsættes dog, at kommissoriet i forbindelse med nedsættelsen af en granskningskommission afgrænses med et klart fokus på sagens centrale problemstillinger, således at granskningskommissionen kan afslutte sit arbejde inden for 1 år efter sin nedsættelse.

Nørre Voldgade 29, 2. sal
DK - 1358
København K.

T +45 3369 4040
E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Akademikerne finder det afgørende at retssikkerheden ikke kompromiteres i en ny undersøgelsesform. Akademikerne lægger derfor vægt på, at lovforslaget indfører de samme retssikkerhedsgarantier i en granskningskommission som i en undersøgelseskommission.

Endelig skal Akademikerne kvittere for, at lovforslaget indeholder justeringer af reglerne for undersøgelseskommissioner, der gennemfører anbefalingerne fra Udvalget om Undersøgelseskommissioner, som er gengivet i betænkning nr. 1571/2018. Akademikerne skal i øvrigt henvise til høringssvaret fra Djøf, som sad med i Udvalget om Undersøgelseskommissioner.

Med venlig hilsen

Jesper David Jensen

D: 22495862
E: jdj@ac.dk

Justitsministeriet

statsogmenneskeretskontoret@jm.dk
nat@jm.dk

CFU

Centralorganisationernes Fællesudvalg
Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K
Telefon 33 76 86 96
www.cfu-net.dk
info@cfu-net.dk
CVR: 15247002

2. marts 2021

21-00184 02.01.05.
TH/TH

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven

Justitsministeriet har ved brev af 12. februar 2021, sagsnummer 2020-750-0629, fremsendt udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven, idet Justitsministeriet anmoder om en udtalelse om udkastet.

Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU) skal som paraplyorganisation for medlemsorganisationer, der repræsenterer medlemmer i alle dele af den statslige forvaltning, fremføre følgende:

For CFU er medlemmernes retssikkerhed yderst væsentlig, uanset om der er tale om en undersøgelseskommission eller en granskningskommission. Det er afgørende vigtigt, at eventuelle besparelseshensyn eller hensyn til behovet for et hurtigt resultat på ingen måde må gå forud for retssikkerheden.

CFU noterer sig derfor med tilfredshed, at gennemførelsen af undersøgelser i granskningskommissioner vil tage udgangspunkt i den grundlæggende struktur for undersøgelseskommissioner for så vidt angår kommissionens uafhængighed og de involverede personers retssikkerhed.

CFU noterer sig endvidere med tilfredshed, at det af lovbemærkningernes indledning (p. 5) fremgår følgende: "Der er samtidig afgørende for regeringen, at der ikke gives køb på navnlig de retssikkerhedsgarantier, der følger af lov om undersøgelseskommissioner (undersøgelseskommissionsloven)". CFU er i sagens natur meget tilfredse med, at regeringen lægger så stor vægt på, at retssikkerhedsgarantierne ikke mindskes.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der foreslås ændringer vedr. nægtelse eller tilbagekaldelse af beskikkelse af bisidder og vedr. kompetencen til at træffe afgørelse om bisidderes salærer og godtgørelse. Tanken er, at disse ændringer vil gælde såvel undersøgelses- som granskningskommissioner.

CFU finder det helt centralt, at bisidderen som det langt overvejende udgangspunkt har ret til at overvære alle de afhøringer, som bisidderen finder er relevante for deres klienter. Det er svært, hvis ikke næsten umuligt, for en kommission at vurdere fuldstændigt, hvorvidt en afhøring af et vidne kan have relevans for en bisidder eller ej. Dette skyldes, at bisidderen kan kende til sammenhænge mellem vidnerne, som kommissionen ikke har mulighed for at se ud fra det skriftlige materiale.

For at gøre det nemmere – og hurtigere – for en bisidder at vurdere relevansen af en forklaring, bør de afhøringstemaer, der udarbejdes, være væsentligt mere præcise, end de er i dag, hvor der i realiteten blot gøres opmærksom på hvilke bilag, der potentielt vil blive spurgt ind til. Afhøringstemaerne bør også foreligge langt tidligere, end det sker i dag, således at bisidderen så tidligt som muligt kan tage stilling til, hvorvidt deltagelse er relevant eller ej. Dette vil kunne fremme afviklingen af møderne og vil dermed kunne fremme den ønskede gennemførelse af kommissionsarbejdet.

Afskæring af salær til bisidder bør efter CFU's opfattelse aldrig ske på bekostning af retssikkerheden. Enhver usikkerhed om relevans af en afhøring bør komme klienten til gode ved, at bisidder får mulighed for at deltage i afhøringen med betaling af honorar herfor.

CFU finder det også vigtigt, at tilbagekaldelse af beskikkelse kun bør ske, såfremt kommissionen endeligt vurderer, at klienten ikke kan pålægges et ansvar i forhold til kommissoriet for undersøgelsen, hvilket klart bør fremgå af det brev, der fremsendes i anledning af tilbagekaldelsen af beskikkelsen.

CFU er tilfreds med, at granskningskommissioner kun tænkes anvendt til undersøgelser, der har et afgrænset område og kan afsluttes indenfor kort tid.

Af lovbemærkningerne fremgår det, at såfremt en granskningskommission finder, at der er grundlag for at gøre et disciplinært/ansættelsesretligt ansvar gældende over for nuværende eller tidligere embedsmænd/andre offentligt ansatte, tilsiger hensynet til ansættelsesmyndigheden, at pågældende gøres bekendt med beretningen forud for dens offentliggørelse.

Der er imidlertid også et hensyn til embedsmanden. Dette hensyn tilsiger, at

- underretningen af ansættelsesmyndigheden først skal ske, når den afhørte og dennes bisidder har haft mulighed for at afgive deres endelige bemærkninger til Kommissionens retlige vurdering og til det materiale, der i øvrigt bliver offentliggjort, og at

- ansættelsesmyndigheden har tavshedspligt i forhold til vurderingen fra Kommissionen, indtil der foreligger en offentliggørelse.

Med venlig hilsen



Tine Holst



Justitsministeriet
statsogmenneskeretskontoret@jm.dk
nat@jm.dk

3. marts 2021

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven

Justitsministeriet har ved brev af 12. februar 2021, udsendt udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven, hvori Justitsministeriet anmoder om en udtalelse om udkastet.

I den anledning ønsker Dansk Told & Skatteforbund (DTS), der repræsenterer medarbejdere på Skatteministeriets område, at komme med en udtalelse. Udtalelsen beror blandt andet på vores erfaringer med bisidderopgaver i både Skattesagskommissionen og Kommissionen om SKAT, hvor en lang række af vores medlemmer har afgivet forklaring.

For DTS er medlemmernes retssikkerhed yderst væsentlig, uanset om der er tale om en undersøgelseskommission eller en granskningskommission. Det er afgørende vigtigt, at eventuelle besparelshensyn eller hensyn til behovet for et hurtigt resultat på ingen måde må gå forud for retssikkerheden. DTS noterer sig derfor med tilfredshed, at gennemførelsen af undersøgelser i granskningskommissioner vil tage udgangspunkt i den grundlæggende struktur for undersøgelseskommissioner, herunder for så vidt angår kommissionens uafhængighed og de involverede personers retssikkerhed.

I lovbemærkningernes indledning (p. 5) fremgår følgende: "Der er samtidig afgørende for regeringen, at der ikke gives køb på navnlig de retssikkerhedsgarantier, der følger af lov om undersøgelseskommissioner (undersøgelseskommissionsloven)". DTS er i sagens natur meget tilfredse med, at regeringen lægger så stor vægt på, at retssikkerhedsgarantierne ikke mindskes. DTS finder dog, at nogle af lovforslagets delelementer i realiteten vil kunne indebære netop, at de retssikkerhedsgarantier, der hidtil har været gældende for undersøgelseskommissioner, fremadrettet ikke vil være gældende i forhold til undersøgelses- og/eller granskningskommissioner. Dette uddybes i det følgende.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at der foreslås ændringer vedr. nægtelse eller tilbagekaldelse af beskikkelse af bisidder og vedr. kompetencen til at træffe afgørelse om bisidderes salærer og godtgørelse. Tanken er, at disse ændringer vil gælde såvel undersøgelses- som granskningskommissioner.

DTS finder det helt centralt, at bisidderen som det langt overvejende udgangspunkt har ret til at overvære alle de afhøringer, som bisidderen finder er relevante for deres klienter. Det er svært, hvis ikke næsten umuligt, for en kommission at vurdere fuldstændigt, hvorvidt en afhøring af et vidne kan have relevans for en bisidder eller ej. Dette skyldes, at bisidderen kan kende til sammenhænge mellem vidnerne, som kommissionen ikke har mulighed for at se ud fra det skriftlige materiale.

For at gøre det nemmere – og hurtigere - for en bisidder at vurdere relevansen af en forklaring, bør de afhøringstemaer, der udarbejdes, være væsentligt mere præcise, end de er i dag, hvor der i realiteten blot

gøres opmærksom på hvilke bilag, der potentielt vil blive spurgt ind til. Afhøringsstemaerne bør også foreligge langt tidligere, end det sker i dag, således at bisidderen så tidligt som muligt kan tage stilling til, hvorvidt deltagelse er relevant eller ej.

Afskæring af salær til bisidder bør efter DTS opfattelse aldrig ske på bekostning af retssikkerheden. Enhver usikkerhed om relevans af en afhøring bør komme klienten til gode ved, at bisidder får mulighed for at deltage i afhøringen med betaling af honorar herfor.

Med venlig hilsen

Merete Keller Berdiin
Dansk Told & Skatteforbund

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: statsogmenneskeretskantoret@jm.dk og nat@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 91325719
MIKL@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 21/00513-2

3. MARTS 2021

HØRINGSSVAR OVER FORSLAG TIL ÆNDRING AF LOV OM UNDERSØGELSESKOMMISSIONER OG RETSPLEJELOVEN

Justitsministeriet har ved e-mail af 12. februar 2021 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskingskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.). Lovudkastet blev fremsat for Folketinget den 24. februar 2021 som L 172.¹

Instituttet har ingen bemærkninger til lovforslaget og henviser i øvrigt til instituttets høringssvar over betænkning nr. 1571/2018 om undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelsesformer.²

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2020-750-0629.

Med venlig hilsen

Mikkel Lindberg Laursen

SPECIALKONSULENT

¹ Lovforslag nr. L 172 om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskingskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.), tilgængelig her, <https://www.ft.dk/samling/20201/lovforslag/l172/index.htm>.

² Institut for Menneskerettigheder, høringssvar over betænkning nr. 1571/2018 om undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelsesformer, 23. november 2018, tilgængelig her, <https://menneskeret.dk/hoeringssvar/betaenkning-nr-1571-2018-undersogelseskommissioner-parlamentariske>.

Justitsministeriet

3. marts 2021
J.nr. 2020 - 3559

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 33 92 33 92
Mail skm@skm.dk

www.skm.dk

Svar på høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.)

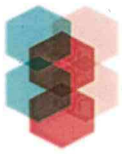
Skatteministeriet har den 12. februar 2021 modtaget Justitsministeriets høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven.

Justitsministeriet har anmodet om at modtage en udtalelse fra Skatteministeriet senest den 3. marts 2021.

Skatteministeriet har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Mai-Britt Bonde



Forhandlings
fællesskabet

Til
Justitsministeriet
nat@jm.dk og statsogmenneskeretskantoret@jm.dk

Aktivitetensnr.: 18-0359.12.6
LSJ
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
3. marts 2021

Vedr.: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.) J.nr. 2020-750-0629

Forhandlingsfællesskabet har ved mail af 12. februar 2021 modtaget høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.), med frist for eventuelle bemærkninger den 3. marts 2021.

Forhandlingsfællesskabet henviser til eventuelle hørings svar fra Fagbevægelses Hovedorganisation og Akademikerne samt fra Forhandlingsfællesskabets medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

Helle Basse

Nanna Kolze

Justitsministeriet
Stats- og Menneskeretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

statsogmenneskeretskontoret@jm.dk
nat@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 3. marts 2021
SAGSNR.: 2021-562
ID NR.: 723834

Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.)

Ved e-mail af 12. februar 2021 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Med forslaget etableres en ny undersøgelsesform – granskningskommissioner – som supplement til de nuværende mulige undersøgelser, der er reguleret i undersøgelseskommissionsloven. Med det nye format sikres en klar parlamentarisk forankring, idet granskningskommissionerne nedsættes af og funderes i Folketinget.

Advokatrådet ser positivt på, at der med lovforslaget indføres et undersøgelsesformat, der vil skulle kunne gennemføres hurtigere men med udgangspunkt i den grundlæggende struktur for undersøgelseskommissioner.

Det er efter Advokatrådets opfattelse endvidere positivt, at granskningskommissionerne vil være underlagt de retssikkerhedsgarantier, der er fastsat i undersøgelseskommissionsloven, således at kommissionens uafhængighed samt de involverede personers retssikkerhed sikres.

Advokatrådet bemærker, at der med lovforslaget bliver mulighed for at lægge større vægt på sagsbehandlingstiden ved afgørelser om nægtelse eller tilbagekaldelse af bisidderbeskikkelse.

Advokatrådet har naturligvis forståelse for, at det tilstræbes, at gennemførelsen af en granskningskommission ikke forsinkes væsentligt alene som følge af et ønske om en bestemt bisidder fra den person, hvis forhold undersøges. Den pågældende persons ret til frit at vælge en bisidder er dog en central rettighed, som der kun bør foretages indskrænkninger i, hvor særdeles tungtvejende modstående hensyn gør sig gældende.

Med venlig hilsen


Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

statsogmenneskeretskontoret@jm.dk
nat@jm.dk

Dato 3. marts 2021

Vedr. sag.nr. 2020-750-0629: Høring over udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.)

Justitsministeriet har ved e-mail af 12. februar 2021 anmodet om at modtage udtalelser om udkast til forslag til ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven (Indførelse af granskningskommissioner, Folketingets samtykke til nedlæggelse af undersøgelseskommissioner m.v.).

Lovforslaget giver Dansk Advokater anledning til følgende bemærkninger:

Danske Advokater er optaget af, at retssikkerheden sikres, og hilser det derfor velkomment, at retssikkerhedsgarantierne fra lov om undersøgelseskommissioner videreføres i forhold til granskningskommissioner.

Danske Advokater noterer desuden med tilfredshed, at tidsfaktoren for granskningskommissioner skal være i overensstemmelse med retssikkerheden. Det vil således efter forslaget være en forudsætning for at nedsætte en granskningskommission, at kommissionens arbejde vurderes at kunne udføres inden for 12 måneder med den påkrævede grundighed, der er nødvendig for en fyldestgørende og retssikkerhedsmæssig betryggende gennemførelse af undersøgelsen.

Ligeledes er Danske Advokater tilfredse med, at granskningskommissionen ikke kan tilpligtes at afgive sin beretning, før kommissionen vurderer, at dette kan ske på fyldestgørende og retssikkerhedsmæssigt betryggende vis.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard
Juridisk konsulent
cho@danskeadvokater.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr.: D-2021-004767
Ref.: