

Betænkning afgivet af Social- og Indenrigsudvalget den 10. december 2020

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af forældreansvarsloven

(Forældremyndighed, barnets bopæl og samvær for forældre, der er dømt for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser)

[af social- og indenrigsministeren (Astrid Krag)]

1. Ændringsforslag

Social- og indenrigsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og ALT) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for det stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Venstre

For Venstres medlemmer af udvalget står hensynet til barnets tarv over alt andet. V kan være bekymret for, at lovforslaget ikke tager højde for de situationer, hvor f.eks. en »på papiret« frivilligt indgået samværsaftale er indgået under tvang, og at barnets tarv i disse situationer ikke står over alt andet. V havde derfor gerne set, at lovforslaget også havde forholdt sig til Familieretshusets mulighed for at indhente relevante oplysninger om straffedomme også ved frivilligt indgåede aftaler om samvær eller bopæl, hvor Familieretshuset er involveret. Det ville medføre, at Familieretshuset ville kunne bruge disse oplysninger i forbindelse med, at de behandler sager og f.eks. skal udfærdige eller eventuelt afslå at udfærdige et samværsdokument ud fra forældrenes aftale. Det handler om at sikre barnets tarv.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at der med den nuværende formodningsregel i forældreansvarsloven er tale om, at det er bedst for et barn, at en forælder, der er idømt fængselsstraf for personfarlig kriminalitet af grovere karakter, ikke mod den anden forælders ønske har forældremyndighed over barnet, og at barnet ikke har samvær, bopæl eller kontakt med den dømte forælder. Den gældende formodningsregel omfatter ikke tilfælde, hvor en forælder er idømt straf for direkte overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser. Vi skal derfor sikre bedre muligheder for at beskytte børn mod at blive udsat for radikalisering og ekstremisme. Den allerede gældende formodning skal med dette lovforslag således udvides til også at omfatte en klar formodning for, at det er bedst for et barn ikke at bo hos eller at have samvær med en forælder, der er dømt for overtrædelse af terrorbestemmelserne. Vi skal som land sikre, at ingen børn bliver opdraget til at sympatisere med terror eller bliver opdraget til ekstremisme.

Hensynet til barnets bedste og trivsel vil altid vinde over hensynet til en forælder, der har begået terrorhandlinger, og det er faktisk også et hensyn til vores samfund, der i højere grad skånes for en ny generation af børn, der er påvirket af forældrenes ekstremisme. DF støtter derfor lovforslaget.

Enhedslisten

Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter ikke lovforslaget om at udvide den allerede gældende formodningsregel i forældreansvarsloven. EL bemærker, at en udvidelse af formodningsreglen risikerer at udvande forældreansvarslovens vigtigste princip, nemlig at beslutninger om forældremyndighed, samvær og bopæl altid skal træffes med udgangspunkt i en konkret og samlet vurdering af, hvad der er bedst for barnet.

Det er allerede efter gældende regler klart, at den ene forælders tidligere kriminalitet kan indgå i skønnet om foræl-

dremyndighed, samvær m.v., og tidligere kriminalitet inden for de såkaldte terrorbestemmelser kan være af meget forskelligartet karakter, herunder også rene ytringer. Forbrydelser af denne art har derfor ikke nødvendigvis samme relation til barnet som eksempelvis tidligere begået vold i hjemmet.

EL frygter, at forslaget vil være et alvorligt indgreb i både børnekonventionen og menneskerettighedskonventionen, hvis en dom efter straffelovens terrorbestemmelser som udgangspunkt vil medføre, at et barn mister retten til en eller flere af sine forældre.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af social- og indenrigsministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) I den under nr. 1 foreslåede ændring af § 4 a, stk. 1, ændres »§ 70 eller« til: »§ 70«.

[Korrekturrettelse]

Bemærkninger

Til nr. 1

Den foreslåede ændring af § 4 a, stk. 1, i forældreadvarsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, indeholder en skrivefejl, idet der fejlagtigt er indsat »eller« efter henvisningen til § 70 i straffeloven. Den foreslåede bestemmelse er korrekt affattet i parallelteksterne, jf. lovforslagets bilag 1.

Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenborg (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Malte Larsen (S) Tanja Larsson (S) Rasmus Stoklund (S) Henrik Vinther (RV) Kathrine Olldag (RV) Trine Torp (SF) Charlotte Broman Mølbæk (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Pernille Skipper (EL) Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Fatma Øktem (V) Anni Matthiesen (V) Marie Bjerre (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Stén Knuth (V) Karina Adsbøl (DF) nfm. Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Brigitte Klinskov Jerkel (KF) Per Larsen (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Nye Borgerlige (NB)	4		

Med dette ændringsforslag rettes skrivefejlen.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. oktober 2020 og var til 1. behandling den 13. november 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Indenrigsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og social- og indenrigsministeren sendte den 16. januar 2020 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 126, folketingsåret 2019-20. Den 7. oktober 2020 sendte social- og indenrigsministeren høringssvarene og et høringssnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 7 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 4 spørgsmål til social- og indenrigsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.