



## NOTAT III

### ad Transportministerens ændringsforslag af 5.3.2021 til L 127

Af 12.3.2021

Fra Carta A/S

Foreningen for Mindre Leasingselskaber

Focus Advokater P/S

#### 1. Bemærkninger til ændringsforslaget af 5.3.2021 til L 127

- 1.1. Transportministeren har d. 5.3.2021 fremsendt ændringsforslag til lovforslag L 127.
- 1.2. Foreningen for Mindre Leasingselskaber har nærlæst ændringsforslaget samt Transportministerens, Justitsministerens og Erhvervsministerens svar på de spørgsmål, Folketinget har stillet til regeringen.
- 1.3. Svarene, der er afgivet fra de respektive ministre, er reelt intetsigende og overfladiske svar på nogle dybt alvorlige spørgsmål, hvor udmøntningen af de pågældende regler om tredjemandskonfiskation kan få alvorlige økonomiske konsekvenser for almindelige, lovlydige borgere.
- 1.4. Foreningen for Mindre Leasingselskaber har stor respekt for, at Folketinget og Transportudvalget som ansvarlige politikere gør noget for at komme vanvidskørsel til livs. Det er dog samtidig Foreningen for Mindre Leasingselskabers vurdering, at Transportministeren reelt lader Transportudvalget i stikken med Transportministerens intetsigende og overfladiske svar. Transportudvalget har et stort ansvar i forbindelse med lovbehandlingen af bl.a. L 127, og Transportudvalget fortjener et ordentligt, velovervejet og gennearbejdet svar på, om der med L 127's regler om tredjemandskonfiskation er et problem i forhold til Grundlovens § 73, EMRK (den Europæiske Menneskerettighedskonvention) artikel 6, stk. 2 eller EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder. Et sådant svar har Transportudvalgets medlemmer ikke fået fra hverken Transportministeren eller Justitsministeren.
- 1.5. For eksempel besvarer Justitsministeren spørgsmål 27 vedrørende foreneligheden med EMRK med, at Straffelovrådet i en betænkning fra 1964 har forholdt sig til, om konfiskation er en 'straf' i straffelovens forstand. Justitsministerens henvisning er i bedste fald irrelevant, og i værste fald et forsøg på at undgå et svar, der er juridisk korrekt.



EMRK's "straf"-begreb er et autonomt begreb, der skal forstås uafhængigt af nationale definitioner, jf. *Jacobs, White, & Ovey The European Convention on Human Rights*, 5<sup>th</sup> edition, pag. 243f og den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 8.6.1976 i *Engel and others v. Netherlands* (Apps. 5100/71, 5101/71, 5102/81 5354/82 og 5370/72). Straffelovrådets udtalelser i betænkningen er fra 1964. Danmark inkorporerede EMRK ved lov i 1992. Det er med andre ord ligegyldigt i nærværende sammenhæng, hvad Straffelovrådet i 1964 har ment om konfiskation i henhold til 'straf'begrebet i straffeloven.

- 1.5.1. EU-Domstolen har desuden i Sag T-67/11 *Martinair* [ECLI:EU:T:2015:984] fastslået, at principperne i den Europæiske Menneskerettighedskonvention også gælder for sanktioner, der *"ikke er sanktioner i strafferetlig forstand"*, hvis sanktionerne medfører konsekvenser *"som utvivlsomt er strenge"*, jf. dommens præmis 29. Dette medfører, at konventionen – og konventionens beskyttelsesomfang – gælder for sager uden for det strafferetlige område, hvis konsekvenserne *"utvivlsomt er strenge"*.
- 1.5.2. Ikke blot er Straffelovrådets holdning til om konfiskation er en straf i straffelovens forstand irrelevant ift. om der er tale om en 'straf' i EMRK's forstand, men EU-Domstolen har specifikt fastslået, at principperne i den Europæiske Menneskerettighedskonvention også gælder for sanktioner, der *"ikke er sanktioner i strafferetlig forstand"*, hvis sanktionerne medfører konsekvenser *"som utvivlsomt er strenge"*. Tredjemandskonfiskation af store værdier i form af f.eks. en bil til 500.000 er uden tvivl en streng konsekvens. Højesteret har f.eks. i U.2010.1027H afgjort, at en parkeringsafgift udstedt af kommunale kontrollører var en straf i EMRK's forstand.
- 1.5.3. Denne del af spørgsmål 27 er dermed reelt ikke besvaret.
- 1.5.4. Justitsministeren besvarer endvidere reelt ikke den del af spørgsmål 27, der vedrører ekspropriation. Her henviser Justitsministeren blot til Transportministerens høringsnotat af 28.1.2021. Foreningen for Mindre Leasingselskaber har i sine indlæg af 10.2.2021, 18.2.2021 og sammenfattende indlæg af 26.2.2021, behandlet spørgsmålet om ekspropriation. Det relevante i nærværende sammenhæng gentages herved:

3.4.2. Konfiskation af gerningsmandens ejendom samt udbyttekonfiskation har traditionelt været antaget at falde uden for grundlovens ekspropriationsbegreb, jf. herom f.eks. Zahle, *Menneskerettigheder Dansk Forfatningsret* 3, 2002, s. 204, Andersen, *Dansk Statsforfatningsret*, 1954, s. 730 og Ross, *Dansk Statsforfatningsret*, 1980, s. 673-674.

3.4.3. Zahle skriver herom: *"Disse indgreb [konfiskation med pønalt formål] sker i anledning af et strafbart forhold, og den tilsigtede prævention ville miste mening, hvis de blev ledsaget af erstatning (til den ansvarlige)"*, jf. Zahle, *Menneskerettigheder Dansk Forfatningsret* 3, 2002, s. 204. Dermed er den manglende ekspropriative karakter begrundet i, at den ansvarlige (vanvids-bilisten) ikke skal have erstatning for konfiskationen.

3.4.4. I den i lovforslaget omfattede situation, er der dog ikke tale om konfiskation hos den ansvarlige – men hos en godtroende tredjemand (leasingselskab, forhandler, nabo, mm.). Konfiskation, der ikke har et pønalt formål, er ikke undtaget fra ekspropriationsreglerne, jf. Zahle, *Menneskerettigheder Dansk Forfatningsret* 3, 2002, s. 195, jf. sml. Ross, *Dansk Statsforfatningsret*, 1966, s. 655 og 659. Statsretligt bliver der dermed tale om ekspropriation, og konfiskation hos tredjemand skal dermed iagttage ekspropriationsreglerne. Der skal i givet fald ydes fuld erstatning, jf. grundlovens § 73.



3.4.5. Hverken Lovforslagets almindelige bestemmelser eller Transportministerens svar på spørgsmål 22 af 17.2.2021 forholder sig til situationen, hvor konfiskationen sker overfor godtroende tredjemand uden et pønalt element, og dermed falder udenfor den statsretlige undtagelse til ekspropriationsreglerne.

[...]

3.4.12. Således taler alle afståelseskriterier (adressat, begrundelse, intensitet, aktuel råden) for, at konfiskation hos en godtroende tredjemand er ekspropriation, og konfiskation kan således ikke ske uden fuld erstatning, jf. grundlovens § 73.

3.4.13. Det er dermed Foreningens opfattelse, at lovforslagets bestemmelser om konfiskation hos godtroende tredjemand – uden pønalt element – medfører ekspropriation, når der senere sker konfiskation hos godtroende tredjemand.

3.4.14. Som bekendt indebærer ekspropriation samtidig ydelse af fuld erstatning fra staten til den godt-roende tredjemand, jf. grundlovens § 73, og i øvrigt Generaladvokat Sánchez-Bordonas forslag til afgørelse i sag C-393/19, præmis 77 vedrørende EU's Charter for Grundlæggende Rettigheder.

3.4.15. Det følger endvidere af Domstolens dom af 14.1.2021 i sag C-393/19 [ECLI:EU:C:2021:8] at lovgiver er nødt til at forholde sig til dette spørgsmål, jf. endvidere afsnit 1.11. i nærværende notat.

- 1.5.5. Transportministeren og Justitsministeren har – på trods af Transportudvalgets spørgsmål 27 – ikke forholdt sig til problemet med ekspropriation, men henviser fortsat til den fejlagtige vurdering, at konfiskation hos godtroende tredjemand ikke er omfattet af ekspropriationsreglerne.
- 1.5.6. Transportministerens og Justitsministerens svar på spørgsmål 27 er således på ingen måde tilstrækkeligt uddybet eller juridisk holdbart. Det gælder både vedrørende spørgsmålet om omvendt bevisbyrde og overensstemmelsen med EMRK og EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder, samt spørgsmålet om ekspropriation og overensstemmelsen med Grundlovens § 73.
- 1.6. Transportministeren besvarer desuden spørgsmål 50 vedrørende foreneligheden med overensstemmelsen med EMRK med en henvisning til Transportministerens tidligere svar på spørgsmål 22 og 27. Transportministerens svar på disse spørgsmål er imidlertid – som påpeget af Foreningen for Mindre Leasingsselskaber i sit indlæg af 18.2.2021 – baseret på en ukorrekt og fejlagtig kilde. Transportministeren har således fortsat reelt ikke besvaret spørgsmålet om, hvorvidt L 127 krænker EMRK.
- 1.7. L 127's regler om tredjemandskonfiskation risikerer dermed fortsat, trods ændringsforslaget af 5.3.2021 fra Transportministeren, at være i strid med Grundlovens § 73, EMRK artikel 6, stk. 2 og principperne i EU's Charter om Grundlæggende Rettigheder.
- 1.8. Det er i alles interesse at komme til bunds i disse problemstillinger, og få tilrettet reglerne, så de ikke kommer i konflikt med godtroende borgeres grundlæggende rettigheder.
- 1.9. Foreningen for Mindre Leasingsselskaber anbefaler, at Transportudvalget beder Transportministeren og Justitsministeren om at modtage et ordentligt, velgennemarbejdet og juridisk holdbart svar på de stillede spørgsmål.



## 2. Bemærkninger specifikt til ændringsforslaget af 5.3.2021

- 2.1. Det er Foreningen for Mindre Leasingselskabers opfattelse og vurdering, at de ovennævnte problemer vedr. ekspropriation og omvendt bevisbyrde ikke er løst ved ændringsforslaget af 5.3.2021.
- 2.2. Udgangspunktet er fortsat omvendt bevisbyrde. L 127 pålægger fortsat den godtroende tredjemand at bevise, at vedkommende er godtroende og har taget alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling.
- 2.3. Lovforslagets to betingelser for at undgå konfiskation: i) at man skal dokumentere sin uvidenhed og ii) dokumentere at man har taget alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling, vil i de fleste tilfælde være en uoverstigelig byrde for de fleste lovlydige borgere. Lovforslaget er i det hele uklart om, hvilke skridt der er nødvendige eller tilstrækkelige for at kunne dokumentere sin uvidenhed, og hvad der menes med "alle rimelige skridt til at sikre sin økonomiske stilling"?

Transportministeren nævner som svar på spørgsmål 57 at en bilejer (både private og professionelle) kan udbede sig lånerens straffeattest eller tro og love-erklæring på, at bilen ikke skal bruges til vanvidskørsel. Endvidere lægger Transportministeren i sit svar på spørgsmål 57 op til, at udlåner kan slå op i bilbogen og se om låner allerede er registreret som ejer af andre køretøjer. Transportministerens svar vidner om en grundlæggende misforståelse af, hvad bilbogen er; bilbogen indeholder ikke oplysninger om ejerforhold i biler, der ikke er pantsatte rettigheder i.

- 2.4. Samtidig lægger lovforslaget fortsat op til, at der er tale om en snæver undtagelse, til hovedreglen om konfiskation hos tredjemand på objektive grundlag, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.5.2.3. Det er fortsat op til ejeren (den godtroende tredjemand) at godtgøre, at konfiskationen er uforholdsmæssigt indgribende, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.5.2.3.
- 2.5. Denne anvendelse af omvendt bevisbyrde er i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6, stk. 2, jf. bl.a. den Europæiske Menneskerettigheds domme i *Sud Fondi Srl v. Italy (App. 75909/01)*, 20.1.2009, og *Varvara v. Italy, (App. 17475/09)*, 29.10.2013 og *G.I.E.M. S.R.L. and others v. Italy, (App. 1828/06)*, 28.6.2018.

Odense, d. 12.3.2021

Advokat Michael Clemmensen

Advokat Jesper Kruse Markvart

