

8. januar 2021

### L 127 – Finans og Leasings holdning

Finans & Leasing er fuldstændig enig i målet, nemlig at få vanvidsbilisternes biler af vejen med det samme samtidig med at vanvidsbilisten straffes hårdt og gerne med det samme.

Men forslaget om at konfiskere leasingselskabets - altså tredjemands - ejendom er ulogisk, unødvendigt og alt for vidtgående af følgende årsager:

- Formålet med konfiskation må være at sikre, at vanvidsbilisten ikke kan fortsætte med at foretage skade på andre med bilen. Der er ingen logisk sammenhæng til at gribe ind i leasingselskabets ejendomsret til bilen. Det er ikke bilen i sig selv, der er farlig. Det er vanvidsbilisten, der er farlig ved sin hensynsløse adfærd, som sagtens kan ske i en anden bil. Kun hvor der er tale om et kriminelt leasingselskab giver forslaget mening. Men det skal ikke gå ud over ordentlige leasingselskaber. Vi har anvist en vej for regeringen til up front at undgå kriminelle leasingselskaber ved at etablere en licensordning (jf. nærmere nedenfor).
- Med forslaget straffer men reelt set leasingselskabet, som jo netop ikke er skyldig i en forbrydelse. Det fremgår af lovforslaget, at leasingselskabet så kan gå efter en vanvidsbilisten med et økonomisk krav. Vi mener ikke, at det kan være rigtigt, at leasingselskaberne derved reelt set skal opkræve bøder hos vanvidsbilisten på vegne af staten. Vil man straffe kriminelle økonomisk må det være staten, der udskriver bøderne direkte til vanvidsbilisterne.

Leasingselskaber kan ikke værne sig imod, at der bliver kørt vanvidskørsel i bilerne. Og et erstatningskrav mod vanvidsbilisten som følge af statens konfiskation af bilen vil medføre store tab. Der vil ikke være andre til at betale disse tab end andre ærlige og ordentlige leasingtagere. Dermed medfører lovforslaget i realiteten, at det vil være de lovlydige leasingtagere, som kommer til at betale vanvidsbilisternes bøder. Det hører ingen steder hjemme.

- Af lovforslaget fremgår det, at "særligt sikrede rettigheder" i form af ejendomsforbehold eller pant som hidtil vil blive respekteret i tilfælde af konfiskation. Det betyder konkret, at panthaver eller ejendomsforbeholdshaver vil få udbetalt provenuet fra statens salg (auktion) af den konfiskerede bil svarende til restgælden i bilen. Det er vores opfattelse, at leasingselskabets ejendomsret er en lignende "sikret rettighed", som skal respekteres ved konfiskation. Der bør gælde samme regler, uanset om en bil er leaset eller omfattet af pant eller ejendomsforbehold. Det er vigtigt at anerkendes, at det ikke kun køres vanvidsbilisme i leasede biler, henset til den definition af vanvidskørsel, der nu indsættes i lovgivningen. I

øvrigt mangler der fuldstændig en analyse af disse forhold i begrundelsen for lovforslaget.

- Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det ikke kan afvises, at konfiskation af leasingselskabets ejendomsret er i modstrid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention's beskyttelse af den private ejendomsret.

Det er vores opfattelse, at denne vage konklusion er misvisende, idet der er meget der tyder på, at det netop er tilfældet. Derfor er det så meget desto mere uforståeligt og retssikkerhedsmæssigt kritisabelt, at forholdet til grundlovens § 73 end ikke er nævnt med et ord.

Det er ganske vist nævnt, at leasingselskabet kan rette krav mod vanvidsbilisten for den konfiskerede bil, men dette opfylder på ingen måde grundlovens krav om fuld erstatning. Et erstatningskrav er fuldstændigt udsigtsløst at rette mod en vanvidsbilist, som jo netop skal i fængsel og dermed ikke har nogen indtægt i en længere periode. Det er ikke en del af normal kreditværdighedsvurdering at tage højde for, at leasingtager begår kriminell aktivitet i form af vanvidskørsel. Fuld erstatning for bilens samlede værdi er noget helt andet end løbende månedlig leasingbetaling i en kortere på forhånd fastlagt brugsperiode.

I øvrigt er indgrebet i form af konfiskation af tredjemands ejendom uproportionalt henset til formålet (som det nærmere er belyst nedenfor ved vores løsningsforslag). Der må i det mindste kræves en grundig analyse af forholdet til grl. § 73 i forbindelse med lovforslaget.

- De nævnte forhold bliver yderligere accentueret af, at lovforslaget ikke alene rammer erhvervsmæssig leasing men også private bilejeres udlån (gratis) eller udleje (mod betaling som led i dele-økonomiske tjenester for at fremme den grønne omstilling). Dette overlader vi dog tryk til FDM og andre nærmere at redegøre for.

Af de nævnte grunde er der brug for justeringer af lovforslaget, som vi mener kan ske inden for rammerne af forliget henset til det helt overordnede formål med at ramme/begrænse vanvidsbilisme. Herom har vi flere forskellige forslag:

### **Forslag 1 - Underlæg leasingbranchen en licensordning**

Finans & Leasing har foreslået regeringen, at leasingbranchen underlægges en licensordning under tilsyn af Finanstilsynet. En licensordning kan opbygges ad modum de licenskrav for forbrugslånevirksomheder, som blev indført sidste år i forhold til kviklåneselskaber.

Det vil med et slag fjerne de få brodne kar, som i dag misbruger leasingselskaber til kriminell aktivitet. Det vil forebygge i stedet for at symptombehandle hvad angår vanvidskørsel. En sådan forebyggende indsats vil også kunne spare politiet for mange ressourcer, da der ganske simpelthen vil være færre vanvidsbilister at bekæmpe og biler at fjerne.

Vi har endnu ikke haft dialog med erhvervsministeriet herom, men håber at dette vil ske snarest, uanset Covid-19 situationen, som vi selvsagt har respekt for, at der er andre mere vigtige emner der står først for.

Vi appellerer til, at man ikke haster L 127 igennem uden at se det i sammenhæng med dette meget væsentlige skridt, som leasingbranchen selv har taget initiativ til og som allerede har fået bred politisk opbakning fra både rød og blå blok i pressen.

### **Forslag 2 - Beslaglæg bilen fra vanvidsbilisten men udlevér den til leasingselskabet**

Med hensyn til at få bilerne af vejen med det samme, så der ikke begås yderligere kriminalitet med dem, så har vi tidligere beskrevet den ordning, som bl.a. politiet i København anvender, nemlig at beslaglægge bilen med det samme og herefter bede leasingsselskabet om at hente bilen. Det er en ordning, som fungerer glimrende i praksis og som bør kodificeres og udbredes til samtlige retskredse.

Vi er bekendt med at de forskellige politikredse har beskrevet deres praktiske procedurer i såkaldte "actioncards". Vi opfordrer til at der via Rigspolitiet søges adgang til dette materiale.

Vi kan også oplyses, at vores medlemmer aktivt medvirker i disse ordninger ved at have direkte telefonnumre, som politiet kan kontakte leasingsselskabet på, når der konkret er brug for at afhente leasede biler, der tilbageholdes af politiet, når vanvidsbilister stoppes for vanvidskørsel.

Hvis der vurderes at være behov for det, kan det fastsættes, at leasingsselskabet (selvfølgelig) ikke udleverer bilen igen til vanvidsbilisten. Men det siger jo sig selv, at det ikke vil ske henset til leasingsselskabets egen risikovurdering, imagehåndtering etc.

Hvis politiet har kendskab til, at bilen er leaset hos et kriminelt bande-leasingsselskab, skal bilen selvfølgelig ikke udleveres. Jf. vores forslag 1 om licensordning for leasingsselskaber.

### **Forslag 3 - Konfisker bilen men respekter leasinggivers ejendomsret**

Som et alternativ til forslag 2 må leasinggivers ejendomsret i det mindste respekteres i tilfælde af konfiskation og bortauktionering på staten vegne. Fuldstændig lige som det ovenfor er beskrevet, at man i dag og i fremtiden vil respektere særlige rettigheder i form af pant og ejendomsforbehold ved andre finansieringsløsninger end leasing.

Igen, hvis leasingsselskabet er kriminelt/involveret/medskyldig/vidende, er det selvsagt en anden sag. Og der må indledes politiefterforskning af leasinggiver. I denne vurdering kan der bl.a. lægges vægt, om leasingsselskabet har fornøden licens som leasingsselskab (under forudsætning af at der indføres en licensordning), om der er foretaget en korrekt kreditværdighedsvurdering (jf. netop vedtagne lovforslag L 32), om reglerne i hvidvasklovgivningen om "know your customer" er overholdt m.v.

### **Forslag 4 - Giv vanvidsbilisten en bøde varende til værdien af bilen**

Forslag 2 eller 3 kan så kombineres med at give hjemmel i lovgivningen for en økonomisk straf (bøde) til vanvidsbilisten i form af en bøde svarende til værdien af den bil, der er kørt vanvidskørsel i.

Denne regel kan så også gælde for vanvidskørsel i biler med pant/ejendomsforhold. Dermed vil alle bilister være lige stillet, uanset om de selv ejer (har købt bilen kontant), har leaset den eller finansieret den på en købekontrakt med ejendomsforbehold eller pant til banken.

### **Forslag 5 - Færdselsstyrelsen skal føre kontrol med brodne kar i synsbranchen, som ser igennem med syn af klonede biler**

Færdselsstyrelsen bør prioritere at føre kontrol med brodne kar blandt synshallerne som bevirker en strøm af stjalne, klonede biler ind i landet. Banders kriminelle aktivitet med import af klonede, stjalne biler kan bl.a. foregå, fordi synshallerne ikke har tilstrækkelig viden om og er optaget af at føre kontrol med om en bil er klonet. Og fordi der findes synshaller som står i ledtog med bander og andre organiserede kriminelle.

SØIK har påvist, at svindel med klonede biler er en meget vigtig økonomisk aktivitet for banderne på linje med narko og menneskesmugling. Der er en direkte sammenhæng mellem svindel med disse mange klonede biler og vanvidskørsel.

Det hører ingen steder hjemme. Det må der strammes op på fra Færdselsstyrelsens side.

#### **Forslag 6 - Adgang til relevante data**

Regeringens lægger op til, at leasingselskaberne skal have adgang til at kigge i potentielle kunders straffeattest i forbindelse med godkendelsesprocedure. Det mener vi er meget indgribende for den enkelte borger og ganske enkelt uproportionalt. Vi foreslår i stedet, leasingselskaberne får adgang til den nyligt etablerede kørekortsapp for at kunne se om førerretten er blevet inddraget.

Desuden er der relevant at give leasingselskaber, som er underlagt krav om en fyldestgørende kreditværdighedsvurdering, adgang til insolvenserklæringer afgivet i fogedretten.

#### **Forslag 7 - Loven bør evalueres efter kort tid**

Finans & Leasing finder det helt afgørende, at det bestemmes, at loven skal evalueres efter en given kortere periode, hvor også eksterne interessenter kan være med til at vurdere virkningen. Vi mener, at en så indgribende lovgivning som minimum skal kigges efter i sømmene, når den har haft lejlighed til at virke. Særligt i lyset af, at man har forsømt at inddrage den berørte branche i et ordentligt lovforberedende forarbejde.

--- 000 ---

Vi står til rådighed i forhold til at uddybe ovennævnte problemstillinger og forslag.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør, cand. jur.

Mobil 40382987