

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 22. december 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 6 til L 125 efter ønske fra Kristian Hegaard (RV) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 6 til L 125:

Vil ministeren redegøre for, hvorfor der ikke er dommerstolsprøvelse af beslutninger om tvangstest, og den fastholdelse eller frihedsberøvelse, der er i den forbindelse?

Svar:

Afgørelsen om at pålægge en udlænding at lade sig undersøge for f.eks. covid-19 er efter lovforslaget en forvaltningsretlig afgørelse, der skal træffes af Hjemrejsestyrelsen som led i hjemrejsesagsbehandlingen.

Hjemrejsestyrelsen vil kunne pålægge en udlænding at lade sig undersøge for f.eks. covid-19, hvis undersøgelsen er nødvendig for udlændingens udrejse, og udlændingen ikke frivilligt vil lade sig undersøge.

Hjemrejsestyrelsen vil skulle vurdere, om der er forhold, der taler afgørende imod at pålægge udlændingen at lade sig undersøge. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis udlændingen er særligt sårbar på grund af traumer, ung alder eller lignende.

Udlændingen vil kunne fremstilles for en sundhedsperson ved politiets bistand, hvis udlændingen ikke efterkommer Hjemrejsestyrelsens pålæg om undersøgelse, og undersøgelsen anses for nødvendig for at gennemføre udrejsen.

Det vil være Hjemrejsestyrelsen, der foretager vurderingen af, hvornår det er nødvendigt at pålægge en udlænding at lade sig undersøge for en sygdom. Det vil endvidere være Hjemrejsestyrelsen, der foretager vurderingen af, hvornår det er nødvendigt at anmode politiet om bistand til at fremstille en udlænding for en sundhedsperson.

Hvis udlændingen er uenig i Hjemrejsestyrelsens afgørelse, er det en del af forslaget, at afgørelsen vil kunne påklages til Udlændinge- og Integrationsministeriet. Da

8. januar 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2020 - 24376
Akt-id 1490635

der er tale om en indgribende afgørelse, vil klagen blive tillagt opsættende virkning, hvis den indgives rettidigt. I en sådan situation vil undersøgelsen derfor ikke kunne gennemføres med politiets bistand, før ministeriet har taget endelig stilling til sagen.

Grundlaget for at pålægge undersøgelsen vil i forbindelse med eventuel klage derfor efter lovforslaget blive grundigt vurderet af to myndigheder, inden undersøgelsen eventuelt gennemføres som et tvangsindgreb. Det er min opfattelse, at denne ordning giver tilstrækkelig sikkerhed for, at der i disse sager bliver truffet de korrekte afgørelser.

Det bemærkes, at Udlændinge- og Integrationsministeriets afgørelser, ligesom andre forvaltningsretlige afgørelser, kan indbringes for domstolene i medfør af grundlovens § 63, der giver en generel adgang til at få prøvet afgørelser truffet af den offentlige forvaltning. Prøvelsen vil ske i den almindelige civile retsplejes former. Udgangspunktet for en prøvelse efter grundlovens § 63 er, at domstolene foretager en legalitetsprøvelse, dvs. en prøvelse af afgørelsens retsgrundlag, myndighedens kompetence m.v.

I forhold til spørgsmålet om frihedsberøvelse er det, som der også er redegjort for i den kommenterede høringsoversigt, Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at en sundhedsfaglig undersøgelse som den i lovforslaget foreslåede, som foregår ved podning og eventuelt under kortvarig fastholdelse eller lignende magt-anvendelse, ikke er et indgreb, der har karakter af frihedsberøvelse. Det er på den baggrund ministeriets vurdering, at indgrebet ikke er omfattet af den særlige domstolsprøvelse efter retsplejelovens kapitel 43 a.

Mattias Tesfaye

/

Louise Ersbøll Leimand