



Erhvervsudvalget

ERHVERVS MINISTEREN

19. januar 2021

Besvarelse af spørgsmål 2 alm. del stillet af udvalget den 18. december 2020.

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Erhvervsministeren bedes kommentere henvendelsen af 18. december 2020 fra Justitia om bemærkninger til høring om bekendtgørelse om Konkurrenceankenævnet.

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr. 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

For så vidt angår Justitias forslag om, at klager over foreløbige påbud indbringes direkte for Sø- og Handelsretten, skal jeg henvise til min besvarelse af lovspørgsmål 1.

Justitia anfører, at udkastet til bekendtgørelse, hvad angår skriftvekslingen i en klagesag for Konkurrenceankenævnet i realiteten vil indebære, at konkurrencemyndigheden har to lejligheder til at redegøre for sin afgørelse, mens den virksomhed, som er blevet pålagt et foreløbigt påbud og klager herover, kun kan fremkomme med et indlæg.

Det kan oplyses, at den virksomhed, som er part i en sag om et foreløbigt påbud efter § 15 a, stk. 2 i den gældende konkurrencelov vil blive hørt over et udkast til afgørelse, inden der udstedes et foreløbigt påbud. Denne høring af parten og partens klage til Konkurrenceankenævnet vil indebære, at parten – ligesom konkurrencemyndigheden – vil have to lejligheder til at fremkomme med indlæg om et foreløbigt påbud

Endvidere finder Justitia, at det vil svække retssikkerheden for den klagende virksomhed, at den og virksomhedens advokat over for Konkurrenceankenævnet ikke mundtligt kan fremføre sine synspunkter, idet klager over et foreløbigt påbud efter udkastet til bekendtgørelse foreslås at skulle ske ved en skriftlig behandling i Konkurrenceankenævnet.

Efter artikel 11, stk. 2, i direktiv 2019/1 er det et krav, at lovligheden og proportionaliteten af et foreløbigt påbud kan efterprøves inden for rammerne af en fremskyndet appelprocedure. Der er tale om en balancegang mellem på den ene side den klagende virksomheds mulighed for at gøre sine synspunkter gældende, og på den anden side hensynet til konkurrencen på et marked og dermed de virksomheder og forbrugere som kan lide skade. Forudsætningen for, at der overhovedet kan udstedes et foreløbigt

påbud, er således, at der – som følge af den klagende virksomheds handlinger eller undladelser – er tale om et hastetilfælde, hvor der er risiko for alvorlig skade på konkurrencen, hvis der ikke gribes hurtigt ind.

På denne baggrund mener jeg, at den klagende virksomheds retssikkerhed vil blive tilgodeset tilstrækkeligt ved, at den pågældende og dennes advokat vil få mulighed for at gøre synspunkter gældende på skriftligt grundlag.

Justitia finder det kritisabelt, at det ikke i udkastet til bekendtgørelse lægges fast, at foruden formanden skal de to medlemmer, som skal medvirke ved klagesagens behandling, repræsentere juridisk sagkundskab, henholdsvis økonomisk sagkundskab.

Jeg kan tilslutte mig synspunktet, og udkastet til bekendtgørelse vil blive tilrettet i overensstemmelse hermed.

Endelig anfører Justitia, at der bør indføres korte frister for behandlingen af en klagesag over et foreløbigt påbud.

Der er i udkastet til bekendtgørelse allerede lagt op hertil, idet det foreslås, at den almindelige frist på fire uger ikke vil finde anvendelse. For at tydeliggøre, hvilke frister der vil skulle gælde, vil udkastet til bekendtgørelse blive tilrettet, således at der fastsættes en frist på to uger for konkurrencemyndighedens svar på klagen, regnet fra modtagelsen af Konkurrenceankenævnets tilsendelse af klagen. Endvidere vil udkastet til bekendtgørelse blive tilrettet, således at Konkurrenceankenævnet, så vidt muligt, skal træffe afgørelse inden for to uger efter nævnets skriftlige votering.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen