

Justitias bemærkninger til høring om bekendtgørelse om Konkurrenceankenævnet.

Ved brev af 15 december 2020 har Konkurrence – og Forbrugerstyrelsen anmodet om bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om Konkurrenceankenævnet.

Udkastet til bekendtgørelse tilsigter blandt andet at regulere Konkurrenceankenævnets fremskyndede behandling af klager over et foreløbigt påbud.

Som det vil være styrelsen bekendt har Justitia i sit høringssvar til det lovforslag bekendtgørelsesudkastet tager sit udgangspunkt i foreslået, at klager over foreløbig forbud indbringes direkte for Sø- og Handelsretten efter samme model som anvendes ved prøvelse af foreløbige forbud nedlagt af Forbrugerombudsmanden. En sådan ordning ville indebære en langt hurtigere og mere indgående prøvelse ved en uafhængig domstol til gavn for den involverede virksomheds retssikkerhed.

Såfremt en sådan løsning ikke måtte vinde tilslutning under Folketingets behandling af lovforslaget skal der i stedet etableres en særlig hasteprocedure i Konkurrenceankenævnet.

Et foreløbigt påbud efter konkurrenceloven kan repræsentere et endog meget alvorligt indgreb med store skadevirkninger for den involverede virksomhed, hvis det viser sig at indgrebet ikke var berettiget.

Efter forslagens § 10 stk. 4. skal en hastesag om et foreløbigt påbud behandles på grundlag af klagen og konkurrencemyndighedens svar herpå. Grundlaget vil altså være den oprindelige afgørelse, klagen herover og konkurrencemyndighedens svar herpå. Realiteten er derfor og konkurrencemyndigheden har 2 lejligheder til at redegøre for sin afgørelse, medens klageren kun kan fremkomme med et indlæg. Det bør derfor i det mindste overvejes og give klageren lejlighed til at kommentere på konkurrencemyndighedens svar på klagen.

Efter udkastets § 13, stk. 1 behandles klager over et foreløbigt påbud ved skriftlig behandling af formanden og 2 medlemmer, Justitia finder at det svækker klagerens retssikkerhed, at der ikke åbnes mulighed for at klageren og denne advokat mundtligt kan fremføre sine synspunkter for nævnet. Det findes endvidere betænkeligt at der alene skal medvirke 2 medlemmer foruden formanden, og det findes kritisabelt, at det ikke i bestemmelsen lægges fast, at det ene af de deltagende medlemmer skal repræsentere juridisk sagkundskab, medens det andet medlem skal repræsentere økonomisk sagkundskab.

Endelig forekommer det påfaldende og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at der ikke i bekendtgørelsen foreslås fastsat korte frister for sagsbehandlingen. Efter Justitias opfattelse bør fristen for konkurrencemyndighedens svar på klagen fastsættes til 2 uger efter klages modtagelse, og der bør herefter inden for en ny 2 ugers frist træffes afgørelse af nævnet på grundlag af dettes skriftlige votering. Stadfæster nævnet det nedlagte foreløbige påbud vil dette herefter umiddelbart kunne indbringes for Sø- og Handelsretten.

Samlet set er det Justitias opfattelse, at den foreslåede ordning ikke i tilstrækkeligt omfang tilgodeser hensynet til den involverede virksomheds retssikkerhed. Justitia kan derfor ikke anbefale, at bekendtgørelsen gennemføres med det foreliggende indhold.

København den 18. december 2020

Henrik Rothe

Projektleder i Justitia

Adj. professor, CBS