

**Oversigt over områder, hvor forslag til lov om ændring af konkurrenceloven og straffeloven (L 116) afviger fra ECN+-direktivet**

<b>Områder hvor lovforslaget indeholder nye regler, der går videre end ECN+-direktivet</b>		
<b>Bestemmelse</b>	<b>Bestemmelsens indhold</b>	<b>Begrundelse</b>
§ 2, stk. 6	De nye processuelle regler vil ikke blot skulle gælde ved håndhævelsen af forbuddene mod konkurrencebegrænsende aftaler og misbrug af dominerende stilling i EUF-Traktatens artikel 101 og 102, men også ved håndhævelsen af de enslydende forbud i de danske konkurrenceregler.	Det vil være særdeles u hensigtsmæssigt, hvis der inden for samme retsomsråde skal gælde forskellige processuelle regler for håndhævelsen af samme type overtrædelser afhængigt af, om der er tale om en national sag eller en sag efter EU-reglerne. Lighedsprincippet indebærer således, at samme slags ulovlige adfærd bør behandles processuelt ens, fordi en ulovlig konkurrenceretlig adfærd kan have lige store konsekvenser for de forbrugere og virksomheder, det går ud over, uanset om sagen er rent national, eller om der er samhandelspåvirkning (og sagen dermed skal behandles efter EU-konkurrencereglerne). Det vil endvidere kunne svække håndhævelsen af konkurrencereglerne, hvis man har forskellige processuelle regelsæt for EU-sager og rene nationale sager, fordi det i praksis ofte først er muligt at fastlægge sent i processen, om en sag har samhandelspåvirkning. Hverken de virksomheder eller forbrugere, der klager over mulige konkurrencelovsovertrædelser, de virksomheder, der er indklaget eller Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vil dermed vide, hvilke processuelle regler der skal gælde for sagen. Samhandelskriteriet er derfor ikke egnet som en afgørende faktor for, hvilket regelsæt sagen skal behandles efter.
§ 23	Det nye civile bødesystem skal gælde for alle typer af overtrædelser af konkurrenceloven begået af virksomheder.	For at undgå fremover at skulle operere med to forskellige bødesystemer til virksomheder og da der potentielt godt kan være flere overtrædelser, der behandles i samme sag, vil det nye bødesystem skulle gælde for alle typer overtrædelser af konkurrenceloven begået af virksomheder, dvs. ikke kun overtrædelse af forbuddene mod konkurrencebegrænsende aftaler og misbrug af dominerende stilling, jf. EUF-Traktatens artikel 101 og 102 samt konkurrencelovens § 6 og § 11, men også f.eks. overtrædelse af forbuddet mod at gennemføre en fusion, inden Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har godkendt dette. Det nye bødesystem gælder kun virksomheder. For fysiske personer vil sagerne som hidtil blive behandlet af politiet og anklagemyndigheden i strafferetsplejens former.

§ 22, stk. 2, nr. 2 og § 23, stk. 6, nr. 3	Fysiske personer skal kunne pålægges tvangsbøder og bøder, hvis de undlader at deltage i et interview.	Direktivet giver adgang til at indkalde fysiske personer til interview. Direktivet regulerer ikke sanktioner til fysiske personer. Muligheden for at indkalde til interview er ny og udgør et supplement til de eksisterende muligheder for at oplyse konkurrencesager via krav om oplysninger og muligheden for at udføre kontrolundersøgelser. Efter de gældende danske regler er det allerede muligt at pålægge fysiske personer såvel bøder som tvangsbøder for ikke at medvirke til konkurrencesagers oplysning. Forslaget om, at fysiske personer skal kunne pålægges tvangsbøder eller bøder for ikke at deltage i et interview, er derfor en naturlig konsekvens til fortsat sikring af dette.
§ 22, stk. 3 og § 23, stk. 3	De nye regler for beregning og inddrivelse af tvangsbøder til virksomheder foreslås at skulle gælde for alle typer af sager efter konkurrenceloven, f.eks. også når Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indhenter oplysninger i fusionssager.	Sikring af at der gælde de samme regler for tvangsbøder til virksomheder uanset sagstype.  Det nye ved reglerne om tvangsbøder til virksomheder er, at tvangsbøder skal beregnes på baggrund af virksomhedens omsætning, og tvangsbøder, der ikke er betalt efter, at forpligtelsen er opfyldt, vil kunne inddrives via en civil bødesag ved domstolene.
14 a, stk. 2	En bestemmelse, hvorefter tidligere ansatte i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og medlemmer af Konkurrencerådet ikke må behandle de samme sager fra ”den anden side af bordet” efter et jobskifte, udstrækkes til at gælde for alle typer af sager efter konkurrenceloven, dvs. fx også fusionssager. Overtrædelse heraf er strafsanktioneret, jf. § 23, stk. 6, nr. 1.	De hensyn til uvildighed og integritet, som bestemmelsen skal sikre, er lige så vigtige ved behandlingen af andre typer konkurrencesager som de sager, der er omfattet af ECN+-direktivet
<b>Områder hvor den danske implementering afviger fra direktivets regler i form af, at eksisterende regler er bibeholdt i konkurrenceloven</b>		
<b>Bestemmelse</b>	<b>Bestemmelsens indhold</b>	<b>Begrundelse</b>
§ 16 b	Efter direktivet er det et krav for at kunne udstede et foreløbigt påbud, at der er risiko for alvorlig og uoprettelig skade på	Der er tale om en opretholdelse af allerede gældende danske regler, der blev indført i 2012. 88 medlemmer (V, S, RV, SF, og EL) stemte for dette forslag, mens 21 stemmer (DF, LA og K) var imod.

	konkurrencen. Iht. den gældende lov og også lovforslaget stilles alene krav om alvorlig risiko på konkurrencen.	Indførelse af foreløbige påbud skete dengang med inspiration fra de regler, der gælder herom for Europa-Kommissionen, jf. artikel 8 i rådsforordning 1/2003. Kravene i de regler, der gælder for Europa-Kommissionen, svarer til kravene i direktivet. Allerede i 2012 var Folketinget således opmærksom på, at de danske regler afveg fra de EU-retlige.
--	---	---