

Folketingets Erhvervsudvalgs høring om lovforslag nr. L 116

Onsdag den 13. januar 2021

Advokat Morten Kofmann,
Kromann Reumert



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Hidtidige ændringer har været inden for eksisterende rammer L116 er anderledes

- Lovændring – 2017: Bagatelregel, frister i fusionssager, databeskyttelse
- Lovændring – 2015: Fusionskontrol på telemarkedet
- Lovændring – 2014: Omlægning af Konkurrencerådet, frister i fusionssager
- Lovændring – 2013: Gebyr for anmeldelse af fusioner
- Lovændring – 2012: Fængselsstraf og bødeforhøjelse samt straflempelse
- Lovændring – 2010: Nedsættelse af tærskelværdier for fusionskontrol
- Lovændring – 2007: Straflempelsesprogram (leniency)
- Lovændring – 2004: Udvidelse af Konkurrenceankenævnet, dominerende virksomheder
- Lovændring – 2002: Offentligretlige konkurrencebegrænsninger, bødeniveau
- Lovændring – 2000: Fusionskontrol

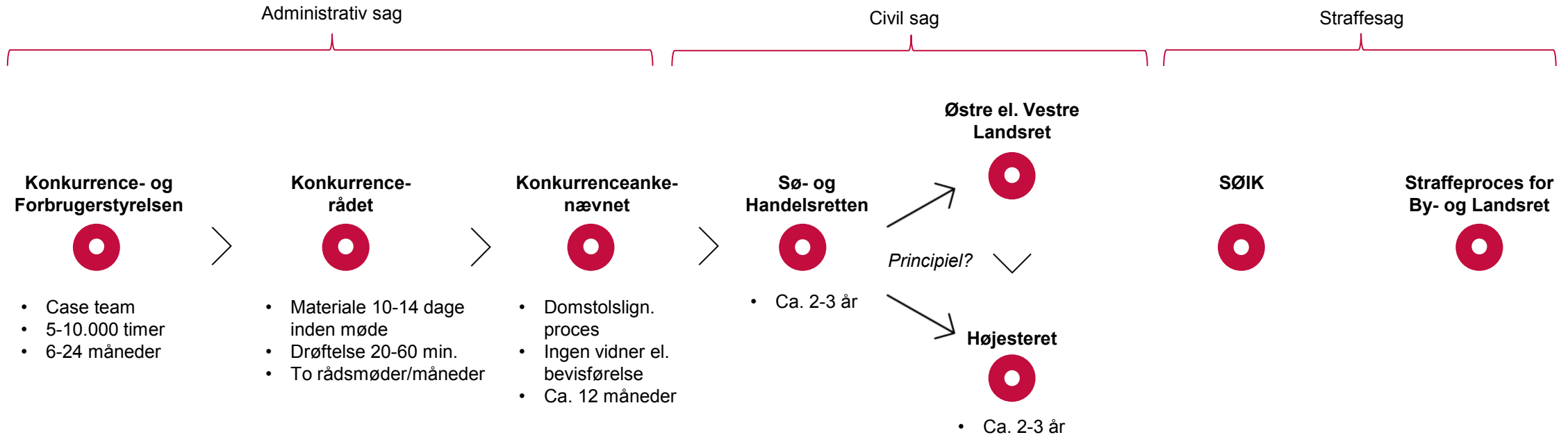


Ikke ”behov” for ECN+-direktivet i Danmark

- De danske konkurrencemyndigheder har fuldt tilstrækkelige beføjelser og ressourcer
 - Danske regler følger EU-reglerne tæt
 - EU-praksis gælder også ved håndhævelsen af de danske regler
 - Uafhængig konkurrencemyndighed: Konkurrencerådet
 - Støtte af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen – senere er rådet betegnet som ”bestyrelse”
 - Konkurrenceankenævn
 - Sanktionssystem efter dansk tradition: Kriminelle sanktioner SØIK’s offentlige påtale og tilhørende beskyttelse efter retssikkerhedsloven
-
- **Hvis man skulle opbygge konkurrenceloven baseret på civile bøder, ville man være endt et andet sted end L116 trukket ned over det eksisterende danske system!**

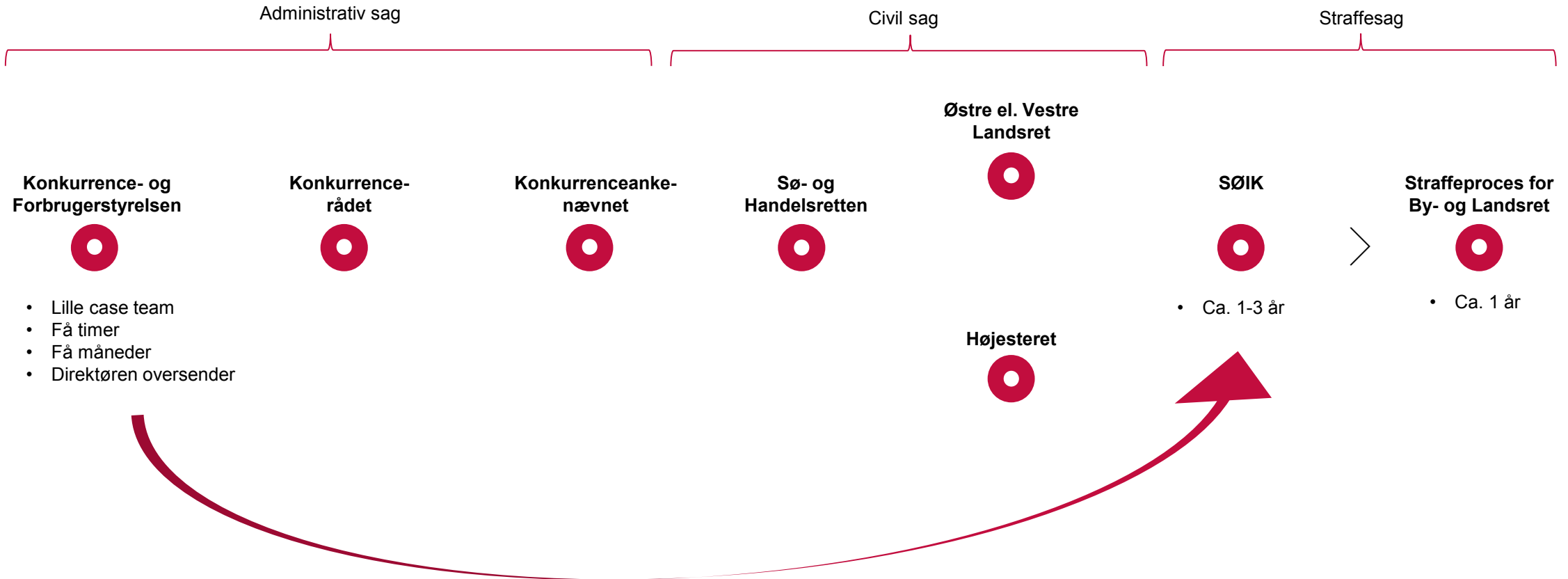
Sagsforløbet i en konkurrencesag

Den administrative sag og den judicielle prøvelse deraf



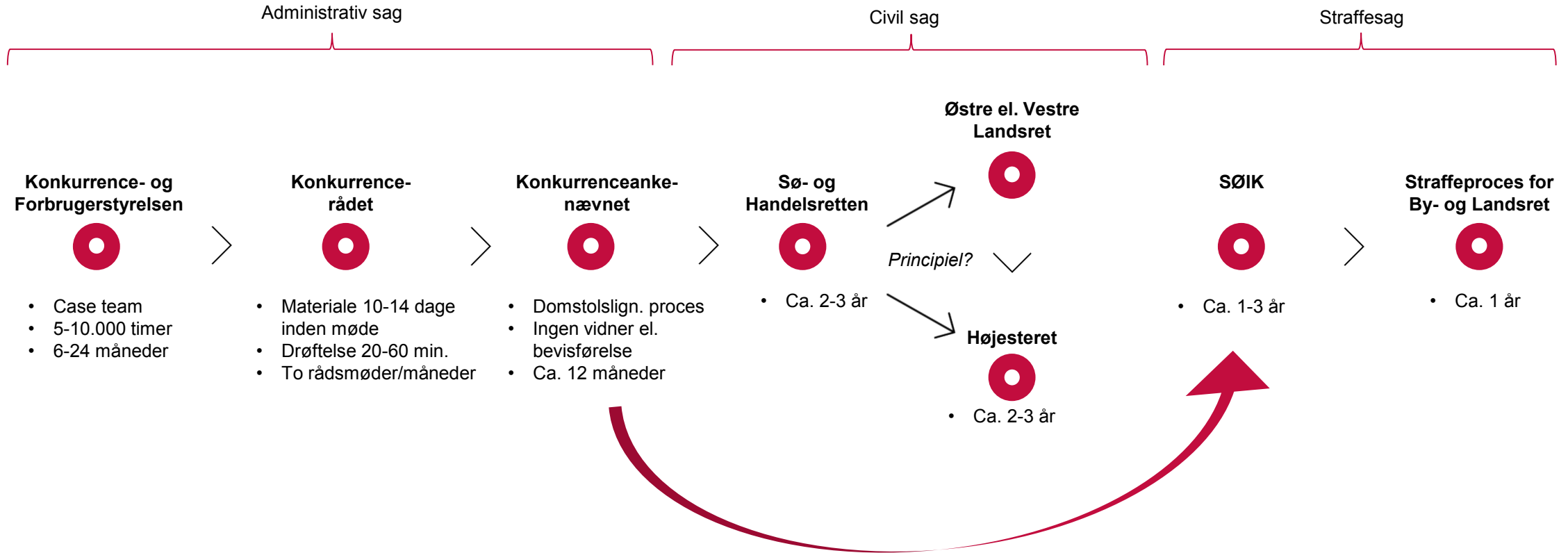
Sagsforløbet i en konkurrencesag

Den oprindelige ordning: Styrelsens direktør oversender straffesager til SØIK



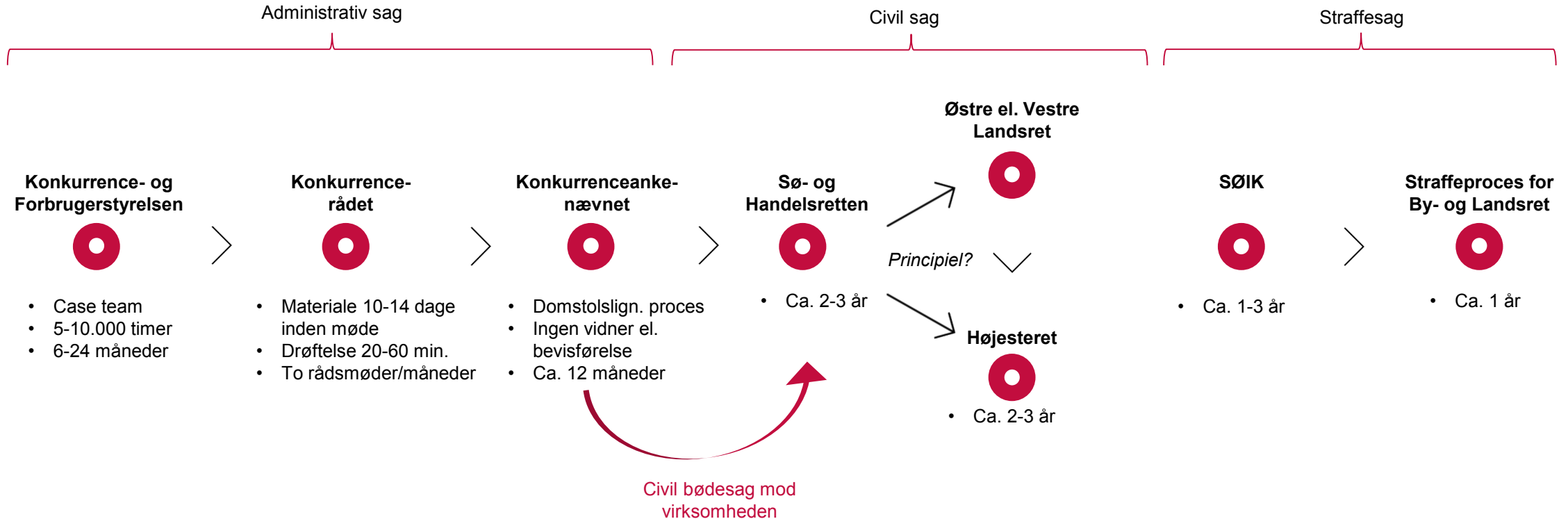
Sagsforløbet i en konkurrencesag

Senere praksis: Styrelsens direktør oversender straffesager til SØIK efter ankenævnetsbehandlingen



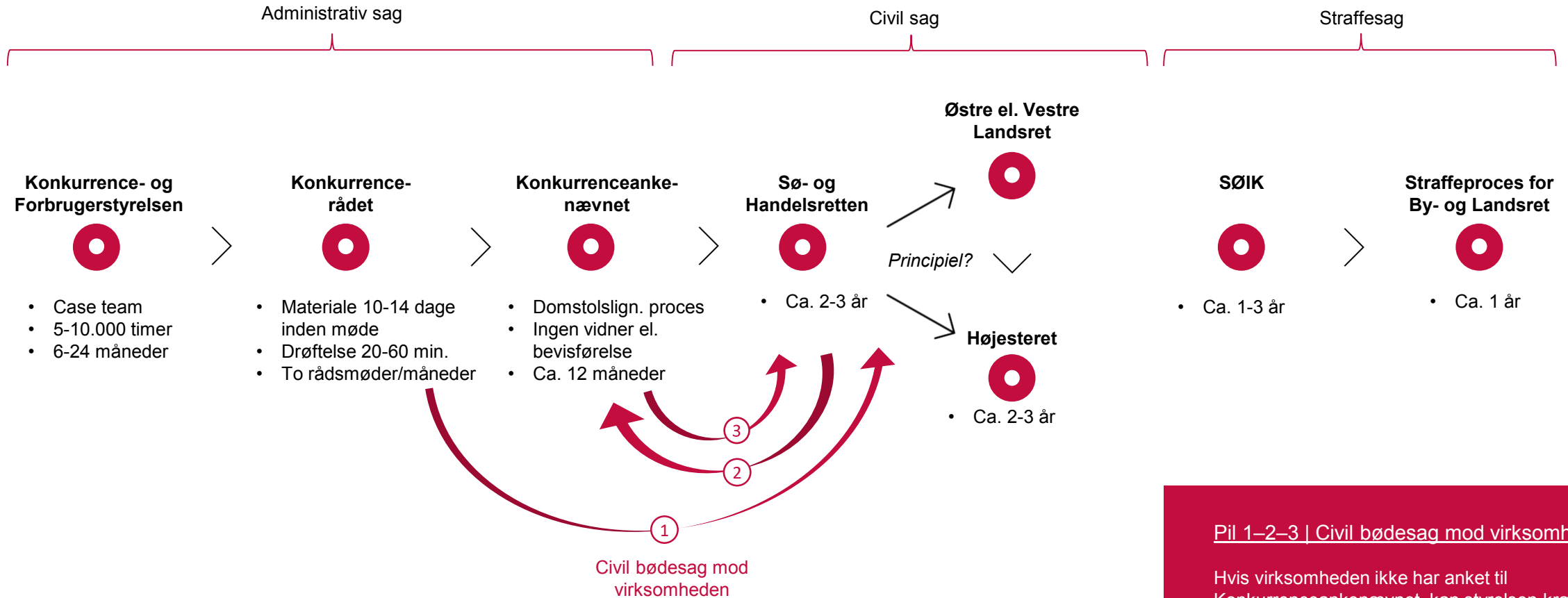
Sagsforløbet i en konkurrencesag

L116: Styrelsen anlægger civil straffesag imod virksomheden



Sagsforløbet i en konkurrencesag

L116: Styrelsen anlægger civil straffesag mod virksomheden, men kræver ankenævnsbehandling først



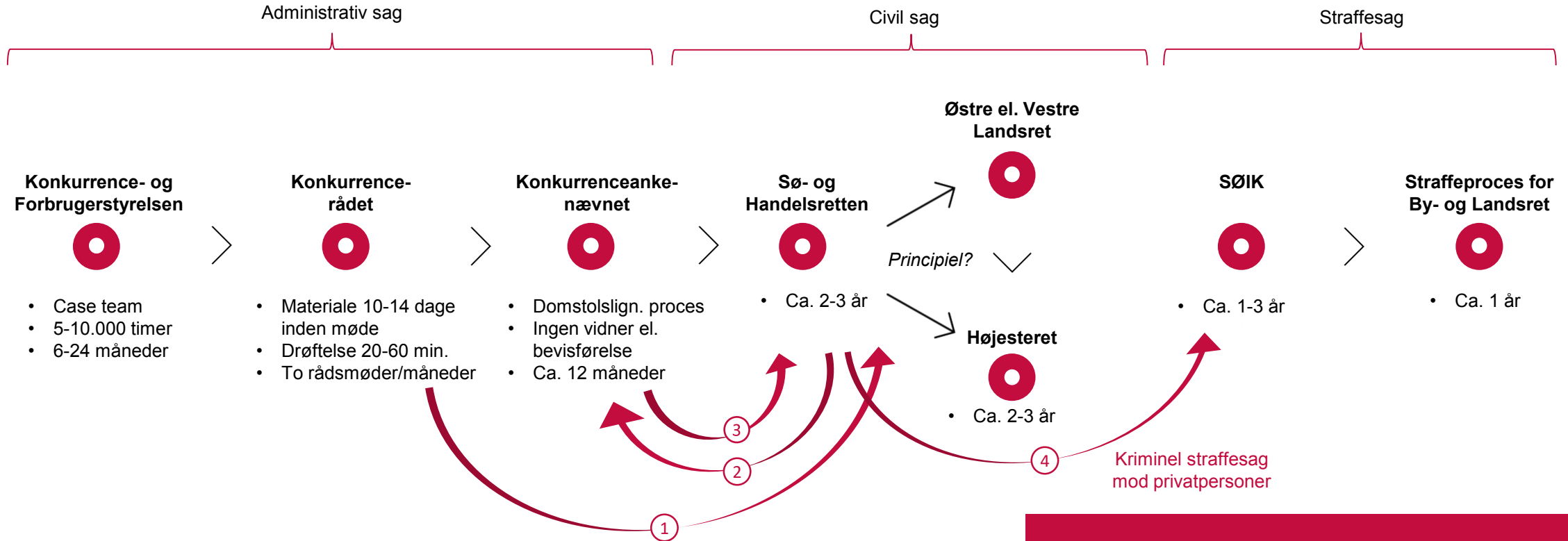
Pil 1-2-3 | Civil bødesag mod virksomheden

Hvis virksomheden ikke har anket til Konkurrenceankenævnet, kan styrelsen kræve, at den civile straffesag skal afvente at sagen behandles for Konkurrenceankenævnet, jf. § 24 a, stk. 4. **Dette er overflødigt – Bestemmelsen kan udgå. Det er vigtigt at sikre fuldstændig domstolsprøvelse**



Sagsforløbet i en konkurrencesag

L116: Styrelsen anlægger civil straffesag imod virksomheden og oversender kriminelstraffesag mod ledelse/ledende medarbejdere til SØIK



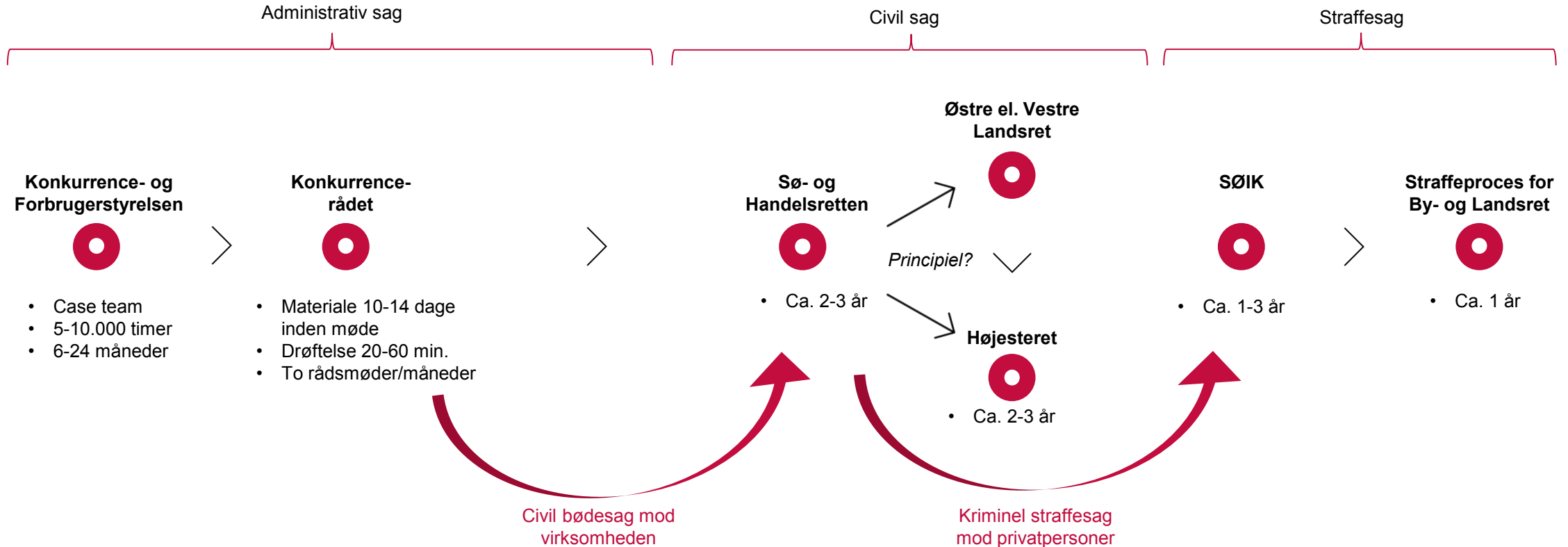
Pil 4 | Kriminel bøde- eller fængselssag mod privatpersoner

Stærkt betænkeligt, at sager mod privatpersoner (pil 4) for det første skal vente så længe og for det andet afgøres på baggrund af flere års processer, som de ikke har været part i (men har kunnet følge - herunder gennem en beskikket forsvarer). **Det er vigtigt at sikre fuldstændig domstolsprøvelse også af tiltalte privatpersoners sag.**



Sagsforløbet i en konkurrencesag

L116 uden et Konkurrenceankenævn: Styrelsen anlægger civil straffesag imod virksomheden og oversender kriminelstraffesag mod ledelse/ledende medarbejdere til SØIK

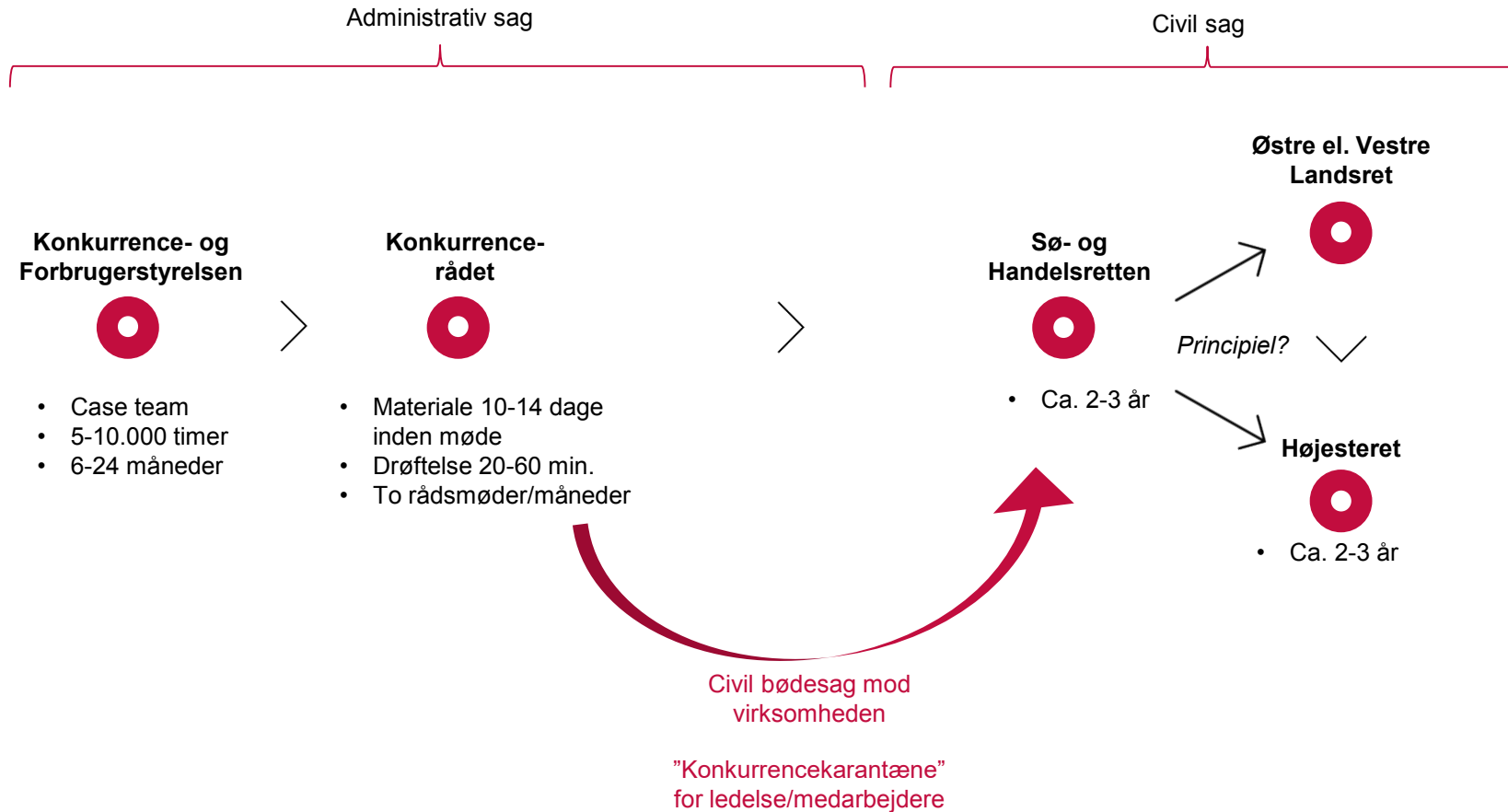


Bemærk:
Konkurrenceankenævnet kan skrives
ud af loven.



Sagsforløbet i en konkurrencesag

L116 efter “svensk” model: Styrelsen anlægger civil straffesag imod virksomheden og kræver fx. “konkurrencekarantæne” for ledelse/ledende medarbejdere



Bemærk:

Konkurrenceankenævnet kan skrives ud af loven.

Personlig straf for medvirken erstattes fx. af "konkurrencekarantæne".

