



HØRINGSNOTAT

Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v. (Regulering af folkepensionsalderen og ændring af revisionsbestemmelse og konsekvensændring af arbejdsskadeafgiften)

November 2020

J.nr. 20/06998

SYD

1. Indledning

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om afgift af bidraget til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og af arbejdsulykkeserstatninger m.v. (Regulering af folkepensionsalderen og ændring af revisionsbestemmelse og konsekvensændring af arbejdsskadeafgiften) har været sendt i høring i perioden fra den 26. juni 2020 til den 17. august 2020. Den del af lovforslaget, der vedrører nyaffattelse af bilag 1 til arbejdsskadeafgiftsloven, har ikke været i høring. Det skyldes, at Skatteministeriet først blev opmærksom på, at bilag 1 til arbejdsskadeafgiftsloven skulle nyaffattes som følge af folkepensionsalderen, efter at et udkast til lovforslag havde været i høring.

Lovforslaget har været sendt i høring hos følgende myndigheder, organisationer m.v.:

Advokatrådet, Akademikernes Centraladministration, Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring (AES), Arbejdsskadeforeningen AVS, ASE, Ankestyrelsen, ATP, Bedre Psykiatri, Business Danmark, Danmarks Frie Fagforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Handicaporganisationer, Danske Patienter, Danske Regioner, Danske Seniorer, Danske A-kasser, Datatilsynet, Det Centrale Handicapråd, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, DI, Erhvervsstyrelsen, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Faglige Seniorer, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Finanstilsynet, Finansrådet, Foreningen af Statsforvaltningsjurister, Foreningen af Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring og Pension, Forhandlingsfællesskabet, Frie Funktionærer, Frivilligrådet, Institut for Menneskerettigheder, Jobrådgivernes Brancheforening, KL, BDO Kommunernes Revision, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Landsforening af nuværende og tidligere psykiatribrugere, Landsforeningen for førtidspensionister, Lederne, Lægeforeningen, Pension Danmark, Psykiatrifon-

den, Rigsrevisionen, Retssikkerhedsfonden, Rådet for psykisk sårbare på arbejdsmarkedet, Rådet for Socialt Udsatte, SAND, SIND, Sundhedskartellet, Udbetaling Danmark og Ældre Sagen.

Der modtaget høringssvar fra følgende:

Advokatrådet, Akademikerne, Ankestyrelsen, Arbejdsskadeforeningen AVS, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Regioner, Danske Seniorer, Dansk Magisterforening, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Fagbevægelsens Hovedorganisation, 3F, Faglige Seniorer, FOA, Forhandlingsfællesskabet, Forsikring og Pension, Krifa, Lederne, Rigsrevisionen, Rådet for Psykiske Sårbare på Arbejdsmarkedet, Udbetaling Danmark, Ældre Sagen.

Advokatrådet, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Rigsrevisionen, Rådet for Psykiske Sårbare på Arbejdsmarkedet, Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger til lovforslaget.

De modtagne høringssvar vedlægges til orientering.

I det følgende afsnit gives en oversigt over hovedindholdet af de modtagne høringssvar samt Beskæftigelsesministeriets bemærkninger hertil. For en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvises der til vedlagte høringssvar.

2. Generelle bemærkninger

Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget for så vidt angår forhøjelsen af folkepensionsalderen, men alene en ændring af fordelingen af de økonomiske konsekvenser på arbejdsskadeområdet i 2020 og 2021.

Der er ikke udarbejdet kommentarer til de bemærkninger, der ikke direkte vedrører lovforslaget.

3. De enkelte myndigheders, organisationers m.v. bemærkninger til lovforslaget

3.1 Principperne bag Velfærdsaftalen fra 2006

Akademikerne støtter lovforslaget om regulering af folkepensionsalderen til 69 år fra 2035, som er en direkte konsekvens af Velfærdsaftalen fra 2006.

FH anerkender, at når vi lever længere, skal vi også arbejde længere. Ellers vil der ikke være det fornødne samfundsøkonomiske råderum til at sikre den ønskede velfærd og offentlige service. Samtidig anfører FH også, at det bør erkendes, at ikke alle lønmodtagere har helbredet til at fortsætte med at arbejde frem til folkepensionsalderen. Der er derfor behov for bedre tidlige tilbagetrækningsmuligheder, som tager hensyn til dem, som har været tidligt og længe på arbejdsmarkedet.

DA støtter forslaget. Forøgelsen af folkepensionsalderen sker, fordi den gennemsnitlige levealder stiger. Uden stigning i den gennemsnitlige levealder ville folkepensionsalderen ikke stige. Stigningen i folkepensionsalderen sikrer, at danskerne ikke er på pension i et stigende antal år. Både denne og fremtidige forhøjelser af folkepensionsalderen er en hjørnesten i dansk økonomi.

Dansk Magisterforening støtter gennemførelsen af lovforslaget, men mener, at Folketinget fremadrettet bør tage bestik af udfordringerne og utrygheden ved den stigende pensionsalder.

Lederne støtter lovforslaget og støtter ligeledes det grundlæggende princip om levetidsindeksering, som blev aftalt med velfærdsforliget, således at folkepensionsalderen reguleres hvert 5. år. Det er helt afgørende, at danskernes stigende levetid fører til flere aktive år på arbejdsmarkedet.

Ældre Sagen kan konstatere, at lovforslaget følger principperne, som blev fastlagt i velfærdsaftalen. Der er et indbygget dilemma i disse principper. På den ene side er den senere tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet en central forudsætning for, at vi i Danmark har en langsigtet holdbar økonomi. En økonomi, som giver mulighed for og råd til bl.a. værdig ældrepleje og et trygt og godt sundhedsvæsen i en tid, hvor den demografiske udvikling betyder, at der bliver flere ældre med behov for behandling, hjælp og pleje.

På den anden side skaber den stigende folkepensionsalder stor bekymring hos mange – om man kan holde til at arbejde så længe og om hvor lang tid man vil nå at have som folkepensionist.

Faglige Seniorer mener, at en regulering af folkepensionsalderen til 69 år er meget høj i forhold til, at mange personer er startet meget tidligt på arbejdsmarkedet. 69 år er også en høj pensionsalder, hvis det danske arbejdsmarked sammenlignes med udlandet.

Faglige Seniorer mener derfor, at det i velfærdsaftalen fra 2006 fastsatte reguleringsprincip og -system bør sættes i bero til man nærmere har analyseret konsekvenserne af en stigende pensionsalder.

Faglige Seniorer mener, at tiden er inde til at overveje om en automatisk regulering af pensionsalderen i takt med udviklingen i restlevetiden er den eneste måde at fastsætte pensionsalderen efter. Blandt andet konstaterer Faglige Seniorer, at en kraftigt stigende andel af lønmodtagere fortsætter med at arbejde efter, at de passer pensionsalderen. Det har medført et betydeligt bidrag til den finanspolitiske holdbarhed. Det stiller derudover spørgsmål ved de beregninger, der er indeholdt i lovforslaget om konsekvensen af at undlade at gennemføre lovforslaget.

Faglige Seniorer mener derudover, at man bør overveje den aftalte reguleringsformel. Denne formel baserer sig på et datagrundlag helt tilbage fra årtusindeskiftet og forholdet mellem levetid og pension har ændret sig betydeligt siden velfærdsforliget.

FOA kan støtte formålet med lovforslaget, men ikke selve lovforslaget. FOA er bekendt med, at regeringen i henhold til lov om social pension skal fremsætte lovforslag om henholdsvis forhøjelse af folkepensionsalderen til 69 år og ændring af revisionsbestemmelsen. Dette forhindrer imidlertid ikke, at regeringen i forbindelse med Folketingets behandling af et sådant lovforslag kan stille ændringsforslag om at udelade forhøjelsen af folkepensionsalderen til 69 år i 2035 med henblik på en politisk drøftelse af andre, bedre og mindre socialt skæve muligheder for at sikre en mere holdbar velfærd i fremtiden.

Kommentar:

Formålet med reguleringen af folkepensionsalderen er at sikre, at danskernes stigende levetid også fører til flere aktive år på arbejdsmarkedet. Reguleringen af folkepensionsalderen bidrager til at gøre pensions- og tilbagetrækningssystemet mere robust over for stigende levetid, at bidrage til en styrkelse af den finanspolitiske holdbarhed og at give plads til større udgifter til sundhed og pleje, når der bliver flere ældre.

Formålet med revisionsbestemmelsen er at sikre, at en eventuel forhøjelse af folkepensionsalderen sker ved lov. Baggrunden herfor er, at fastlæggelsen af folkepensionsalderen har central betydning for borgernes planlægning af deres arbejdsliv og supplerende pensionsopsparing.

De gældende bestemmelser om regulering af folkepensionsalderen blev indført ved lov nr. 1586 af 20. december 2006. Lovændringen var et led i udmøntningen af den politiske aftale af 20. juni 2006 om en velfærdsreform.

Forligspartierne bag Aftale om ret til seniorpension for nedslidte har nedsat en kommission om tilbagetrækning og nedslidning, der blandt andet skal se på om pensionssystemet er indrettet hensigtsmæssigt i forhold til de seniorer, som må trække sig tilbage før folkepensionsalderen. Derudover skal kommissionen afdække virkningerne af en lempeligere levetidsindeksering, så folkepensionsalderen stiger i et langsommere tempo for årgange, som går på pension fra 2040.

Regeringen har i sit udspil om en ny ret til tidlig pension til dem, der er begyndt tidligst på arbejdsmarkedet, lagt vægt på, at disse personer kan trække sig værdigt tilbage inden de bliver nedslidte.

3.2 Nedslidning, arbejdsevne, nye kompetencer og arbejdsmiljø

Akademikerne anfører, at for at understøtte det lange arbejdsliv bør der – blandt andet i tråd med Seniortænk tankens anbefalinger – iværksættes indsatser, der sikrer gode arbejdspladser, som forebygger nedslidning, så flest mulige kan holde til det lange arbejdsliv. Dertil er det vigtigt, at der tages ordentlig hånd om de grupper, som ikke kan klare det lange arbejdsliv, og her ser Akademikerne seniorpensionen som et stort skridt i den rigtige retning.

FH opfordrer til, at forhøjelsen af folkepensionsalderen ikke kommer til at stå alene, men ledsages af en ny ret til tidlig tilbagetrækning og af tiltag, der forbedrer

medarbejdernes arbejdsmiljø og kvalifikationer samt virksomheders fastholdelse af seniormedarbejdere.

Danske Seniorer finder, at man bør stoppe op nu og undersøge sammenhængen mellem alder og arbejdsevne, herunder hvilke typer af arbejde ældre typisk kan klare. Efter de nuværende beregningsregler ses der udelukkende på den forventede gennemsnitlige resterende levetid for 60-årige og ikke på den svækkelse, der sker med alderen uanset arbejdets art.

Dansk Magisterforening mener, at der bør iværksættes forebyggelses- og arbejdsmiljøindsatser, der kan imødegå udfordringerne, som borgerne oplever, og som er afgørende for, om man kan holde til et længere arbejdsliv i fremtiden.

3F anerkender, at den gennemsnitlige levetid er stigende. Men samtidig er der store forskelle i levetiden på tværs af befolkningen. Forskelle, som især er tydelige, hvis man ser på uddannelsesbaggrund. Således kan en ufaglært 60-årig mandlig lønmodtager se frem til en restlevetid på 20,4 år, mens en 60-årig mandlig akademiker har en restlevetid på 24,7 år – altså en forskel på mere end 4 år.

Endvidere er det 3F's opfattelse, at en række af de grundlæggende tiltag, man vedtog i forbindelse med velfærdsreformen i 2006, siden enten helt er bortfaldet eller stærkt forringet. Tiltag, som skulle understøtte alle lønmodtagere i et langt og sundt arbejdsliv, og som kunne have medvirket til at udligne forskellen i levetid. Det gælder eksempelvis forebyggelsesfonden og arbejdsmiljøinitiativer i brancher med nedslidningstruet arbejdskraft. Endelig var udgangspunktet i 2006 en 5-årig efterlønsperiode. Denne periode er sidenhen begrænset til 3 år og modregningen er nu så skrap, at ordningen de facto er afskaffet.

I det lys kan 3F ikke støtte høringsudkastet til lovforslag om regulering af folkepensionsalderen.

Ældre Sagen mener, at selvom vi har en seniorpension og et førtidspensionssystem, som har til formål at sikre dem, der ikke kan arbejde frem til folkepensionsalderen, skal det være undtagelsen, at man må forlade arbejdslivet som nedslidt. Det må og skal være ambitionen i Danmark, at flest mulige skal kunne gå raske på pension.

Ældre Sagen anfører derfor, at den politiske beslutning hver femte år om at ændre folkepensionsalderen skal ske på et oplyst grundlag. Efter Ældre Sagens vurdering bør følgende overvejelser derfor belyses og indgå i beslutningsgrundlaget, hver gang det skal besluttes, om folkepensionsalderen skal reguleres:

- Følger helbredet i seniorårene med stigningen i restlevetiden?
- Oplever alle samfundsgrupper højere levealder og bedre helbred i seniorårene?
- Er der plads til seniorerne og deres individuelle situationer på arbejdsmarkedet?

Ældre Sagen mener, at det vil være oplagt, hvis kommissionen om tilbagetrækning og nedslidning, som det blev besluttet at nedsætte med Aftale om ret til seniorpension for nedslidte, udarbejder indikatorer for de enkelte overvejelser.

Der bør følges fast op på udviklingen i indikatorerne, og de bør indgå i beslutningsgrundlaget allerede i 2025, når velfærdsaftalen skal genbesøges. Samtidig bør Folketinget forpligte sig til at arbejde målrettet for, at hvert punkt er opfyldt. Det kræver et stort og kontinuert fokus på arbejdsmiljø og forebyggende indsats mod nedslidning.

Ældre Sagen anfører, at det samtidig forudsætter, at udviklingen i levealder og helbred i befolkningen bliver fulgt mere tæt, så det er muligt at sætte ind over for grupper, som er i risiko for ikke at kunne være på arbejdsmarkedet. Og så kræver det ikke mindst en kultur på arbejdsmarkedet, som giver plads til seniorer på arbejdsmarkedet.

FOA foreslår konkret, at lovgiverne, gerne sammen med arbejdsmarkedets parter, ser nærmere på, hvordan der bl.a. kan skabes bedre rammer for seniorer på arbejdsmarkedet, forebyggelse af fysisk og psykisk nedslidning, bedre og sundere arbejdsmiljø for seniorer og mere attraktive arbejdsvilkår for seniorer, inden der træffes eventuel beslutning om ændringer af folkepensionsalderen.

Kommentar:

Beskæftigelsesministeriet har taget bemærkningerne til efterretning.

Regeringen har i sit udspil om en ny ret til tidlig pension til dem, der er begyndt tidligt på arbejdsmarkedet, lagt vægt på, at disse personer kan trække sig værdigt tilbage inden de bliver nedslidte.

I forhold til eksisterende muligheder, kan personer, der har nedsat arbejdsevne og er tæt på pensionsalderen tilkendes seniorpension, hvis personen har højst 6 år tilbage til folkepensionsalderen, personen har haft en langvarig tilknytning til arbejdsmarkedet med sammenlagt mindst 20-25 års beskæftigelse og personens arbejdsevne er varigt nedsat til højst 15 timer om ugen i forhold til seneste job.

Med Arbejdsmiljøaftalen fra 2019 styrkes indsatsen for at forbedre det fysiske og psykiske arbejdsmiljø på landets arbejdspladser, bl.a. gennem flere brancherettede indsatser og en mere målrettet indsats. Aftalen er et første skridt på vejen mod et bedre arbejdsmiljø.

3.3 Ny tilbagetrækningsordning til de nedslidte borgere

FH mener, at det bør erkendes, at ikke alle lønmodtagere har helbredet til at fortsætte i beskæftigelse frem til folkepensionsalderen. FH finder det derfor afgørende, at mulighederne for tidlig tilbagetrækning forbedres, så alle får mulighed for en værdig tilbagetrækning. Konkret ønsker FH, at personer, som er kommet tidligt ud på arbejdsmarkedet og har været der i mange år får ret til at trække sig tilbage med en ny offentlig ydelse nogle år før folkepensionsalderen.

Arbejdsskadeforeningen AVS ønsker, at hver gang pensionsalderen forhøjes, så skal der også ses på kriterierne for en pension, til dem der ikke kan holde til længere tid på arbejdsmarkedet, så de også får en ordentlig vej over på en pension, når helbredet ikke er til arbejde længere. Øget pensionsalder og en rimelig ordning for folk med helbredsproblemer i slutningen af arbejdslivet, bør principielt besluttes samtidig i en "rimelig pakke."

Faglige Seniorer anfører, at når man ser på udviklingen i tilbagetrækningen, så viser det sig, at mange seniorer tvinges på andre ydelser bl.a. sygedagpenge og ledighedsydelse, fordi de ikke er i stand til at blive på arbejdsmarkedet til de når pensionsalderen. Derfor har man politisk været tvunget til at gennemføre supplerende ordninger. Resultatet er blevet et meget komplekst og uigennemskueligt system af offentlige ydelser tæt på den officielle pensionsalder.

Faglige Seniorer påpeger desuden, at arbejdsmarkedet ikke har fulgt med i udviklingen af den stigende pensionsalder. Mange fortsætter med at arbejde, men for dem, som bliver tvunget i ledighed i en sen alder, er det svært at finde job. Analyser fra Seniortænketanken dokumenterer dette misforhold mellem en stigende pensionsalder og stigende langtidsledighed blandt seniorerne. Det nytter ikke, at samfundet fortsætter med at hæve pensionsalderen, hvis arbejdsmarkedet ikke kan understøtte denne udvikling.

FOA finder, at lovgiverne i anden lovgivning bør gennemføre en ret til tidlig pension for dem, der er kommet tidligt ud på arbejdsmarkedet og har slidt nok til at fortjene en tidligere værdig tilbagetrækning, FOA vil derfor foreslå, at der i lovforslag om forhøjelse af folkepensionsalderen indarbejdes et forslag om ændring af lov om beskatning af pensionsordninger m.v. (pensionsbeskatningsloven), så pensionsudbetalingsalderen ikke længere fastsættes til 3 år før folkepensionsalderen, men til 3 år før folkepensionsalderen, dog senest ved 65 år. Det vil i tilfælde af en folkepensionsalder på 69 år give Folketinget en mulighed for f.eks. at udvide en ret til tidlig pension fra f.eks. 3 år til 4 år og samtidig give dem, der ønsker at bruge en sådan ret mulighed for at påbegynde udbetaling af arbejdsmarkedspension, mv. i forbindelse med påbegyndelse af seniorpension.

Kommentar:

Regeringen er en del af Velfærdsaftalen fra 2006 og derved støtter regeringen princippet om, at når vi lever længere, skal vi også arbejde længere. Det er baggrunden for et stærkt og solidt velfærdssamfund.

Regeringen har i sit udspil om en ny ret til tidlig pension til dem, der er begyndt tidligst på arbejdsmarkedet, lagt vægt på, at disse personer kan trække sig værdigt tilbage inden de bliver nedslidte.

. Retten til tidlig pension er baseret på antal år på arbejdsmarkedet frem til, at man fylder 61 år.

3.4 Analyse af pensionsområdet og Kommission om tilbagetrækning og nedslidning.

Akademikerne ser frem til arbejdet med at evaluere den stigende pensionsalder i den kommende Pensionskommission.

FH ser frem til nedsættelsen af en Kommission, der skal se på problematikken med den fortsatte stigning i folkepensionsalderen og den kobling til levetiden, der følger af Velfærdsforliget fra 2006.

Dansk Magisterforening mener, at arbejdet med evaluering af folkepensionsalderen i forbindelse med den kommende pensionskommission bør igangsættes hurtigst muligt.

3F opfordrer til at afvente kommissionens arbejde inden vedtagelsen af en eventuel forhøjelse af pensionsalderen.

Krifa anerkender, at pensionsalderen fastsættes i forhold til den gennemsnitlige levealder. Krifa foreslår, at der samtidig tages initiativer så seniorernes trivsel kommer til at fylde mere end deres nedslidning. Krifa mener, at de ordninger der griber dem, der ikke kan holde til at arbejde helt frem til pensionsalderen løbende skal evalueres og udvikles.

Krifa vil anbefale, at der ikke tages endelige beslutninger om yderlige fremskrivning af pensionsalderen før pensionskommissionen har fremlagt deres resultater.

Faglige Seniorer mener, at der er behov for en ny sammenhængende analyse af pensionsområdet. De sociale pensioner har fortsat stor betydning for mange lønmodtagere, men arbejdsmarkedspensionerne vokser og det betyder også, at der bliver stigende forskelle blandt lønmodtagerne i forhold til tilbagetrækning.

Faglige Seniorer anfører, at det er nødvendigt at få skabt en langsigtet og bredt funderet pensionsreform. Forudsætningerne for den aftalte velfærdsreform i 2006 er forandret i stor udstrækning i 2020.

Faglige Seniorer anerkender behovet for langsigtet finanspolitisk holdbarhed og dermed sikring af vores velfærdssamfund. En fortsat automatisk stigende pensionsalder medfører imidlertid, at denne opgave rammer en forholdsvis lille og hårdtarbejdende gruppe af lønmodtagere. Derfor anbefaler Faglige Seniorer, at man sætter den automatiske regulering i bero og gennemfører en ny analyse af pension og tilbagetrækning.

Kommentar:

Forligspartierne bag Aftale om ret til seniorpension for nedslidte har ved kommissorium af den 15. august 2020 nedsat en kommission om tilbagetrækning og nedslidning. På baggrund af den stigende folkepensionsalder og flere ældre, vil partierne bag aftalen sikre, at pensionssystemet fortsat understøtter, at de seniorer, der kan og vil blive på arbejdsmarkedet, også vælger dette. Kommissionen skal også se på, om pensionssystemet er indrettet hensigtsmæssigt i forhold til de seniorer, som

må trække sig tilbage før folkepensions- alderen. Derudover skal kommissionen af-dække virkningerne af en lempeligere levetidsindeksering, så folkepensionsalderen stiger i et langsommere tempo for årgange, som går på pension fra 2040.

3.4 Arbejdsskadeområdet

Ankestyrelsen forventer, at der som konsekvens af forhøjelsen af folkepensionsalderen vil komme et mindre antal ekstra klagesager på arbejdsskadeområdet.

Danske Regioner har ingen indholdsmæssige bemærkninger til lovforslaget på nu-værende tidspunkt. Danske Regioner bemærker dog, at lovforslaget har økonomiske konsekvenser for regionerne som selvforsikrede i arbejdsskadesager, som bør drøftes ved de kommende økonomiske forhandlinger (DUT) i efteråret 2020.

Forsikring og Pension (F&P) bemærker, at forhøjelsen af folkepensionsalderen vil medføre en ekstraudgift på 59 mio. kr. for genoptagelse af 7.000 sager, der skal have udmålt ekstra erstatning, fordi selskaberne skal betale normal takst, selvom der er tale om en simpel beregning. F&P foreslår, at der etableres en alternativ administration af genoptagelsessagerne med henblik på at nedbringe udgifterne eller en særlig takst for disse genoptagelsessager, der svarer til udgifterne herved.

F&P bemærker endvidere, at det bør tydeliggøres i lovforslagets bemærkninger, i hvilket år der forventes at være en væsentlig merudgift til forsikringspræmier og hensættelser til arbejdsskadeerstatninger, idet det af lovforslagets almindelige bemærkninger i afsnit 3.2., fremgår, at hensættelser til øgede erstatninger som følge af forhøjelse af pensionsalderen skal ske i det år, loven træder i kraft (2020). Samtidig fremgår det af tabel 1 og afsnit 9, at den væsentlige merudgift på ca. 1,6 mia. vil falde i 2021.

Endelig bemærker F&P, at det er afgørende for selskabernes mulighed for at tilrette deres it-systemer til den nye forhøjede folkepensionsalder pr. 1. januar 2021, at AES ikke træffer afgørelser om kapitalerstatninger, herunder genoptagelser på grund af forhøjelser af pensionsalderen, den 29., 30. og 31. december 2020.

Kommentar:

For så vidt angår bemærkningerne om merudgiften til genoptagelsessager, bemærker Beskæftigelsesministeriet, at det er bestyrelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring (AES), der årligt indstiller takstniveauet til beskæftigelsesministeren. Taksterne skal afspejle AES' forventede faktiske driftsmæssige omkostninger, der er forbundet med sagsbehandlingen af den pågældende sagstype, herunder også sags-understøttende aktiviteter og udvikling af ny it. Omkostningerne vurderes på baggrund af tidsforbrug i de enkelte sager, og bestyrelsen er i deres samlede indstilling af takstniveauet for 2021 forpligtet til at inddrage, at der skal genoptages 7.000 sager, hvor der alt andet lige alene skal ske en opjustering af erstatningen som følge af forhøjelsen af pensionsalderen. Det vil være i overensstemmelse med Rigsrevisionens tilkendegivelser om omkostningsdækning for sagsbehandlingen af det enkelte takstområde.

For så vidt angår bemærkningerne om de økonomiske konsekvensberegninger, er Beskæftigelsesministeriet enig med F&P i, at det ikke fremgår entydigt af de almindelige bemærkninger, at de væsentlige merudgifter skal hensættes i året for ikrafttrædelse (2020). Lovforslaget er derfor tilrettet på dette punkt, således at det fremgår, at hovedparten af merudgifter til arbejdsskadeerstatninger m.v., som følge af forhøjelse af pensionsalderen, skal hensættes i 2020, hvor lovforslaget træder i kraft.

Med hensyn til Forsikring & Pensions bemærkninger om, at Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring ikke skal træffe afgørelse i dagene fra lovens ikrafttræden og resten af året bemærkes, at dette kan påvirke tilskadekomne ret til erstatning i hastesager, eksempelvis hvor tilskadekomne er i risiko for at afdø ved døden. Det forudsættes derfor, at aktørerne på arbejdsskadeområdet sikrer en hensigtsmæssig implementering af loven.