

I dag var der møde i folketingsalen om skattebetalt tandlæge. Dette var 1 behandling. Inden mødet, mødte jeg Magnus Heunicke i forhallen, og jeg tillod jeg at spørger ind til vores forslag og hvad han mente om det.

Magnus Heunicke mente at dette var et sympatisk forslag, men at han ikke viste hvor han skulle skaffe penge til finansieringen fra.

Jeg fortalte også at jeg flere gange har skrevet for at komme i dialog med ham, og desværre ikke har fået svar tilbage på hvordan man kunne finansiere dette forslag, med ca. 0,6 % i skattestigning. Dette er tal som vi har fået oplyst af Enhedslistens Peder Hvelplund.

Det bliver nævnt at der er gratis tandlæge til vores mest Sociale udsatte. Men dette handler om ca. 6000 personer der er omfattet af denne ordning, og det batter bare ikke i det store billede, og synes at man prøver at vinde billige point her.

Jeg er lidt rystet over at den del af samfundet der tjener mest, også for det største tilskud. Dette kan forklares meget enkelt, at de har råd til at komme ofter hos tandlægen end andre befolkningsgrupper hvilket er helt skævt.

Jeg bliver meget træt når Corona for skylden for at der ikke er sket ret meget på tandområdet. Forslaget blev stillet tilbage i 2018 og her var Corona ikke på tale.

Jeg hører ikke nogen komme ind på det vi stille som forslag, at vi er rigtigt mange i Danmark, der er villige til at stige lidt i skat for at dette forslag kan lade sig gøre.

Magnus Heunicke siger at han er glad for at der bliver nævnt noget omkring sygdomme i forbindelse med dårlige tænder. Men hvis han havde læst det materiale vi havde med til foretræde, ville han kunne have læst det der.

Jeg stillede netop spørgsmålet omkring besparelser på følgesygdomme, og om det ville være muligt at få et tal på hvad det koster samfundet at bare lade være med at gøre noget?

Jeg håber nu på at man vil få lavet et regnestykke på det og også hvad det koster samfundet at folk blive holdt fast på sygedagpenge og kontanthjælp, grundet folk med dårlige tænder der ikke bliver passede, heller ikke kommer i job.

Torsten Gejl (ALT)

Bakker op om forslaget og siger det samme som os, nemlig at det vil have en effekt på sygdomme og beskriver de kæmpe udgifter sundhedssystemet har på følgesygdomme. Og han mener som vi, at der vil være penge at spare i den sidste ende og folk vil få bedre liv.

Kirsten Normann Andersen (SF)

Stemte ikke for forslaget, men mener egenbetalingen er for høj. Men vi tænker at, at fjerner dele af brugerbetalingen, er det så ikke det sammen som at få skattebetalt tandlæge?

Men vi syntes ikke hun var afvisende og slet ikke efter Christian Juhl havde en dialog med Kirsten. Og som KNA, ser vi også frem til en forhandling.

Rasmus Horn Langhoff (S)

Det vil på langt sigt blive billigere da man vil forbygge og ikke helbrede, ikke kun tandhygiejne men et bedre liv.

Finde pengene? Vi vil gerne betalt mere i skat til dette.

Sociale udsatte? Vi ville gerne vide hvem de mener og hvad deres indkomstgrundlag er for at kunne få denne status fra vores politikere. Og tænker det ville være en god ting at holde sig til det man stod for tilbage i 2018.

Marlene Ambo-Rasmussen (V)

Hun havde ingen sympati for borgernes synspunkt i dette spørgsmål.

Alle danskere skal have råd til at gå til Tandlægen. Der er en meget stor gruppe borgere der ikke har råd til at gå til tandlæge. De socialt udsatte, folk på Flex job, lavt lønnet job, syge folk, kontanthjælpsmodtager, ældre borgere på folkepension, og førtidspensionister.

Ja. Og som jeg har sagt igennem hele processen, er det meget omstændigt at søge den nødvendige økonomiske hjælp gennem kommunen.

Og den analyse som er på de eksisterende ordninger kunne have hjulpet dette forslag langt hen ad vejen. Det er så trist at I stemmer imod, da der vil være så meget at hente i det lange løb.

De kommunale ordninger er ikke opdateret til nutiden og meget svære at søge.

Christian Juhl (EL)

Stemte for forslaget og gjorde det rigtigt godt. Vi er superglade for den kæmpe opbakning, og mener at Christian havde en god point i, at man som politiker har til opgave at finde de penge der skal til for at få dette forslag igennem. Man kunne lade skoletandplejen, samt de kommunale overtager en stor del af tandplejen.

Per Larsen (KF)

Fortæller at tilbage i 2018 ville Socialdemokratiet have stemt for sådan en ordning, og at der kort tid efter var et samråd med 3 ministre for at få staten til at overtage tandplejen. Men hvad det kom ud at det, melder historien ikke noget om?

Der bliver spurgt ind til, om vi som har skrevet under på borgerforslaget, måske har en forventning til, at nu da det er en socialdemokratisk regering måske havde en forventning om at forslaget fik opbakning? Dette er ikke tilfældet, men vi havde nok en forventning om, at uanset hvem der er i regering, ville tage dette forslag alvorligt og lytte til de 100.200 medlemmer af gruppen, hvilket må siges at være en pæn del af skatteyderne i Danmark.

Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)

Igen er det "Kun" visse grupper af samfundet DF ordføre soler sig i. Og igen kommer man ind på tilskudsordningen.

Men vi taler igen om skattebetalt ordninger, så hvorfor ikke går all in og så en gang for alle komme dette kæmpe problem til livs. Og kom det på finansloven, så alle i Danmark kan få sunde tænder og gode liv, og i den sidste ende spare på følgesygdomme.

Og de ca. 14 ordningen der pt. er i det offentlige, er ydmygende og umenneskelige at skulle søge og sagsbehandlingen er langsommelige og ikke to kommuner behandler disse sager ens.

Det er både hvis du er syg med stråleskader eller om du er pensionist, kontanthjælpsmodtager, lavtlønnet eller socialt udsat. Ja i kan kalde det hvad i vil. Der er ulighed i samfundet.

Og Liselott Blixt har ved foretræde sagt at folk med gebis / protese har det fint, hvilket vi i gruppen har sendt en masse eksempler på, som ikke passer. I offentlig regi, må man ikke behandle patienter med tandskader der kræver kroner eller broer, men i stedet for, river man tænder ud der kunne havde været reddet med de førnævnte. Og dette gør man også på unge mennesker, hvilket er umenneskeligt.

Hvorfor man gør det, er fordi man har bestemt at det skal være den absolut billigste tandbehandling man må yder. Den form for tandbehandling hører til i det forrige århundred hvor folk gik til smeden og fik tænderne revet ud.

Stinus Lindgreen (R)

Støtter ikke men har sympati for forslaget og tak for det. Som nævnt før, er der penge at hente i sundhedssystemet på sigt og da folk vil begynde at gå regelmæssigt til tandlægen, vil man på sigt forbygge og ikke helbrede som vi gør nu.

Det er os ubegribeligt at ordfører ikke kan se det, og hvorfor går over åen efter vand, når løsningen er lige foran.

Lars Boje Mathiesen (NB)

Støtte ikke, hvilket jeg ikke forstå. Men spørger ind til om EL tager forslaget med til finanslovforhandlinger, hvilket vi håber de og ALT vil gøre i næste forhandlinger. Og ja. Det handler om prioritering og derfor beder vi NB om at overveje den prioritering, at folkesundheden i Danmark vægter højt og derfor ser glasset halvt tomt og ikke halvt fyldt. Så vil vi komme langt med dette forslag.

Og glæder os til at høre den debat i hilser så velkommende.

Med Venlig Hilsen.

Dunja Fogelberg Hansen.

Medstifter