

Betænkning afgivet af Sundheds- og Ældreudvalget den 19. januar 2021

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om forlængelse af nedfrysning af befrugtede og ubefrugtede æg (borgerforslag)

[af Flemming Møller Mortensen (S), Peter Skaarup (DF), Sofie Carsten Nielsen (RV), Karsten Hønge (SF), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Pernille Vermund (NB), Ole Birk Olesen (LA), Torsten Gejl (ALT), Aaja Chemnitz Larsen (IA) og Susanne Zimmer (UFG)]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, V, DF, RV, SF, KF og LA) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse*.

Et *mindretal* i udvalget (EL, NB og Susanne Zimmer (UFG)) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget noterer sig, at dette borgerforslag har ageret katalysator for den politiske proces, der har ledt op til den brede politiske aftale, der blev indgået mellem alle Folketingets partier den 18. oktober 2020. Med aftalen ophæves 5-årsgrænsen for opbevaring af menneskelige æg nedfrosset i forbindelse med fertilitetsbehandling og sygdom – æg, der udtages på medicinsk indikation. Venstre vil i den forbindelse gerne takke initiativtagerne bag borgerforslaget.

Venstre mener, at der er behov for at ændre reglerne for fertilitetsbehandling, og at den nuværende lovgivning på området er mangelfuld. Derfor er Venstre også glade for, at Folketinget snart kan vedtage loven, som udmønter aftalen fra oktober 2020. Det er vigtige og rigtige ændringer og et godt skridt på vejen.

Venstre er derimod modstander af forlængelse af opbevaring af æg nedfrosset uden medicinsk indikation, i daglig

tale social freezing. Venstre frygter, at det kan skabe falske forventninger til, hvor sandsynligt det faktisk er at blive gravid med optøede æg. Venstre ønsker ikke, at assisteret reproduktion skal være et udtryk for en instrumental tilgang til menneskelivet, hvormed danske par eller enlige kvinder kan udsætte den naturlige fertile aldersbegrænsning på unaturlig vis. Venstre ønsker derfor på nuværende tidspunkt ikke at lempe reglerne vedrørende social freezing.

Venstre mener desuden, at den forebyggende indsats mod barnløshed skal igangsættes og videreudvikles. Det er vigtigt for Venstre at notere, at den nuværende lovgivning på området er mangelfuld. En stor andel af danskerne har en begrænset viden om de risikofaktorer, der er for nedsat frugtbarhed. Det ønsker vi at imødekomme ved at øge mængden af oplysningskampagner og forebyggende indsatser over for de unge kvinder og mænd, så de kan tage et oplyst valg om deres sundhed med henblik på at fremme fertiliteten.

Radikale Venstre

Radikale Venstres medlemmer af udvalget har stor sympati med beslutningsforslaget og er glade for den aftale, der blev indgået i oktober 2020. Aftalen sikrer, at vi ophæver den urimelige grænse på 5 år for nedfrysning af æg udtaget på medicinsk indikation. Radikale Venstre anerkender, at aftalen ikke opfylder alle dele af borgerforslaget, men er enig i prioriteringen af ufrivillig barnløshed som et første skridt. Radikale Venstre er dog indstillet på at se på, om der skal ske yderligere tilpasninger over tid.

Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har forståelse for et ønske om, at tidsbegrænsning ophæves for alle nedfrosne æg. I en prioritering har SF imidlertid væg-

tet kvinder, som grundet sygdom har behov for fertilitetsbehandling.

SF mener, at vi samtidig skal sikre, at samfundsstrukturer ikke er en hindring for, at kvinder får børn på det tidspunkt, hvor fertiliteten er størst. SF ønsker derfor et øget fokus på ligestilling, så kvinder ikke kun formelt, men også reelt, oplever ligestilling på arbejdsmarkedet og/eller i uddannelsessystemet uagtet ønsket om at få børn.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 7. oktober 2020 og var til 1. behandling den 2. december 2020. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundheds- og Ældreudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Annette Lind (S) Birgitte Vind (S) Tanja Larsson (S) Camilla Fabricius (S) nfmd. Daniel Toft Jakobsen (S) Kasper Roug (S) Julie Skovsby (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Rasmus Horn Langhoff (S) Stinus Lindgreen (RV) Lotte Rod (RV) Kirsten Normann Andersen (SF) Trine Torp (SF) Peder Hvelplund (EL) Victoria Velasquez (EL) Susanne Zimmer (UFG) Jane Heitmann (V) fmd. Ellen Trane Nørby (V) Hans Andersen (V) Martin Geertsen (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Sophie Løhde (V) Liselott Blixt (DF) Karina Adsbøl (DF) Mette Hjerminde Dencker (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Per Larsen (KF) Lars Boje Mathiesen (NB) Henrik Dahl (LA)

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	41	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	6
Nye Borgerlige (NB)	4		

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 6 bilag på beslutningsforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget 1 deputation, der mundtligt har redegjort for sin holdning til beslutningsforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 6 spørgsmål til sundheds- og ældreministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.