

Betænkning afgivet af Social- og Indenrigsudvalget den 00. februar 2021

2. udkast  
til  
**Betænkning**  
over

**Forslag til folketingsbeslutning om en kompensationsordning til borgerne for kommunernes sagsbehandlingsfejl og fristoverskridelser på socialområdet**

[af Mette Thiesen (NB) m.fl.]

**1. Indstillinger**

◇

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

**2. Politiske bemærkninger**

*Venstre og Det Konservative Folkeparti*

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er enige i, at der skal sættes fokus på fejl i den kommunale sagsbehandling og de lange ventetider i Ankestyrelsen, men vi mener ikke, at beslutningsforslaget løser de problemer.

Mod hensigten kan forslaget føre til længere sagsbehandlingstider, da forslaget risikerer at medføre flere klagesager. Samtidigt kan forslaget risikere at medføre en stor økonomisk udfordring for kommunerne uden at bevirke en bedre sagsbehandling. Herudover forholder forslaget sig ikke til finansieringen af de omkostninger, der måtte følge som konsekvens af forslaget. Vi mener endvidere, at forslagsstillerne med forslaget kan skabe en uheldig præcedens om kompensationskrav i det offentlige og kan skabe risiko for at fjerne fokus fra grundprincippet om, at kompensationskrav ikke burde være en nødvendighed efter sagsafgørelser i det offentlige qua arbejdet for høje standarder på kvaliteten af sagsbehandlingen. Vi kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Efter V's og KF's opfattelse bør indsatsen koncentreres om at understøtte kommunernes sagsbehandling, så borgerne kan være sikre på at få den rigtige afgørelse første gang, og at sikre en rimelig sagsbehandlingstid i Ankestyrelsen. Vi ønsker derfor, at ministeren skal komme med forslag til, hvordan borgerne skal få større retssikkerhed på socialområdet, hvordan ministeren vil sikre hurtigere sagsbehandling i den kommunale forvaltning og rimelige sagsbehandlingstider i Ankestyrelsen.

*Dansk Folkeparti*

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at omgørelsesprocenterne taler sit tydelige sprog. Der er behov for ændringer på området, når omkring halvdelen af de sager, der påklages til Ankestyrelsen omgøres eller hjemvises. Derfor mener DF, at hensigten bag beslutningsforslaget er god og nødvendig.

Allerede før de seneste omgørelsesprocenter blev offentliggjort, kæmpede DF for at gøre socialområdet bedre og sikre borgerne en ordentlig behandling og retssikkerhed.

Adskillige gange har DF fremsat forslag om bl.a. økonomisk kompensation, hvis borgeren får medhold i en klagesag mod kommunen, og forslag om at indføre opsættende virkning, så borgerne ikke mister nødvendige ydelser, mens en sag behandles i Ankestyrelsen m.v.

I DF er vi enige i intentionen bag forslaget – nemlig at kommunerne skal være deres ansvar bevidst og træffe rigtige afgørelser. Det skal ikke kunne betale sig for kommunen at træffe forkerte afgørelser, og derfor må det have den konsekvens, når kommunen laver fejl, at borgeren skal kompenseres.

I DF mener vi, at det er vigtigt at sikre borgerne rådgivning og juridisk bistand, fordi borgeren alt for ofte står alene i kampen mod systemet, men beslutningsforslaget er et skridt i den rigtige retning. DF tilslutter sig forslaget, fordi der er et akut behov for at forbedre borgernes retssikkerhed og for at sikre, at det fremadrettet kun kan betale sig for kommunerne at træffe rigtige afgørelser.

#### Enhedslisten

For Enhedslistens medlemmer af udvalget er det åbenlyst, at der i mange af landets kommuner føres en stærkt grænsesøgende sagsbehandling, der medfører, at mange borgere med handicap ikke får den støtte og hjælp, de har ret til efter lovgivningen, eller modtager den med urimelig forsinkelse. Antallet af omgørelser i klagesager er kæmpestort, og praksisundersøgelser fra Ankestyrelsen dokumenterer tilsvarende et meget stort antal forkerte afgørelser. Sådan har det været længe, og sådan kan det ikke fortsætte. Derfor er der behov for politisk handling.

Der pågår i øjeblikket en omfattende evaluering af hele det specialiserede socialområde, der efter EL's opfattelse bør resultere i en omfattende omlægning af handicapområdets organisering og finansiering. En sådan omlægning må gå hånd i hånd med en styrkelse af borgernes retssikkerhed, så borgerne kan regne med at få den støtte og hjælp, de har krav på.

På den baggrund er det EL's opfattelse, at der skal gennemføres en række lovændringer, der styrker borgernes retssikkerhed, således at en omlægning af handicapområdet led-

sages af en forbedret retssikkerhed. Sådanne lovændringer bør bl.a. indeholde regler vedr. opsættende virkning og kompensation til borgere, der ikke har modtaget den støtte, de efter loven har krav på.

EL finder dog ikke, at beslutningsforslagets konkrete forslag, om bl.a. dagbøder og dynamisk skiftende regler for opsættende virkning, er de rette til at sikre borgernes retssikkerhed på handicapområdet, og kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget

### 3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 30. oktober 2020 og var til 1. behandling den 8. december 2020. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Indenrigsudvalget.

#### Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

#### Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i [2] møder.

#### Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt [1] bilag på beslutningsforslaget.

*Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenburg (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Malte Larsen (S) Tanja Larsson (S) Rasmus Stoklund (S) Henrik Vinther (RV) Kathrine Olldag (RV) Trine Torp (SF) Charlotte Broman Mølbæk (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Pernille Skipper (EL) Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Karen Ellemann (V) Anni Matthiesen (V) Marie Bjerre (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Stén Knuth (V) Karina Adsbøl (DF) nfmd. Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Brigitte Klitskov Jerkel (KF) Per Larsen (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	41	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	7
Nye Borgerlige (NB)	4		