



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. januar 2021
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Simon Bundegaard Erik-
sen
Sagsnr.: 2020-0040-0090
Dok.: 1752796

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en 18-årsmindstealder for omskæring af raske børn (B 7), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. december 2020.

Nick Hækkerup

/

Ragna Carl Thrane Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 9 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en 18-årsmindstealder for omskæring af raske børn (B 7) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for om, hvorvidt kvaliteten af notat om ikke-terapeutisk omskæring af drenge, af Styrelsen for Patientsikkerhed den 20. februar 2020, kan forsvares, når det er kritiseret af de faglige selskaber?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Sundheds- og Ældreministeriet, som har oplyst følgende:

”Sundheds- og Ældreministeriet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Styrelsen for Patientsikkerhed, som oplyser følgende:

”Styrelsen er ikke bekendt med, at de faglige selskaber har kritiseret notatets kvalitet og troværdighed. Der er indkommet specifikke bemærkninger fra enkelte selskaber. De er gennemgået systematisk, jf. høringsnotat om ikke-terapeutisk omskæring, februar 2020 (kan tilgås på høringsportalen).

Dansk Selskab for Anæstesi og Intensiv Medicin (DASAIM) har heller ikke kritiseret notatets kvalitet og metode generelt. DASAIM er ikke enig i notatets konklusion om, at der kan sikres tilstrækkelig smertedækning gennem lokalbedøvelse, hvor de bemærker, at generel anæstesi skal ske i kombination med lokal bedøvelse.

Den kritik og debat, der er rejst i forbindelse med udarbejdelsen af vejledning om ikke-terapeutisk omskæring af drenge, vurderer styrelsen skal ses i en bredere sammenhæng på baggrund af de etiske, juridiske, organisatoriske og politiske rammer for, hvordan ikke-terapeutisk omskæring kan eller skal ske, herunder rammerne for styrelsens udarbejdelse af en juridisk vejledning på området.

Smertedækning og bedøvelse før, under og efter ikke-terapeutisk omskæring var et centralt forhold, som vejledningen skulle adressere. Det faglige selskab for dette område – DASAIM – ønskede ikke at deltage i den arbejdsgruppe, som styrelsen havde inviteret til i forbindelse med udarbejdelsen af vejledningen. Det er styrelsens vurdering, at DASAIMs

beslutning herom var baggrunden for, at andre faglige selskaber også fandt det vanskeligt at indgå i arbejdsgruppen. Det kan tilføjes, at Dansk Selskab for Urologi også fx anførte, at ikke-terapeutisk omskæring bør foretages af urologer. At stille et sådant krav ligger imidlertid uden for styrelsens rammer for udarbejdelsen af vejledningen.

Styrelsen skal endnu engang understrege, at notatet er udarbejdet metodisk stringent og transparent. Styrelsen har anvendt den anerkendte videnskabelige metode, GRADE, til brug og vurdering af evidens ved afdækning af kvantitative gavnlige effekter og skadevirkninger ved en intervention, som fx ikke-terapeutisk omskæring. Sundhedsstyrelsen, Cochrane Institutter, MTV-institutioner, NICE er blot få eksempler på institutioner, der benytter GRADE. Det betyder fx at alle studier er fremsøgt systematisk, inkluderet og vurderet i lyset af standardiserede og internationalt accepterede normer for vurdering af studiernes kvalitet. Styrelsen kan herom henvise til pkt. 8.1 i høringsnotatet til notat om ikke-terapeutisk omskæring af drenge, som er offentliggjort på høringsportalen og notat om ikke-terapeutisk omskæring af drenge, hvor metoderne er transparent beskrevet.

Konklusionerne fra litteraturgennemgangen adskiller sig ikke fra tidligere valide litteraturgennemgange, hvilket leder til konklusionen om at den nye gennemgang finder den aktuelt foreliggende danske og internationale litteratur på området. Gennemgangen er vurderet af metodeeksperter, kliniske eksperter og på udvalgte område har styrelsen søgt yderligere eksternt faglig rådgivning. Kommer der ny viden, bør konklusionerne selvfølgelig genovervejes.

Det er på den baggrund styrelsens vurdering, at der ikke er grundlag for at så tvivl om notatets kvalitet.”

Sundheds- og Ældreministeriet kan henholde sig til styrelsens bidrag.

Sundheds- og Ældreministeriet har desuden vedlagt følgende dokumenter til brug for udlevering til Folketingets Retsudvalg i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet:

- Styrelsen for Patientsikkerheds notat om *ikke-terapeutisk omskæring af drenge*
- Styrelsen for Patientsikkerheds høringsnotat til notatet om *ikke-terapeutisk omskæring af drenge*”