

Beretning afgivet af Indenrigs- og Boligudvalget den [15. september 2021]

## 2. udkast

til

## Beretning

over

# Forslag til folketingsbeslutning om bæredygtigt byggeri og bæredygtige renoveringer i kommunerne og regionerne

[af Søren Egge Rasmussen (EL) m.fl.]

### 1. Politiske bemærkninger

#### *Enhedslisten*

Et [flertal/mindretal i udvalget (EL...)] konstaterer, at offentligt byggeri og offentligt støttet byggeri udgør en meget stor andel af det samlede byggeri. For kommunerne alene vil der frem til 2023 blive bygget og renoveret for 72,5 mia. kr. («Kommunale Byggeprojekter 2020-2023«, Byggefakta).

Derudover står den offentlige sektor, og i særdeleshed kommunerne, over for et enormt renoveringsefterslæb. Foreningen af Rådgivende Ingeniører vurderer i deres analyse »State of the Nation 2020«, at der er et renoveringsefterslæb i offentlige bygninger på mindst 70 mia. kr. I analysen peges der bl.a. på den kommunale sektor, hvor der er et markant efterslæb: »Blandt de største udfordringer for kommunerne er dårligt indeklima i bl.a. skoler. Vurderingen af tilstanden af kommunernes bygninger dækker over en stor spredning i tilstanden af bygningerne. Således har kommunerne typisk en del bygninger med tilstand 2 (dårlig/kritisk) eller lavere. Tilstanden for de kommunale bygninger forventes at være nedadgående de kommende fire år, hvilket primært skyldes manglende midler til renovering og nybyggeri.« (»State of the Nation 2020«, FRI – Foreningen af Rådgivende Ingeniører, 2020, side 92).

Det er [partiernes (EL...)] vurdering, at indsatsen for at få gjort offentligt nybyggeri og offentlige renoveringsprojekter bæredygtige vil være med til drive hele byggeriet til at blive mere bæredygtigt. Det vil samtidig udvikle kompetencer og erfaringer, som kan være med til at løfte det samlede byggeri. Derudover vil renoveringerne hjælpe på at forbedre indeklimaet i bygninger.

[Partierne (EL...)] noterer sig, at det ifølge en analyse er muligt for Danmark at spare 40 mia. kr. i såkaldte »multiple benefits« frem mod 2050, hvis vores bygninger renoveres. Heri indgår alene de reducerede udgifter i forbindelse med luftvejssygdomme som f.eks. sygefravær, sundhedsudgifter og mistet produktivitet på arbejdspladserne, og dermed er det egentlige besparelspotentiale ved et forbedret indeklima formentlig væsentligt større (»Analyse af det samfundsøkonomiske potentiale for energibesparelser«, Ea Energianalyse for SYNERGI og Renovering på dagsordenen, 2019).

[Partierne (EL...)] vurderer, at der er behov for at fjerne forhindringerne for et mere bæredygtigt byggeri, og at kommuner og regioner derfor skal fritages fra anlægsloftet for så vidt angår de projekter, som overholder et nærmere bestemt bæredygtighedskrav.

[Partierne (EL...)] opfordrer på den baggrund regeringen til at tage initiativ til forhandlinger om fastsættelse af bæredygtighedskrav om et maksimalt CO<sub>2</sub>-aftryk for såvel nybyggeri som renoveringer i kommuner og regioner med de partier og medlemmer af Folketinget, som støtter denne opfordring, og endvidere på baggrund af dialog med branchen, KL og Danske Regioner med henblik på efterfølgende fremsættelse af de nødvendige forslag m.v. til at sikre bæredygtigt byggeri og bæredygtige renoveringer i kommunerne og regionerne.

#### *Radikale Venstre*

Radikale Venstre vil meget gerne stille klimakrav til offentligt byggeri, og det gælder selvfølgelig også for kommuner og regioner. RV synes egentlig, det er en fornuftig

tilgang, at kravene strammes gradvis frem mod 2030, som det fremgår af selve beslutningsforslaget.

RV ønsker imidlertid ikke at koble klimakrav og anlægsloft. Anlægsloftet har netop sin gode begrundelse i muligheden for at styre den offentlige økonomi. Nu har vi i en krisesituation under pandemien og coronakrisen valgt at fravige anlægsloftet, men i fremtiden vil det igen blive relevant at have styr på de offentlige finanser – og måske endda også i endnu højere grad, når regningen for coronakrisen skal betales. RV noterer i forlængelse heraf, at forslaget rækker helt frem til 2030.

RV kan ikke forstå, hvorfor det skal være frivilligt for kommuner og regioner at leve op til klimakrav, hvilket det reelt ville blive med selve beslutningsforslaget. Fra RV's side så vi hellere, at der bliver vedtaget klimakrav til alt offentligt byggeri, og for vores skyld sådan set også gerne strammere krav end de generelle.

RV kan ikke støtte beslutningsforslaget eller forslagsstillerens beretningstekst.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved beretningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med politiske bemærkninger i beretningen.

## 2. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 9. marts 2021 og var til 1. behandling den 26. april 2021. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Indenrigs- og Boligudvalget.

### *Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter*

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

### *Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i <2> møde.

P.u.v.

Søren Egge Rasmussen  
formand