

RETEN I NÆSTVED



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. maj 2017

Rettens nr. 4314/2015

Politiets nr. 2300-74266-00005-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. august 2015.

T

er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 119 stk. 1, subsidiært straffelovens § 266, ved den 14. maj 2015 kl. 17.03 og kl. 17.39 ad flere omgange telefonisk fra sin adresse på A at have ringet til politistationen i Odense og have udtalt til politiassistent PA1 og assistent PA2, som befandt sig i servicecenteret som led i deres erhverv, "Der ligger en bombe i kælderen under politigården", eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

2.

overtrædelse af straffelovens § 135, ved på samme tid, sted og måde som i forhold 1 at have kontaktet Odense Politi, og i strid med sandheden at have oplyst, at der lå en bombe i kælderen under politigården, hvilket medførte, at politiet brugte ressourcer på at gennemsøge kælderen for denne.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf eventuelt betinget med vilkår om ambulant psykiatrisk behandling.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 stk. Samsung Galaxy Alpha hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig, i forhold 1 dog alene i overtrædelse af straffelovens § 266.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af sagsbehandler i Kalundborg Kommune **SB**.

Forklaringerne er gengivet til retsbogen:

"Tiltalte forklarede, at han den 14. maj 2015 ringede et par gange til Odense Politigård. Han var interesseret i at anmelde to betjente for falsk forklaring for retten. Han kunne ikke komme igennem. Røret blev lagt på. Han blev irriteret, og udtalelserne faldt nok i ren frustration. Han sagde, at "der sprænger en bombe i kælderen og op i systemet". Efter flere timer stillede politiet på hans bopæl. Han blev så bange, da politiet kom. Han har kun sagt det med bomben en gang. Han har haft ringet flere gange den dag, både fra sin mobiltelefon og fra sin fastnettelefon. Det var fra fastnettelefonen, at han udtalte det med bomben. Han kan ikke huske, om han talte med en mand eller en kvinde. Han har haft en blodprop efterfølgende, og han har ikke sovet så godt i nat, så det kniber lidt med hukommelsen. Han har ikke nogen erindring om, hvorvidt det var en betjent eller en sekretær, som han talte med. Han ønskede at få hjælp til at komme videre. Han sagde det med bomben i overført betydning, at han ville gå en anden vej for at komme igennem med sine anklagere om falsk forklaring for retten. Han uddybede ikke sin metafor, før da de to betjente kom ud til ham. Han talte ikke med andre, efter at han havde talt med politiet i Odense. Forevist bilag 1,9, email af 14. maj 2015, kl. 18.31, vedstod tiltalte at have sendt mailen til Justitsministeriet vedrørende hans forsøg på at anmelde to betjente for falsk forklaring for retten, herunder at han ville sende historien i medierne, hvis ministeriet ikke ville modtage anmeldelsen.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at han først forklarede politiet, at hans udtalelser skulle forstås i overført betydning, da de kom til hans bopæl.

...

Tiltaltes tidligere forklaring for retten oplæst for retten.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at han har afgivet forklaringen. Han har været hospitalsindlagt og været lagt i respirator siden sidste retsmøde, og han har efter indlæggelsen ikke nogen hukommelse om det passerede, hverken opringningen til politistationen eller retsmødet. Der er store dele af hans erindring om hans tidligere liv, som han ikke har nogen erindring om. Han har været indlagt i flere måneder. Han kan ikke erindre indlæggelsen, men han har læst sine indlæggelsespapirer.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at der var givet falsk forklaring mod ham. Han mistede sin hukommelse i forbindelse med den seneste indlæggelse kort tid efter retsmødet.

...

Sagsbehandler i Kalundborg kommune, SB , forklarede, at han kommer hos tiltalte en gang om ugen. Tiltalte er tilknyttet sygehuset, hvor han kommer jævnligt til kontrol. Meget af tiltaltes tid går hermed. Tiltalte har det svært med sin sygdom og har i perioder været depressiv og været selvmordstruet. Han kan bekræfte, at tiltalte ikke er i antabusbehandling, og at han ikke har et alkoholproblem".

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte findes egnet til at modtage en betinget dom, eventuelt med vilkår om ambulant psykiatrisk behandling samt vilkår om misbrugsbehandling.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at huset er solgt på tvangsauktion, og han er blevet skilt fra sin ægtefælle. Han bor i en mindre lejlighed i en tidligere retsbygning. Han går hos en psykiater i Kalundborg under distriktspsykiatrien. Han føler, at han ikke er i stand til at udføre samfundstjeneste. Han har ikke noget alkoholproblem og har ikke taget antabus i en længere periode. Han kan ikke huske, hvornår han ophørte hermed.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af tiltaltes forklaring og sagens øvrige oplysninger findes det bevist, at tiltalte er skyldig i henhold til anklageskriftet, dog at der i forhold til alene har været tale om et enkelt opkald, hvor der er udtalt trusler, og at dette forhold skal henføres under straffelovens § 266, idet truslerne ikke var rettet direkte mod en person omfattet af straffelovens § 119, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 266 og § 135.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på sagens omfang og karakter sammenholdt med tiltaltes personlige forhold.

Uanset oplysningerne om, at tiltalte er tilknyttet distriktspsykiatrien i Kalundborg, finder retten, da der ikke foreligger en udtalelse herfra, at der ikke er grundlag for i medfør af straffelovens § 57 at gøre straffen betinget af, at tiltalte underkaster sig vilkår om ambulant psykiatrisk behandling. Retten finder, at Kriminalforsorgens udtalelse om vilkår om ambulant psykiatrisk behandling ikke kan træde i stedet herfor. Retten har herved lagt vægt på, at denne udtalelse ikke er baseret på en undersøgelse af tiltalte foretaget af en

psykiater, men af en socialrådgiver, og at Kriminalforsorgens egen psykiatiske konsulent alene har udtalt sig om, hvorvidt der på baggrund af diverse journaludskrifter dækkende perioden fra 2013 til 2015 samt personundersøgelsen fra maj 2016 er grundlag for at anbefale en mentalundersøgelse af tiltalte, hvilket ikke var tilfældet.

Retten tager ikke påstanden om konfiskation til følge, da opkaldet i følge tiltaltes forklaring ikke er sket fra dennes mobiltelefon, men fra hans fastnet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på et år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af Kriminalforsorgen efter dennes nærmere bestemmelser.

Tiltalte frifindes for konfiskationspåstanden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog alene delvist egne omkostninger til forsvareren.

Lene Sigvardt

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I NÆSTVED, den 10. maj 2017

kontorelev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. marts 2018

Rettens nr. 99-4859/2017

Politiets nr. 0100-74266-00002-17

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. november 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.
(1 og 2)

straffelovens § 266 og § 135,

ved den 28. april 2017 ca. kl. 13.08 på en måde, der var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd at have truet med at foretage en strafbar handling, idet tiltalte rettede telefonisk henvendelse til firmaet Finans APS., i København og udtalte "jeg vil anbefale jer at forlade bygningen hurtigst muligt, for jeg har plantet en bombe i bygningen, som jeg vil sprænge i luften om 15 minutter", eller lignende, hvilket havde til følge, at politiet med udrykningssignaler rykkede ud til stedet og bl.a. foretog afspærring i vejkrydset Amaliegade/Esplananden, ligesom der blev foretaget evakuering af den pågældende bygning.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret, at han ikke kan huske, om han ringede til firmaet. Han har haft et lån hos Finans. Han fik det i marts 2017, et hurtigt quicklån på 500 kr. over 30 dage. Der skulle tilbagebetales

750 kr. Han lånte, idet han var i pengeø. Der var nogle økonomiske problemer og han ringede og mailede derfor til Finans, at han ikke havde mulighed for at betale før måneden efter. Det var midt i april 2017. Firmaet svarede, at det var fint, men at han selv skulle gå ind på siden og udvide lånet. Han gik ind på siden, men kunne ikke komme ind. Han ringede til medarbejderen og sagde det, men fik ingen hjælp. Han fik kun den almindelig trussel om inkasso. Han var ikke tilfreds.

Han betalte lånet tilbage om morgenen den 28. april 2017. Han er færdig med at bruge Finans og har sagt til dem, at de skal slette hans oplysninger, men de bliver ved med at sende ham lånetilbud.

Han kan ikke huske, om han den 28. april 2017 ringede til Finans.

Han har været på bistand i lang tid og er storforbruger af øl, når han ikke har noget at lave. Når han endelig får sin bistand, har han en fast turnus; han står tidlig op, går i banken og på posthuset og betaler det, som skal betales, og ender herefter måske på værtshus.

Han kan ikke huske, hvad han lavede efter, at han om morgenen var i Esbjerg for at tilbagebetale lånet. Han vågnede kl. 19.50 i sin sofa. 5 – 10 minutter inden en fodboldkamp med Esbjerg skulle gå i gang, gik han i Netto for at handle ind. Da han kom tilbage til opgangen, kom der to personer hen til ham. Det var politiet. De anholdt ham. Han blev løsladt efter at have været afhørt. Han læste afhøringsrapporten igennem.

Foreholdt fra afhøringsrapport, bilag 18, side 2, midt, forklarede han, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det lyder rigtigt. Der er ingen tvivl om, at de har pisset ham af.

173 nr. er hans mobilnummer. Han har haft nummeret i de sidste 3-4 år. Han ved ikke af, at han den dag havde lånt telefonen ud. Han havde ikke besøgt af nogen, som kan have brugt telefonen.

Han kan ikke huske, om han har ringet til dem og sagt det, som fremgår af tiltalen. Han er kendt som en person, der måske har et iltet temperament, men ligefrem at ringe og sige, at man vil springe en bombe, kan han ikke genkende.

V har som vidne forklaret, at han da arbejdede hos Finans, hvilket han stadig gør. Den 28. april 2017 sad han på kundeservicetelefonen. Han kan huske situationen og opkaldet. Det var et kort opkald. En stemme sagde, at han ville anbefale vidnet at forlade bygningen, idet han havde placeret en bombe i bygningen, som han ville sprænge. Vedkommende oplyste ikke sit navn. Han sagde det anførte med en stille og rolig stemme.

Vidnet lagde på og kontaktede politiet.

Han kan ikke huske, om manden sagde, hvornår bomben ville sprænge. Det kan godt passe, at han sagde om 15 minutter. Det lyder meget rigtigt, at han skulle være citeret som anført i rapporten.

Det var en ældre mandsstemme. Ældre som plus 40, måske omkring de 50. Vedkommende talte dansk uden accent.

Han rådførte sig lige med en kollega, før han ringede til politiet. Politiet sagde, de skulle forlade bygningen. Firmaet har lokaler på 2. sal. Der er andre virksomheder i stuen og på 1, 3. og 4. sal. Politiet bad dem kontakte de andre lejere. Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik, før de kunne komme tilbage, men måske 1 time. blev spærret af. Politiet tog det meget seriøst. Det var rigtig meget politi fremme.

Han har ikke haft med lånesagsbehandlingen at gøre. Han besvarede kun telefonen. Det var enetale fra den pågældende. Han husker ikke, at han selv sagde noget. Der blev ikke sagt noget om et kundeforhold.

Øvrige oplysninger:

Der er oplæst uddrag af forskellige rapporter dels om politiets indhentelse af oplysninger fra Finans og teleselskabet, hvoraf fremgår, at opkaldet kl. 13.08 kom fra telefonnummer 73 47 , dels om søgning på telefonnummeret og udskrift fra 118, hvoraf fremgår at telefonnummeret er registeret til talt. Det fremgår af en rapport, at politiet ved ransagning af tiltaltes bopæl den 28. april 2017 på sofabordet fandt en Samsung telefon, isat simkort med nummeret 73 47 . Et foto af telefonens opkaldslog viser opkald til nr. 73 47 den 13.08. Af en anden rapport fremgår, at teleselskabet har oplyst, at simkortet har været isat den fundne Samsung telefon siden 5. september 2016. Der har endvidere været oplæst uddrag af København Politis meldeblanket oprettet for den pågældende anmeldelse.

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved:

- dom af 26. september 2009 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte ikke er egnet til vilkår om samfundstjeneste. Ved betinget dom anbefales vilkår om alkoholbehandling.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kender mange, som har det værre end ham. De kan få en samfundstjenestedom. Det oplæste fra personundersøgelsen omkring hans forhold er korrekte. Det sidste vikariat havde han i august 2017. Han har en uddannelse som klubpædagog, men kan godt lide jobbet som kirketjener. Et kirketjenerkursus koster mange penge.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder vidnet **V** forklaring, lægger retten til grund, at han den pågældende dag kl. 13.08 på kundeservicetelefonen hos **Finans ApS** modtog et opkald, hvor en mand sagde det, som står i tiltalen.

En sådan udtalelse er en trussel omfattet af straffelovens § 266 og det lægges efter bevisførelsen, herunder vidnets forklaring, samt oplysningerne i politiets meldeblanket endvidere til grund, at truslen medførte udrykning af politi, afspærring og evakuering som anført i tiltalen.

Det fremgår af både opkaldslisten fra **Finans ApS** og af teleoplysningerne, at opkaldet kom fra mobilnr. **T3 05**.

Tiltalte har forklaret, at det er hans nummer, og at han har haft nummeret i flere år. En telefon med det isatte nummer blev fundet i hans lejlighed. Der er efter tiltaltes forklaring ikke grundlag for at antage, at opkaldet er foretaget af andre end ham, som var vred på lånefirmaet.

Retten finder det derfor bevist, at det var tiltalte, som foretog opkaldet.

Han er således skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 266 og 135.

Retten har lagt vægt på forholdets karakter. Der er ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lisbeth Christensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTE I ESBJERG, den 27. marts 2018

kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 1. november 2016 i 6. afdeling

Rettens nr. 6-6924/2016

Politiets nr. 2300-74266-00002-16

Anklagemyndigheden
mod

A

B

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. juli 2016.

A

B

overtrædelse af straffelovens § 266, § 119, stk. 1 og § 135, for så vidt angår . B jf. § 23,

ved den 26. januar 2016 kl. ca. 13.12 på Munkebjergvej i Odense som passagerer i Fynbus nr. 3510, rute 61, at have rettet henvendelse til buschauffør

F og højlydt fremsatte trussel om, at der ville sprænge en bombe, idet tiltalte A talte; "jeg har en bombe i min rygsæk, og den vil springe lige om lidt" eller lignende, hvorefter tiltalte B idtalte:

"hørte du ikke, han sagde, at han har en bombe i sin rygtaske" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvor frygt for F og de øvrige passagerers liv, helbred eller velfærd, ligesom truslen ugrundet forårsagede udrykning af politi samt evakuering af bussen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte 1 A har nægtet sig skyldig.

Tiltalte B er nægtet sig skyldig.

Tiltalte 1 har påstået, at de tiltalte skal betale 6.270 kr. i erstatning med sædvanlig procesrente fra 15. november 2016.

De tiltalte har nægtet erstatningspligten.

De tiltalte har nægtet erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte

A
B samt af vidnerne F F
V1 V2 h og V3

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

A

Tiltalte har erkendt, at han i den pågældende bus højlydt udtalte, at han havde en bombe i sin rygsæk. Det støttes endvidere af de øvrige vidneudsagn. Det er ikke godtgjort, at tiltalte tillige udtalte, at bomben ville springe om lidt, hvorfor han frifindes herfor.

Retten finder, at tiltalte på trods af sin unge alder har haft tilstrækkeligt modenhed til, at han har kunnet indse, at denne højlydte udtalelse kunne opfattes som en trussel. Da truslen er rettet både mod chaufføren og de øvrige passagerer, har tiltalte overtrådt straffelovens § 266 og § 119, stk. 1. Da det som følge af bevisførslen kan lægges til grund, at politiet blev tilkaldt, og at busens drift blev hindret i en periode, findes tiltalte tillige at have overtrådt straffelovens § 135.

Straffens fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 135 og *§ 266*.

Staffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at truslen har været egnet til at skabe utryghed hos et større antal personer, har medført indsats fra politiet og derudover har skabt forstyrrelse for enkelte personer og virksomheder. Retten har endvidere lagt vægt på tiltaltes alder på gerningstidspunktet, hans gode personlige forhold og at han ikke tidligere er straffet.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

B

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Idet der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis, vil tiltalte være at frifinde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte A skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte A skal inden 14 dage til B betale 6.270 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

Tiltalte B i B frifindes.

Jørgen Bjerkesmoen Petersen
dommer

/hala

_

Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

Retten i Odense, den 9. november 2016

Jørgen Bjerkesmoen Petersen
dommer
Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 6.afdeling, den 10. november 2016

kontorfuldmægtig



DOM

afsagt den 16. december 2015 i sag

SS 1-31430/2015

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer 120350-

T2

cpr-nummer 110182-

p.t. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. december 2015.

T1

og

T2

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens §§ 135, 193 og 266.

ved den 18. november 2015 ca. kl. 11.50 i forening og efter fælles forståelse i Københavns Lufthavn, ved pult 4-5, Terminal 3 i Kastrup at have fremkaldt alvorlig frygt for de tilstedeværendes liv, helbred eller velfærd og ugrunderet have forårsaget udrykning af politi og redningsberedskab samt have fremkaldt omfattende forstyrrelse i driften af almindelig samfærdselsmidler, idet tiltalte T1 anbragte en kuffert på bagagebåndet i forbindelse med indtjekning, hvorefter tiltalte T2 på engelsk udtalte, at der var en bombe i tasken, hvorpå tiltalte T1 lagde sin arm om T2 og udtalte, at T2 var den sidste terrorist, som var søgt fra Paris eller lignende, ligesom der blev talt arabisk til SAS-medarbejder VI, hvilket alt var egnet til at skabe alvorlig frygt hos VI for eget og andres liv, helbred eller velfærd, ligesom politi og redningstjeneste blev tilkaldt, hvorefter Terminal 3 blev evakueret, hvilket skabte omfattende forstyrrelse i tog-, metro- og flydriften, idet alt trafik til lufthavnen blev spærret indtil kl. 14.02 med omfattende ressourceforbrug for politi og redningstjeneste, samt omfattende økonomisk tab for DSB, Københavns Metro og Københavns Lufthavn mfl. til følge.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 2 og 3., udvises med indrejseforbud i 6 år.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

DSB Øresund har påstået, at de tiltalte skal betale 24.150kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Ad hoc kørsel november 2015 Bombetrussel	24.150 kr.
--	------------

Metroselskabet har påstået, at de tiltalte skal betale 40.240,26 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Tab fra Metro Service	31.829,26 kr.
Tabte passagerindtægter	<u>8.500 kr.</u>
I alt	<u>40.240,26kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og opgørelsen.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne V I , politi-
tiassestent og politikommissær

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Personlige oplysninger

Tiltalte T 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er ansat i samme firma som medtiltalte. Han har en kone og en søn.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. november 2015 til den 2. december 2015.

Tiltalte T 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har afsluttende eksamen i økonomi fra universitetet og en master fra universitetet i Milano. Han er ejer og direktør i en international virksomhed.

Tiltalte er ikke tidligere straffet

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. november 2015 til den 2. december 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger på baggrund af vidnet VI ; troværdige og sikre forklaring til grund, at tiltalte T2 i forbindelse med check-in af bagage i lufthavnen, henvendt til vidnet sagde, at der var en bombe i tiltalte T1 taske, hvorefter T1 svarede noget i stil med, at " T2 , var den sidste eftersøgte terrorist fra terrorangrebet i Paris", på trods af at vidnet forinden havde bedt de to om ikke at lave sjov med dette. Udtalelserne var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd, hvilket må have stået de tiltalte klart, særligt i betragtning af, at bemærkningerne blev fremsat i lufthavnen umiddelbart efter terrorangrebet i Paris. Domsmandsretten finder således de tiltalte skyldige i at have fremsat en bombetrussel, uanset at bemærkningerne blev fremsat som en malplaceret joke. Det må ligeledes have stået de tiltalte klart, at udtalelserne ville medføre, at politi og redningstjeneste blev tilkaldt.

Som følge af truslerne mod lufthavnen blev terminal 3 afspærret, flytrafikken påvirket, DSB måtte indsætte busser istedet for tog, og metroen blev indstillet i ca. 2 timer. Højesteret har i U.2015.3681.H generelt udtalt, at straffelovens § 193 kan finde anvendelse i forbindelse med bombetrusler. Domsmandsretten finder, at der er tale om omfattende forstyrrelser af den almindelige samfærdsel, hvilket de tiltalte - særligt henset til situationen i Europa - burde have indset. De tiltalte har således vedrørende dette forhold handlet groft uagtsomt. Det forhold, at byretten i forbindelse med varetægtsfængslingen har vurderet, at der ikke var begrundet mistanke for overtrædelse af straffelovens § 193, har ikke - som påstået af forsvareren - en sådan retskraft, at domsmandsretten er udelukket fra at anvende bestemmelsen.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 135, 193, stk. 2 og 266.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 135, 193, stk. 2 og 266.

Straffastsættelsen

Straffen er fastsat med udgangspunkt i Højesterets generelle bemærkninger om niveauet for bombetrusler, trykt i U.2015.3681.H, idet det dog er tillagt betydning, at der i denne sag, var tale om en malplaceret joke. Det kan ligeledes ikke i denne forbindelse tillægges betydning, at byretten i forbindelse med varetægtsfængslingen vurderede, at forholdene ikke ville kunne medfø-

re en højere straf end 30 dage.

Udvisning

To dommere finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundliggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Disse dommere finder på baggrund af de foreliggende oplysninger om tiltaltes opholds varighed, alder, helbred, familiemæssig og økonomisk situation samt social og kulturel integration finder retten endvidere, at tiltalte ikke har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1. Det forhold, at de tiltalte henholdsvis er direktør og ansat i en dansk erhvervsvirksomhed, kan ikke føre til et andet resultat.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 2, stk. 3. På den baggrund tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

En dommer finder ikke, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reelle, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundliggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), og stemmer derfor for frifindelse for udvisningspåstanden.

Der afsiges dom efter flertallets afgørelse.

Erstatning

Retsformanden finder, at erstatningsspørgsmålet må afgøres ved almindeligt civilt søgsmål, idet opgørelserne ikke er detaljerede nok til, at det er ubetænkeligt at påkende spørgsmålet under straffesagen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 2 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Den ubetingede del af straffen er udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T2 : straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 2 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Den ubetingede del af straffen er udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 21.400 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Conrad Alexander Fabritius de Tengnagel.

Tiltalte T2 skal betale 25.300 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Michael Bernhoft.

Stine Fruergaard Andersen



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 28. september 2015

Rettens nr. 99-3476/2015

Politiets nr. 3300-74266-00003-15

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 6. august 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266 og § 135,

ved tirsdag den 5. maj 2015 ca. kl. 11.10 fra bopælen

at have indtelefoneret en bombetrussel til politiets alarmcentral 112, hvor han udtalte, at der ville sprænge en bombe på **Skole** kl. 12.00, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd, ligesom truslen ugrundet forårsagede udrykning af politi og brandvæsen samt evakuering og afspærring af området ved **Skole** med omfattende ressourceforbrug til følge.

2.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 2, stk. 1,

ved den 5. maj 2015 ca. kl. 13.30 på bopælen

, uden politiets tilladelse, at have besiddet et luft- og fjedervåben af mrk. Hatsan Model 125 med en kaliber på 5,5 mm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og påstået konfiskation af et luft- og fjedervåben af mrk. Hatsan Model 125 hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, **T** har ad forhold 1 forklaret, at han ringede hjemme fra, altså fra sin egen telefon. Ca. 3 - 4 måneder forud havde de til skolehjem samtale, hvor han forklarede, at han havde været ordblind hele livet og var bange for, at hans børn også var ordblinde. Han følte, at lærerne grinte af ham og så ned på ham. Han ved ikke, hvorfor han ringede netop den dag, eller hvorfor han valgte denne metode. Der var ikke placeret nogen bombe på skolen. Han ved ikke, hvorfor han ringede 112 og ikke direkte til skolen. Han blev anholdt 200 meter fra bopælen. Han var på vej til skolen. Han erkendte ikke med det samme. Først da han kom hjem, gik det op for ham, hvor stort et cirkus, der egentlig blev sat i gang. Der gik i hvert fald en time, før han erkendte.

Han har efterfølgende haft kontakt til personalet på skole. Han deltog i et konfliktråd med en mægler og skolelederen. Han føler, at han har fået udredt konflikten med skolen.

Den pågældende dag var hans kæreste og svigermor hjemme. Han kan ikke huske, at han denne dag funderede særligt over noget vedrørende skolen.

Børnene går stadig på skolen.

Tiltalte har ad forhold 2 forklaret, at han nok har haft geværet i ca. 12 - 13 år. Han husker, at der for nogle år siden kom nogle regler, om at den skulle registreres. Det fik han aldrig gjort.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten, at Alarmcentralen modtog opkaldet den 5. maj 2012 kl. 11.09. Af en dispositionsrapport fremgår, at politiets indsatsvogn ankom til skolen kl. 11.25. Skolen havde da iværksat evakuering af de ca. 467 elever. I timerne herefter ankommer yderligere patruljevogne, bombehunde og bomberyddervogne. Området afsøges uden fund og indsatsen lukkes kl. 15.54.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de valgte at blive boende i byen på grund af hans børn. Han har børnene fast hver anden weekend, og de kommer ofte derudover. Hans forhold til børnenes mor er godt. Sagen har påvirket børnene. Han har ikke været på skolen siden udover i forbindelse med konfliktrådet. Han har nok mistet 99 % af sine venner som følge af episoden. Han blev fyret, fordi der gik rygter om, at han havde været voldelig på skolen. Pt. er han altså uden job. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266 og 135 samt våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsen § 2, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 50 timer.

Retten har lagt vægt på, at truslen har været egnet til at skabe utryghed hos det større antal personer og medført indsats fra politi og redningsmandskab samt skabt forstyrrelse for skolen. Retten har efter oplysningerne i sagen ikke fundet grundlag for at fravige det udgangspunkt for straffastsættelsen, som jf. Højesterets afgørelse af 3. juli 2015, skal anvendes under sådanne omstændigheder.

Opringningen til alarmcentralen var ifølge tiltaltes forklaring ikke planlagt, men må nærmere betegnes som en impulsiv og uovervejet handling. Tiltalte er ikke tidligere straffet og har gode personlige forhold. Det er derfor forvarsligt at gøre straffen betinget med vilkår om bl.a. samfundstjeneste.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *T* skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer og skal i denne periode være under tilsyn af Kriminalforsorgen.

Hos tiltalte konfiskeres luft- og fjedergevær af mrk. Hatsan Model 125.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lisbeth Christensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I ESBJERG, den 2. oktober 2015

-
Elev



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 20. september 2017

Rettens nr. 8-1116/2017 (tidligere nr. 8-982/2016)
Politets nr. 0900-74266-00003-15

Anklagemyndigheden
mod

T

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. april 2017.

T

er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 266 og § 135 ved den 17. december 2015
ca. kl. 19.35 i B, at have truet
med, at han var i besiddelse af en bombe, enten på sig eller andet sted i
lejren, idet han til flere Røde Kors-medarbejdere gentagne gange udtalte
"bomb, bomb, bomb", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget
eller andres liv, helbred eller velfærd samt ubegrundet at have forårsaget
udrykning af politi.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør
af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 3, udvises med
indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter, dog ikke under 6 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse over for påstanden om
udvisning.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har forklaret, at han på det pågældende tidspunkt
var asylansøger og boede i B. Han havde i løbet af dagen været
i København. Han havde drukket en øl, men følte sig ikke beruset.

Da han kom tilbage til B kunne han ikke læse sit værelse op.

fordi chipkortet ikke virkede. Han henvendte sig derfor i bygningen ved indgangen til B til en Røde Kors-medarbejder. Der var på det tidspunkt kun én medarbejder, og der var ingen kø. Han henvendte sig ganske almindeligt til medarbejderen, som dog måtte have haft et problem med ham. Han huskede ikke, hvordan hans sindstilstand præcis var. Det kan godt være, at medarbejderen har betragtet ham som værende sur. Medarbejderen sagde med det samme på engelsk til ham, at han ville ringe til politiet, og at han skulle blive dér. Hertil svarede han, at medarbejderen måtte gøre hvad han ville, for han havde ikke noget på sig. Han sagde ikke på noget tidspunkt "bomb". Han vidste ikke, hvor medarbejderen havde det fra. Han har ikke slået på sig selv. Foreholdt afhøringsrapport af 18. december 2015, side 2, bilag 1-9, hvorefter han skulle have forklaret til politiet, at han så sig nødsaget til at råbe højere og slå på sig selv for at få personalets opmærksomhed og hjælp til døren, forklarede han, at han ikke har forklaret således til politiet.

10-15 minutter senere ankom pludselig en masse politi. Politiet undersøgte den taske, som han havde på sig, og ransagede hans værelse. Værelset delte han ikke med andre, og der var kun hans ejendele i værelset. Det er korrekt, at politiet fandt en skudsikker vest.

V1 har forklaret, at han på det pågældende tidspunkt arbejdede som Røde Kors-medarbejder i B. Han vidste ikke på baggrund af rettens indkaldelse, hvad denne sag angik, og har ikke kunnet få yderligere oplysninger om sagen hos den hovedansvarlige i B.

Forespurgt, om der var en særlig episode i B, som han kunne komme i tanke om, forklarede han, at der på et tidspunkt var en episode med en beboer, som ville have et nyt chipkort til sit værelse. Beboeren var meget insisterende og vred. De havde i Røde Kors-receptionen i B en politik om, at alle skulle trække et nummer og vente på deres tur, selv om han kunne have lavet et nyt chipkort til beboeren på 3 minutter. Der var dog flere i kø for beboeren, som sad og ventede i venteværelset. Derfor bad han beboeren om at trække et nummer. Derpå svarede beboeren på engelsk, at han havde en bombe, og at han ville sprænge lejren i luften. Han huskede ikke ordret, hvad der blev sagt. Der var ingen forudgående diskussion. Beboeren smilede ikke, mens han sagde det. Han tilkaldte runderingsvagten, som kom ned og fik ro på situationen. Det var hans måde at reagere på, og han blev ikke påvirket af, hvad beboeren sagde. Vagten tog fat i beboeren og trak ham udenfor. Han huskede, at beboeren senere talte med politiet. Beboeren virkede rolig.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. december 2015, side 1 f., bilag 1-4, hvorefter han til politiet skulle have forklaret, at gerningsmanden var meget frembrusende, råbende og havde en aldeles truende adfærd, at gerningsmanden over for hans kollega blev udadreagerende og flere gange demonstrativt stak højre pegefinger i højre øje og at han skulle have hørt, at

gerningsmanden med sikkerhed sagde "bomb, bomb, bomb". forklarede han, at han formentlig har sagt således til politiet. Han huskede det dog ikke sådan i dag. Han huskede dog nu, at beboeren stak en finger i højre øje og at beboeren i hvert fald én gang sagde "bomb".

V2 har forklaret, at han på det pågældende tidspunkt var ansat i Røde Kors. Han var den pågældende dag i receptionen i B med en kollega. Han stod i et rum, der stod op til receptionen. Da han kom ud fra rummet, så han tiltalte, som så ret vild ud. Tiltalte havde en taske med. Han mener, at tiltalte var sur på grund af et værelse, som han ikke var tilfreds med. Han og kollegaen gik om bag skranken, fordi tiltalte lignede én, der gerne ville slås. Tiltalte sagde kort efter på engelsk, at han havde en bombe, og at han ville sprænge lejren i luften. Han kan ikke huske ordret, hvad der blev sagt. Han tog truslen alvorligt og tænkte, at det var mest logisk at tage tiltalte med udenfor, dels af hensyn til bombetruslen og faren for de mange mennesker indenfor, og dels fordi tiltalte var meget aggressiv. Der blev tilkaldt nogle vagter. Han huskede ikke, hvem der havde tilkaldt vagterne. Efter noget tid kom politiet i 2 patruljevogne. Politiet foretog bl.a. en ransagning hos tiltalte.

Udlændingestyrelsen har i en udtalelse af 8. april 2016 om udvisningsspørgsmålet bl.a. anført følgende:

"Opholdsgrundlag og længde

T har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Det fremgår af Udlændingeregistret, at T den 12. marts 1997 var meddelt udvidet besøgsophold efter dagældende udlændingebekendtgørelsen § 20, stk. 3, gældende til den 5. maj 1997. Udlændingestyrelsen kan ikke bekræfte, hvorvidt T har været indrejst i Danmark i denne periode.

Den 28. maj 2014 blev T administrativt udvist af Danmark med indrejseforbud i 2 år for overtrædelse af udlændingelovens §§ 25 a, stk. 1, nr. 1, og § 25 b, stk. 1.

Den 27. juni 2014 søgte T asyl. Asylsagen blev den 27. januar 2015 afsluttet uden afgørelse, da pågældende var forsvundet. T har endvidere den 20. oktober 2014 fået afslag på humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1.

T, har efterfølgende søgt asyl i Danmark flere gange. Afgørelserne er alle afsluttet uden afgørelse, da han er udeblevet eller forsvundet. Seneste asylsag er afsluttet uden

afgørelse den 23. december 2015, da pågældende er udeblevet siden 17. december 2015.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 måneders [fængsel] sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han for tiden bor på et center i Nordjylland tæt ved Aalborg. Han har en morbror, en onkel og en moster i Danmark. Han får lomme penge hver 14. dag på ca. 1200-1300 kr. Han er rask og har ingen problemer med alkohol eller stoffer. Han har ingen kontakt med personer i sit hjemland. Han ønsker at få asyl i Danmark. Han kom tilbage til Danmark fra Tyskland for ca. 11 måneder siden. Han kom første gang til Danmark i 1997, hvor han opholdt sig i 1-1½ år, inden han rejste til Tyskland, hvor hans bror bor. Han var derefter i Tyskland indtil ca. 2004. Herefter rejste han frem og tilbage mellem Danmark og Tyskland. Der var tale om korte ophold fra nogle dage til nogle ugers varighed for at besøge familie. Fra 2014 besluttede han sig at være lidt mere permanent i Danmark.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte den pågældende dag medbringende en taske henvendte sig i Røde Kors' reception på grund af problemer med et chipkort til sit værelse. Han ville ikke acceptere at vente til det blev hans tur og blev herefter vred og aggressiv. Ifølge vidnet **V2**

sagde tiltalte herefter på engelsk til Røde Kors-personalet, at han havde en bombe, hvilket understøttes af vidnet **V1** forklaring, hvorefter tiltalte i hvert fald én gang udtalte ordet "bomb".

Udtalelsen findes på grund af ordlyden og de omstændigheder, hvorunder den blev fremsat, at være egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, hvilket må have stået tiltalte klart, da udtalelsen blev afgivet. Udtalelsen medførte, at der blev tilkaldt runderingsvagter, ligesom der blev tilkaldt politi, som ankom med flere patruljevogne.

Tiltalte findes derfor i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266 og § 135. Retten finder dermed ikke grund til at fravige det i praksis udviklede udgangspunkt for sanktionsfastsættelse i sager om bombetrusler, jf. herved navnlig Højesterets dom af 3. juli 2015, som er gengivet i UFR 2015.3681 II.

Retten finder endvidere, at straffen ikke kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste af hensyn til tiltaltes forhold, herunder hans forholdsvis løse tilknytning til Danmark, ligesom retten af hensyn til karakteren af det begåede forhold ikke finder, at sagen undtagelsesvis kan afgøres med en ren betinget straf.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen under hensyn til forholdets karakter ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

• **Thi kendes for ret:**

Tiltalte, **T**, straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkomende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Bjarke Gano
dommer (kst.)

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Hillerød, den 28. september 2017

Kontorfuldmægtig

DOM

afsagt den 19. marts 2018 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Eva Staal, Ida Skouvig og Thomas Klyver (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1990-17

Anklagemyndigheden

mod

████████████████████

født den 21. august 1994

(advokat ████████████████████)

Retten i Aalborg har den 25. september 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-2269/2017).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Ikea A/S har gentaget sin påstand om erstatning.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og godtgørelse. Tiltalte har anerkendt kravet størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet ████████████████████ har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af ████████████████████.

Tiltalte har supplerende forklaret, at det var ved den røde cirkel ved lågen på billedet side 20, at han fandt papiret. Det gik først efter, at han havde vist sedlen til en kollega, op for ham, at det måske kunne være alvor. Han bestemte sig derefter for, at han måtte vise sedlen til chefen. Han vidste, at der tidligere havde været en bombetrussel i Gentofte, men det fik ham ikke umiddelbart til at reagere, da han fandt sedlen, idet han ikke tog det, der stod på sedlen, alvorligt. Der har nok 4 gange, hvor han har været på arbejde, været tryk på brandalarmen, men han ved ikke, om det har været falsk. Han har ikke skrevet sedlen.

██████████ har supplerende forklaret, at hun var sikkerhedschef i Ikea Aalborg. Der havde tidligere været en bombetrussel i Gentofte. Medarbejderne var orienteret derom via intranettet og deres ledere. Medarbejderne er informeret om, at de skal kontakte en leder, hvis de modtager trusler. Lederen orienterer derefter politiet. Hun syntes, at det var påfaldende, at det var tiltalte, der tidligere havde været til stede under brandalarmerne, som fandt sedlen. Der var tale om en håndskreven seddel, og derfor kiggede hun i personalemappen, hvor tiltalte havde skrevet ting med håndskrift. Hun syntes, at håndskriften lignede. Da brandalarmerne blev aktiveret, blev tiltalte ikke gjort bekendt med hendes mistanke, fordi der ikke var noget bevis.

Kriminaltekniker ██████████ har forklaret, at hun i de sidste ti år har lavet håndskriftssammenligninger på Nationalteknisk center. Hun er oprindeligt uddannet som politiassistent, men er efteruddannet, herunder ved en form for mesterlære og ved en række kurser i ind- og udland. Hun har haft det originale dokument som grundlag for undersøgelsen. Der har desuden været to former for sammenligningsmateriale til grund for sammenligning. Hun har dels haft de ti ark med diktat, dels spontane skriftprøver fra tiltalte, som han har lavet til brug for sin ansættelse i Ikea. De spontane skriftprøver vejer tungt, fordi de er skrevet uden, at den tiltalte har kendskab til sigtelsen. Hun laver en sammenligning, hvor hun kikker på karakteristika. Det drejer sig dels om helhedsindtrykket, dels om en række forhold, hvor hun fx vurderer udformningen af de enkelte bogstaver, skriftstørrelse og hældning. Hun kan af sine personlige notater bl.a. se, at overensstemmelserne ligger i, at skriveren både på den fundne seddel og på skriftprøverne blander store og små bogstaver. Der er endvidere tale om, at O'erne er lukkede, og at R'erne er udformet på en helt speciel måde. K'erne er også karakteristiske. Det er lavet i én skrivebevægelse og lukket i toppen, og det ser hun ikke hver dag. Der er fx også fin overensstemmelse ved tallene i klokkeslæt-

tet. Sammenligningerne er sket med både de spontane skriftprøver og med diktatskriftprøverne.

Man kan ikke sætte procenter på den 5 trinsskala, der anvendes. Hvis man skal op på en tilvished grænsende sandsynlighed, skal man have mulighed for at sammenligne alle alfabetets bogstaver og alle tal, og den mulighed har ikke foreligget i den foreliggende sag.

Landsrettens begrundelse og resultat

4 voterende udtaler:

Det fremgår af erklæringen fra kriminaltekniker [REDACTED], at der er en overordentlig stor sandsynlighed for, at det er tiltalte, der har udarbejdet sedlen. Hun har under sin forklaring for landsretten redegjort for de mange karakteristika, som hun har lagt vægt på ved afgivelsen af sin erklæring. På den baggrund sammenholdt med de øvrige oplysninger i sagen, herunder navnlig, at det var tiltalte, der fandt sedlen, og at han først afleverede den til en chef, efter at han havde givet sig tid til at gå på toilettet, finder vi, at det er bevist, at det var tiltalte, der havde lavet sedlen med bombetruslen.

Bombetruslen var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, ligesom truslen ugrundet forårsagede, at politiet under udrykning blev tilkaldt.

Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i tiltalen.

To voterende udtaler:

Den kriminaltekniske erklæring er baseret på en til dels subjektiv vurdering af et trusselsbrev med en begrænset tekst. Erklæringen indebærer ikke, at der er en til sikkerhed grænsende sandsynlighed for, at sedlen med bombetruslen er udfærdiget af tiltalte, og der er udover den kriminaltekniske erklæring og den omstændighed, at tiltalte fandt sedlen, ikke andre beviser i sagen. Vi finder på den baggrund, at anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden for, at tiltalte er skyldig i tiltalen, og stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

Efter stemmeflertallet er tiltalte skyldig i tiltalen.

På baggrund af Højesterets dom, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2015.3681, er udgangspunkt for straffastsættelsen i sager af den foreliggende karakter fængsel i 3 måneder. Der er ikke oplyst om forhold, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt i opadgående eller nedadgående retning.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 3 måneder.

Efter oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold er det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår som fastsat nedenfor.

Efter karakteren af det fremsatte erstatningskrav tager de juridiske dommere ikke kravet under påkendelse.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte straffes med fængsel i 3 måneder, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold,

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af kriminalforsorgen, og

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer efter kriminalforsorgens bestemmelse inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Eva Staal

Ida Skouvig

Thomas Klyver
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 20. marts 2018.

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. september 2017

Rettens nr. 18-2269/2017

Politiets nr. 5100-74266-00004-16

Anklagenmyndigheden
mod

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. april 2017.

[redacted] er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 266, trusler på livet, og straffelovens § 135,
ved den 28. februar 2016 ca. kl. 17.45 hos forretningen IKEA beliggende på
adressen Krebsen 40 i Aalborg SV, som ansat, skriftligt at have fremsat
følgende trussel "Bombe springe i dag klokken 1830. Farvel IKEA", som
tiltalte fremviste for sin leder, [redacted], hvilket var egnet til
at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd,
ligesom truslen ugrundet forårsagede, at politiet blev tilkaldt.

Påstande

Anklagenmyndigheden har nedlagt påstand om

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Ikea A/S har påstået, at tiltalte skal betale 51.317,85 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har erkendt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne [redacted]
og [redacted].

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Af Kriminalteknisk erklæring af 2. juni 2017 fremgår, at der er overordentlig stor sandsynlighed for, at den omstridte skrift på koster T1 - bombetruslen, er udført af [REDACTED].

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er enig i de oplysninger, der fremgår af 808-undersøgelsen. Han er nu flyttet sammen med sin kæreste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at det ikke er ham, der har skrevet bombetruslen, men at han fandt sedlen med bombetruslen i forbindelse med sit arbejde hos Ikea, og at han afleverede sedlen hos sin chef, [REDACTED]. Denne forklaring er til dels støttet af vidnet [REDACTED].

Vidnet [REDACTED] har forklaret, at hun er sikkerhedschef hos Ikea, og at hun fik mistanke om, at tiltalte havde skrevet bombetruslen, idet der hos Ikea indenfor de sidste 6-9 måneder havde været to brandtryk i personaleafdelingen, hvor tiltalte begge gange havde været på arbejde, ligesom der var ca. 30-40 andre på arbejde disse dage.

Uanset konklusionen i erklæringen i den Kriminaltekniske rapport sammenholdt med forklaringen fra vidnet [REDACTED], findes det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen. Tiltalte vil derfor være at frifinde.

Henset til sagens udfald henvises erstatningskravet til eventuelt civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [REDACTED] frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

[REDACTED]
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I AALBORG, den 28. september 2017

[REDACTED]
[REDACTED]



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. januar 2019

Rettens nr. 99-3913/2018

Politiets nr. 4100-74266-00002-18

Anklagemyndigheden

mod

T
født den 12. juli 1972

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 8. oktober 2018.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266, trusler, og straffelovens § 135,
ved den 9. juli 2018 ca. kl. 06.10 fra bopælen
telefonisk at have fremsat trusler over for Arrivas Kundecenter, idet tiltalte
udtalte: "Der er en bombe på stationen i Herning, vær opmærksom", eller lig-
nende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for andres liv, helbred
eller velfærd, ligesom truslen ugrundet forårsagede udrykning af politi,

2.

straffelovens § 266, trusler, og straffelovens § 135,
ved den 9. juli 2018 ca. kl. 06.45 fra bopælen på
telefonisk at have fremsat trusler over for Hotel Scandic Regina på Fønnes-
bechsgade 20 i Herning, idet tiltalte udtalte: "Der er en bombe ved jeres hotel
ved banegården, farvel", eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde al-
vorlig frygt for andres liv, helbred eller velfærd, ligesom truslen ugrundet for-
årsagede udrykning af politi.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er dokumenteret en erklæring, jf. retsplejelovens § 808.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266 og § 135.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet, og at forholdene ikke har medført iværksættelse af evakuering.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jytte Munkholm Hansen
dommer

/grm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I HERNING, den 18. januar 2019

Elev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 4. november 2019

Rettens nr. 60-2192/2019

Politiets nr. 1200-74266-00005-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. juli 2019.

T er tiltalt for trusler efter straffelovens § 266 samt overtrædelse af straffelovens § 135, ved i perioden mellem den 28. oktober 2018 ca. kl. 12.00 og den 29. oktober 2018 ca. kl. 07.40 at have placeret en bombelignende genstand i postkassen tilhørende Sparekassen Sjælland, Vestergade 64 i Tollose, hvilken genstand var egnet til hos FOU1/V1 og det øvrige personale at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd, ligesom truslen ugrundet forårsagede udrykning af politi, brandvæsen, forsvarrets ammunitionsrydnings tjeneste samt bombehunde, ligesom der blev foretaget evakuering af banken.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte V2 og af vidnerne V3 . V1

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er tidligere straffet

ved dom af 18. juli 2011 med fængsel i 40 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 244.

Der er i medfør af retsplejelovens § 808 gennemført en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold, og Kriminalforsorgen har blandt andet oplyst, at det er Kriminalforsorgens vurdering, at [redacted] ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste. Det er Kriminalforsorgens vurdering, at [redacted] er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen. Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at [redacted] skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne i personundersøgelsen er korrekte. Det har taget meget hårdt på tiltalte, at han har mistet sin kone og ene søn. Han har endnu en søn, som er terminal cancer patient, og en datter, som er psykisk syg. Han har selv været ude for en arbejdsulykke og et alvorligt overfald. Han venter fortsat på at få udmålt erstatninger. Han taler med en psykolog hver anden måned, og det er godt at få talt om alle de svære ting. Han har en hjemmevejleder, som kommer hos ham hver fredag, og det er også godt at kunne tale med hende.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han fremstillede den af sagen omhandlede genstand og placerede den i en kuvert, som han lagde i postkassen tilhørende Sparekassen Sjælland.

Tiltalte har forklaret, at han ville lave en lille lommelygte, og at der var en lille pære, der tændte, når man trykkede på kontakten. Meningen var, at der skulle gå et lys op for bankrådgiveren, så han kunne se, at der var noget galt med bankens tal.

To voterende finder tiltalte skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Disse voterende finder det efter billederne af genstanden sammenholdt med forklaringerne fra V_1 og V_3 bevist, at der var tale om en bombelignende genstand, som var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd hos bankens personale. Fov_1/V_1 reagerede således straks, da han åbnede kuerten med genstanden, ved at tænke, at der var tale om en bombe eller lignende, og han sørgede for, at banken blev lukket af og ringede 112. V_3 har endvidere forklaret, at han som den ansvarlige ammunitionsrydningsbefalingsmand på stedet under hele forløbet opretholdt det højeste sikkerhedsniveau, idet alle vurderinger af genstanden undervejs indikerede, at der kunne være tale om sprængstof. Disse voterende finder således, at tiltaltes forklaring om, at han havde lavet en lommelygte, må tilsidesættes som ganske utroværdig. Disse voterende lægger også vægt på, at den bombelignende genstand blev afleveret til banken i en hvid kuvert uden afsender eller andet, der kunne indikere, at genstanden var afsendt fra tiltalte, eller uden nogen form for instruktion om, at det var en lommelygte, som skulle bringe lys over tiltaltes banksag.

Disse voterende finder det således bevist, at tiltalte havde forsæt til at fremsætte den af anklageskriftet omhandlede trussel, og at han derved tillige accepterede, at truslen ugrundet ville forårsage udrykning af politi, brandvæsen og ammunitionsrydningstjenesten.

En voterende finder, at tiltalte skal frifindes. Denne voterende lægger vægt på tiltaltes egen forklaring om, at han var økonomisk presset, og at banken ikke længere ville hjælpe ham, selvom han tidligere var blevet stillet hjælp i udsigt. Denne voterende finder det efter tiltaltes egen forklaring bevist, at tiltalte lavede en lommelygte, som han sendte til banken, fordi han ønskede, at "et lys skulle gå op" for bankrådgiveren. Tiltalte havde dermed ikke forsæt til at true eller at forårsage en ugrundet udrykning af politi, brandvæsen og forsvaret, idet han blot ønskede at fremsende en symbolik til banken.

Afgørelse træffes efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 266 og § 135.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at truslen medførte evakuering og lukning af banken i en dag. Truslen medførte endvidere ugrundet udrykning af politi, brandvæsen, ambulance og forsvarets ammunitionsrydningstjeneste med et betydeligt ressourceforbrug til følge. Straffen er herefter under henvisning til U2015.3681H fastsat til fængsel i 3 måneder, og der er ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Gry Berdiin
dommer

/heaj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTE I HOLBÆK, den 12. november 2019

Afdelingsleder