

Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K  
**Beskæftigelsesudvalget**

Sendt til: Formular "Kontakt Beskæftigelsesudvalget"



## Kommentar til B 163 om ret til pasning af sygt barn ved almen sygdom

---

Indledningsvist gør Børnenes bureau opmærksom på det enestående i, at behandlingen af et forslag, som vedrører et lille barns ret til en primær omsorgsperson ved sygdom, overhovedet behandles i Beskæftigelsesudvalget. Vi er enige i, at arbejdsmarkedet berøres, men udgangspunktet for vurderingen af hensigtsmæssigheden af lovgivningen bør til enhver tid være hensynet til barnets tarv – i tråd med børnekonventionens princip om barnets bedste. Vi håber, at børnefaglige kommentarer indhentes.

Vi har følgende 3 kommentarer til behandlingen af beslutningsforslaget:

### Kommentar 1: Pligt til indførelse af lovsikret ret for barnet

Børn er rettighedshavere i samfundet, og staten er ansvarlig for at sikre børns trivsel og omsorg mest muligt. Det følger af børnekonventionens artikel 24, at den danske stat har pligt til at anerkende barnets ret til at nyde den højest opnåelige sundhedstilstand og genoprettelse af helbred ved sygdom. Forældrenes rolle heri er central. Derfor er borgerforslaget primært og principielt udtryk for et rettigheds-spørgsmål om børns adgang til omsorg ved sygdom og ikke et politisk spørgsmål om løn- og arbejds-vilkår.

Børnenes bureau mener, at den danske stat har pligt til at påse, at børns ret til pasning af en primær-omsorgsperson ved sygdom er garanteret. Samtidig mener vi ikke, at staten må diskriminere børns ret til omsorg baseret på forældrenes fagforeningsforhold eller tilknytning til en fagforening. Vi vurderer derfor, at staten har pligt til at indføre en lovsikret ret for barnet.

### Kommentar 2: Beregnet skøn over udgifter er misvisende og bør justeres

- 1) Der bør i det beregnede skøn modregnes allerede eksisterende udgifter. Det skyldes, at der i de udarbejdede skøn over statens udgifter ikke tages højde for de udgifter, som mange arbejdsgivere i dag allerede har til løn under barnets sygdom. Dermed er den pejling af størrelsen på de udgifter, der er forbundet med beslutningsforslaget, misvisende. Vi henviser til, at man i stedet oplyser *mer*-udgiften i forbindelse med lovtiltaget, medmindre det oplyses og ved beregningen lægges til grund, at staten finansierer lovtiltaget og overtager eksisterende udgifter 1:1.
- 2) Det beregnede skøn bør indregne effekten af den reducerede smittespredning som følge af lovforslaget. Smittespredning i fx daginstitutioner er langt fra et corona-afgrænset fænomen. Derfor bør der i de skønnede udgifter tages højde for en reduceret smittespredning blandt børn og fx pædagoger i dagtilbud og de heraf afledte økonomiske effekter i form af reduceret sygefravær blandt personale og andre persongrupper såsom forældre til andre børn.

### Udvalgsnote

6. maj 2021

Kontakt:

[ptm@boernesbureau.dk](mailto:ptm@boernesbureau.dk)

[www.boernesbureau.dk](http://www.boernesbureau.dk)

### **Kommentar 3: Argumentet om at den danske arbejdsmarkedsmodel sættes i dårligt lys**

Når beskæftigelsesministeren udtaler, at "*Den danske model er en hjørnesten i vores samfund og en væsentlig årsag til, at vi har et velfungerende og fleksibelt arbejdsmarked til gavn for både lønmodtagere og virksomheder*", så er dette en sandhed med modifikationer.

Der er angiveligt ingen forældre, som ønsker at aflevere syge børn. Derfor bør det overvejes, om arbejdsmarkedet virkelig er velfungerende og fleksibelt, når fx vuggestuer er nødsaget til at sætte sedler op, hvoraf det fremgår, at børn, der har fået Panodil, ikke bør afleveres. Beskæftigelsesministeren henviser til, at mange lokalt på deres arbejdsplads har mulighed for efter aftale med arbejdsgiveren at bruge flekstid, hjemmearbejde, afspadsring, ferie og fravær uden løn. Det fremstår uklart, hvad ministeren mener, at de, der ikke har denne mulighed, bør gøre. Det er børnene, der betaler prisen. Mange vil ikke mene, at det er gode arbejdsvilkår.

Der er tale om en arbejdsmarkedsmodel, som ikke har vist sig i stand til/interesse for at sikre børn (og kvinders) retsstilling i samfundet på et aftalebaseret grundlag, og nu afskærer modellen så igen muligheden for at indføre rettighedsbaseret lovgivning – ovenikøbet med henvisning til det argument, at regeringen modsatvis vil have vanskeligt ved at forsvare den danske model...

Det er Børnenes bureaus opfattelse, at såfremt den danske arbejdsmarkedsmodel står i vejen for og/eller anvendes som instrument til at forhindre en naturlig samfundsudvikling, herunder en dynamisk og tidssvarende udvikling af det danske arbejdsmarked – bl.a. fordi den danske model afskærer muligheden for at indføre rettighedsbaseret lovgivning, som sikrer børns tarv – så bør det vel principielt være endnu sværere for EU-Kommissionen at respektere den danske arbejdsmarkedsmodel.

Med venlig hilsen

Jacob og Pernille