

Department	Origin date	Issue date	Page	Document Id
B162	14-05-2021	15-05-2021	1(2)	1021-B162-019 B162 Rykker for Udvalgssvar

Folketingets Udvalget for Forretningsordenen, UFO
v/ Formand Henrik Dam Kristensen
Christiansborg
1240 København K

Sendt per mail til
postformand@ft.dk såvel som
henrik.kristensen@ft.dk, såvel som
ufo@ft.dk såvel som
uploaded til udvalgets registrering på www.ft.dk/da/udvalg/udvalgene/ufo/kontakt

Borger Forslag B162 Rykker for udvalgssvar:

Jeg modtog sent den 12. maj
2021 svar på spørgsmål 2 i
skrivelse af 24 april 2021¹

Da jeg har endnu ikke modtaget
svar på spørgsmål 1 i samme
skrivelse, ligesom jeg endnu ikke
har modtaget svar på min
skrivelse af 6. maj 2021², tillader
jeg mig med dette at rykke for
samme, da det er min forståelse
at udvalget selv havde sat frist
for svar til at være den 12. maj
2021, ligesom jeg må antage at
udvalget IKKE bevis har valgt at
afstå besvarelse.

Dokumenter > Samling 2020-21 beslutningsforslag > B 162 > Tidsplan

B 162 Forslag til folketingsbeslutning om Mette Frederiksen for Rigsretten nu (borgerforslag).

Af: Lef Lahn Jensen (S), Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Karsten Hønge (SF), Andreas Steenberg (RV), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB), Ole Birk Olesen (LA), Torsten Gejl (ALT), Aaja Chemnitz Larsen (IA), Uffe Elbæk (UFG) og Sikandar Siddique (UFG)

Udvalg: Udvalget for Forretningsordenen
Samling: 2020-21
Status: 1. beh./Henvist til udvalg

Tidsplan

Fremsat 23-02-2021

Frist for politiske bem. og ÆF 17-04-2021

1. behandlet/henvist til udvalg 22-04-2021

Frist for spørgsmål 06-05-2021

Frist for svar 12-05-2021

Politisk drøftelse 19-05-2021

Sat på dagsorden til 2. behandling 03-06-2021

Dokument 1: 1021-B162-011 Behandling i UFO - Foretræde v åben møde reservation af Landstingsaal:

- 1) UFO møde hvor B162 behandles/ afholdes som et åbent møde

Har udvalget bestemt sig ?

Dokument 2: 1021-B162-017 B162 Supplerende spørgsmål til UFO

Sp. 1a) Kan UFO's og dens medlemmer bekræfte magtens 3^{deling} samt at man vil arbejde og søge samme 3^{deling} når det kommer til begrebet RIGSRET.

Sp. 1b) Kan UFO aktivt, og gerne med henvisninger³ bekræfte hvor folketingets forretningsorden afviger fra Grundlovens bestemmelser om samme.

¹ 1021-B162-011 Behandling i UFO - Foretræde v åben møde reservation af Landstingsaal

² 1021-B162-017 B162 Supplerende spørgsmål til UFO

³ Ikke kun med henvisninger til Grundlovens kapitel V, med til samtlige love og bestemmelser, folketingets ledelse lader sig vejlede af.

Sp 2a) Kan UFO bekræfte at det valgte panel af dommerne til en kommende RIGSRET imod Regeringen, og nuværende statsminister er valgt ud fra Folketingets nuværende sammensætning og sat for en 6 årig periode, uagtet en ændret sammensætning af tinget i tilfælde af folketingsvalg.

Sp. 2b) Kan UFO henvise til hvor i tingets forretningsorden dette gøres gældende og om Grundloven giver mulighed for ændring af periodens længde, evt. fæste af dommerpanel om befolkningen vælger en anden sammensætning af tinget ?

Sp. 3a) Har UFO gjort sig overvejelser om ændringer af nuværende procedurer med henblik på at opnå en reel 3^{deling} af magten, i overensstemmelse med den almene opfattelse ?

Sp. 4a) Vil UFO planlægge efter og opfordre folkevalgte at afstå at stemme før man havde læst på lektien, herunder individuelt sætte sig ind i fremlagte materiale, med henblik på at stemme efter egen overbevisning, og ikke efter en gruppes indstilling.?

Sp. 4b) Vil UFO når dette kommer til afstemning indstille at afstemning sker ved individuel og ved navneopråb som det blev praktiseret ved afstemning af B134?

Sp 5a) Er det UFO's opfattelse at folkevalgte har TILSYNSPLIGT ?

Sp 5b) Om der kan besvares bekræftende på dette, har UFO indskærpet dette overfor tingets medlemmer?

Sp 6a) Er UFO bekendt med, at regering og ministre har afholdt koordinerende møde uden referat?

Sp 6b) Om UFO, eller medlemmer af UFO kan bekræfte dette, kan og vil UFO indskærpe regeringen om referatpligten, henført til folkestyrets og befolkningen sikkerhed?

Sp 7a) Hvad afstår UFO at indstille til en straks fremlæggelse af anklageskrift?

Sp 7b) Er det bevidst at UFO, ikke indstiller til en straks ophævelse af statsministerens immunitet med henblik på ved en politimæssig sikring af materielle såvel som immateriel beviser?

Sp 7c) Med hvilke tiltag vil UFO sikre sig en tids og kosteffektiv efterforskning?

Efterskrift:

Jeg har forsøgt dd. dvs. fredag den 14. maj at kontakte Folketinget per tlf. hvor jeg fik opfattelse af at det som sædvane var lukket, og alle gået på forlænget weekend, som følge af helligdag den 13 maj 2021.

Jeg forstår at afvisning af foretræde blev begrundet af en række enslydende skrivelser, hvorfor disse med egen skrivelse er eftersøgt på www.ft.dk. Dette da man ved fremsendelse af spørgsmål oplyses at disse vil kunne findes på folketingets hjemmeside. Oplys gerne hvor disse er tilgængelig, og om tidsfrist er rykket for UFO's svar.

Venligst
Bjarne Engelbrecht Larsen