

Department
B162

Origin date
04-05-2021

Issue date
05-05-2021

Page
1(3)

Document Id
1021-B162-017 B162 Supplerende spørgsmål til UFO

Folketingets Udvalget for Forretningsordenen, UFO
v/ Formand Henrik Dam Kristensen
Christiansborg
1240 København K

Sendt per mail til
postformand@ft.dk såvel som
henrik.kristensen@ft.dk, såvel som
uploaded til udvalgets registrering på www.ft.dk/da/udvalg/udvalgene/ufo/kontakt

Borger Forslag B162 den 22.04.21, møde # 100 punkt 15 – til behandling i UFO.

Opfølgende og supplerende spørgsmål til det den 24nd april 2021 fremsendte¹. De efterfølgende anbringende for at skærpe UFO's opmærksomhed på at FORBYGGE, MODVIRKE og FORHINDRE nuværende og kommende regering/ ministre i at bryde Grundloven, om det skyldes "Fartblindhed", eller anden magt ubalance i relation til manglende kompetence.

Anbringende:

Det er den almene opfattelse at Danmark styres og regeres ud fra en 3 deling af magten Den Lovgivende Den Udøvende og den Dømmende magt. Følgende 1st behandlingen den 22nd april erfares at professionelle influencere opfatter en støtte til B162 som POPULISME, ligesom jeg måtte erfare at UFO f.s.v.a. B134 valgte at fremlægge betænkning, mindre end 36 timer før man havde planlagt 1st behandling af B134.

Følgende dette fik jeg med flere opfattelsen af at et flertal at tingets sæder tog stilling uden at have læst instrukskommissionens 1st rapport, endsiges UFO's betænkning, hvad der alment opfattes som en respektløs omgang af begrebet RIGSRET. Dette til trods – indstillede folketinget til rigsret, foruden godkendelse af anlageskrift, altså

Den lovgivende forsamling agerer Udøvende magt.

Ligesom den Lovgivende forsamling valgte 50% af dommerpanelet sammensat af den lovgivende forsamling efter antal sæder de har på tinge.

Den Lovgivende forsamling agerer nu også Dømmende magt.

Sp. 1a) Kan UFO's og dens medlemmer bekræfte magtens 3^{deling} samt at man vil arbejde og søge samme 3^{deling} når det kommer til begrebet RIGSRET.

Sp. 1b) Kan UFO aktivt, og gerne med henvisninger² bekræfte hvor folketingets forretningsorden afviger fra Grundlovens bestemmelser om samme.

Sp 2a) Kan UFO bekræfte at det valgte panel af dommerne til en kommende RIGSRET imod Regeringen, og nuværende statsminister er valgt ud fra Folketingets nuværende sammensætning og sat for en 6 årig periode, uagtet en ændret sammensætning af tinget i tilfælde af folketingsvalg.

B 162 Forslag til folketingsbeslutning om Mette Frederiksen for Rigsretten nu (borgerforslag).

Ar: Leif Lahn Jensen (S), Karsten Lauritzen (V), Peter Skaarup (DF), Karsten Hønge (SF), Andreas Steenberg (RV), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB), Ole Birk Olesen (LA), Torsten Gejl (ALT), Aaja Chermiz Larsen (IA), Uffe Elbæk (UFØ) og Sikander Slottique (UFØ)
Udvalg: Udvalget for Forretningsordenen
Samling: 2020-21
Status: 1. beh./Henvist til udvalg

Tidsplan

Fremst: 03-02-2021
Frist for politiske bem. og JEF: 17-04-2021
1. behandling/henvis til udvalg: 22-04-2021
Frist for spørgsmål: 06-05-2021
Frist for svar: 12-05-2021
Politisk drøftelse: 19-05-2021

¹ 1021-B162-011 Behandling i UFO – Foretræde v åben møde reservation af Landstingssal

² Ikke kun med henvisninger til Grundlovens kapitel V, med til samtlige love og bestemmelser, folketingets ledelse lader sig vejlede af.

Sp. 2b) Kan UFO henvise til hvor i tingets forretningsorden dette gøres gældende og om Grundloven giver mulighed for ændring af periodens længe, evt. fæste af dommerpanel om befolkningen vælger en anden sammensætning af tinget ?

Sp. 3a) Har UFO gjort sig overvejelser om ændringer af nuværende procedurer med henblik på at opnå en reel 3^{deling} af magten, i overensstemmelse med den almene opfattelse ?

Anbringende:

I arbejdet henimod det nuværende folkestyre, var man valgbar når man kunne "Svare Sig og Sine", dvs. man skulle være en aktiv og bidragende medborger, ligesom

- At man som valgt til lovgivende forsamling skulle agere og arbejde i et forsøg på at være "Bedste Mand Blandt Lige Mænd",
- At enhver skulle stemme efter egen personlige overbevisning.

Sp. 4a) Vil UFO planlægge efter og opfordre folkevalgte at afstå at stemme før man havde læst på lektien, herunder individuelt sætte sig ind i fremlagte materiale, med henblik på at stemme efter egen overbevisning, og ikke efter en gruppes indstilling.?

Sp. 4b) Vil UFO når dette kommer til afstemning indstille at afstemning sker ved individuel og ved navneopråb som det blev praktiseret ved afstemning af B134?

Anbringende:

Alt efter tolkningen af Grundloven tilskikkes det folkevalgte en reel og ansvarspådragende TILSYNSPLIGT, der på ingen måde afgrænset til kun at være en tilsynsret, dette og især rettet imod en aktiv sikring af at den til enhver tid siddende regering og ministre overholder Grundlovens nøgle paragrafer herunder og i dette tilfælde Grundlovens §74.

Sp 5a) Er det UFO's opfattelse at folkevalgte har TILSYNSPLIGT ?

Sp 5b) Om der kan besvares bekræftende på dette, har UFO indskærpet dette overfor tingets medlemmer?

Anbringender:

I mere end 1 år har vi haft en NØDRETS lignende tilstande i Danmark, nogle dikteret af udefra kommende forandringer, andre initieret af hændelser i "Eget hus". Dette uden at der har været proklameret NØDRET – således at forstå at militærets øverste ledelse generelt har været afskåret at sidde med når regering har truffet endog stærkt indskrænkende "krigs-lignende" beslutninger.

Ud over dette forlyder det at der ofte har været afholdt ministermøder / med departementschefer og ledende eksperter og møder i koordinationsudvalg etc. uden at regeringen har opfyldt referatpligt, hvilket blev offentligt kendt, da militæret – reduceret til en styrelse, blev indsat overfor den danske civilbefolkning.

Sp 6a) Er UFO bekendt med, at regering og ministre har afholdt koordinerende møde uden referat?

Sp 6b) Om UFO, eller medlemmer af UFO kan bekræfte dette, kan og vil UFO indskærpe regeringen om referatpligten, henført til folkestyrets og befolkningen sikkerhed?

Anbringende:

Med B162 opfordring til "straks" etablering af en Rigsret³ initieret af Statsministerens ordre i strid med Grundlovens §74, at udrydde et helt erhverv, bør forslaget vurderes ud fra nødvendigheden af en straks indgriben der ved enhver anden efterforskning ville være essentielt.

Enhver efterforsker er bekendt med materiel såvel som immateriel disipativitet. (mails slettes – noter forsvinder – nøglepersoners hukommelse farves / tilpasses deres omgivelser etc.)

³ Der er siden 1849 alene er rejst fem rigsretssager og heraf kun to gange med en reel domfældelse som udgangspunkt.

Den 24nd april er Landsdommer Michael Kistrup udnævnt som formand for en granskningskommission, uden at der dd. foreligger detail plan for afhøringer, og delrapporter.

Statsministeren har erkendt Grundlovsbrud, og alene undskyldt sig med fejlagtig faglig ekspertviden, hvilket efterfølgende er afvist af samme ekspertgruppe, hvorfor den pågældende hjemmel for nødrets indgriben åbenlyst IKKE kunne gøres gældende.

Hvad afholder UFO fra at ophæve Statsministerens immunitet §57⁴, da det er åbenlyst, klart, og offentligt kendt, foruden fremsagt i salen under behandlingen af B162 at daværende Minister Mogens Jensen, vidste og var bekendt med at Statsministerens ønske var i strid med Grundlovens §74, og at han følgende dette ønskede en hastelov der ikke blev fremlagt.

Sp 7a) Hvad afstår UFO at indstille til en straks fremlæggelse af anklageskrift?

Sp 7b) Er det bevidst at UFO, ikke indstiller til en straks ophævelse af statsministerens immunitet med henblik på ved en politimæssig sikring af materielle såvel som immateriel beviser?

Sp 7c) Med hvilke tiltag vil UFO sikre sig en tids og kosteffektiv efterforskning?

Man burde netop sikre en vis respekt omkring begrebet RIGSRET, så det ikke som vi har set det med B134 fremstår i offentligheden som en politisk skueproces

Venligst
Bjarne Engelbrecht Larsen

Ps: Må jeg henstille UFO's medlemmer til at følge den vedlagte QR til en af flere hjemmesider der anvendes af almenheden.

Scan QR kode	Tekst
	Minksagen er en sag om beordring af minkaflivninger i Danmark under COVID-19 pandemien . ^{[1][2]} Den er resultatet af, at Regeringen Mette Frederiksen den 3. november 2020, på baggrund af en risikovurdering udarbejdet af Statens Serum Institut , ^[3] besluttede at udstede en ordre, der manglede lovhjemmel, om at aflive alle mink. ^{[4][5]}
	Danmarks Riges Grundlov nr. 169 af 5. juni 1953.

⁴ § 57 Intet medlem af folketinget kan uden dettes samtykke tillaes eller underkastes fængsling af nogen art, med mindre han er grebet på fersk gerning. For sine ytringer i folketinget kan intet af dets medlemmer uden folketingets samtykke drages til ansvar udenfor samme.

§ 49 Folketingets møder er offentlige. Formanden eller det i forretningsordenen bestemte antal medlemmer eller en minister kan dog forlange, at alle uvedkommende fjernes, hvorpå det uden forhandling afgøres, om sagen skal forhandles i et offentligt eller lukket møde.