

Talepapir

**Arrangement:** Besvarelse af samrådsspørgsmål Z  
(Alm. del) UUI  
**Hvornår:** 18. maj 2021, kl. 15.00 - 16.00



**Udlændinge- og  
Integrationsministeriet**

## DET TALTE ORD GÆLDER

### Samrådsspørgsmål Z:

Finder ministeren det hensigtsmæssigt, at man i Danmark går europæisk enegang og tager opholdsgrundlaget fra syriske flygtninge, når ingen andre EU-lande finder Syrien tilstrækkeligt sikker, til at der kan ske hjemsendelse?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

12. april 2021

Sags nr. 2021 - 6298  
Akt-id 1581692

### Tekst:

#### [Indledning]

- Tak for spørgsmålet.
- Det er jo et emne, som vi efterhånden har haft lejlighed til at debattere flere gange, bl.a. i sidste uge ved en god hasteforespørgselsdebat, og som forståeligt nok ligger mange på sinde.
- Egentlig kan jeg besvare spørgsmålet meget kort:

- Nej, jeg mener bestemt ikke, at vi skal tage opholdsgrundlaget fra syriske *flygtninge*. Men ja, jeg mener, at det er hensigtsmæssigt, at de personer fra Syrien, der ikke længere opfylder betingelserne for at få asyl i Danmark, ikke længere skal have et opholdsgrundlag i Danmark.
- Mit svar kommer efterhånden nok ikke bag på nogen, men forklaringen er lidt længere og strækker sig tilbage til 2015.

### [Midlertidighed]

Her besluttede et bredt flertal i Folketinget – med flygtninge- og migrantkrisen som bagtæppe – at opholdstilladelser givet på baggrund af de generelle forhold skulle være midlertidige. Dette gjaldt i høj grad syrerere.

- Det gjorde vi, fordi Danmark ville fastholde den tilgang, at Danmark bør tage del i ansvaret for verdens flygtninge, men at det samtidig må erkendes, at Danmark ikke har mulighed for at tilbyde permanent ophold til alle.
- Det betyder, at de syriske flygtninge, som flygtede på grund af den ekstreme og vilkårlige vold, der foregik i

de områder, som de kom fra, fik en midlertidig opholdstilladelse i Danmark. Men også, at denne gruppe skal henvises til at vende tilbage, så snart situationen i de områder gør det muligt.

- Det blev lagt helt åbent frem i forbindelse med lovforslaget i 2015. Den midlertidige beskyttelsesstatus gælder kun, indtil de generelle forhold bliver forbedret – også selvom forholdene fortsat er alvorlige, skrøbelige og uforudsigelige.
- I debatten er det flere gange blevet fremhævet, at Danmark går europæisk enegang. Det er muligvis korrekt, men grunden til, at Danmark adskiller sig fra andre lande, er *ikke*, at vi har en anden vurdering af den generelle sikkerhedssituation i Damaskus og området omkring Damaskus – kaldet Rif Damaskus. Den vurdering er der flere lande, der deler.
- Det er derimod vores lovgivning, der ser anderledes ud.
- Da vi i Folketinget vedtog et særligt opholdsgrundlag til udlændinge, der flygter på grund af ekstrem vilkårlig

vold, da besluttede vi også, at den hjælp kun gjaldt, indtil der skete en forbedring af de generelle forhold. Ikke nødvendigvis en varig forbedring, men en forbedring, der ikke må antages at være af helt midlertidig karakter. Og, som jeg nævnte før, selvom forholdene fortsat er alvorlige, skrøbelige og uforudsigelige.

- Det er ikke alle lande, der har den samme lovgivning og de samme kriterier, som vi har i Danmark, og det kan derfor være svært at sammenligne.
- Jeg indrømmer gerne, at vi i Danmark dermed er gået længere end andre lande, men da vi vedtog reglerne i 2015, var vurderingen, at den her model ligger inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Og det er fortsat vurderingen.
- Princippet om midlertidighed står den her regering fast på. Vi skal give folk beskyttelse, så længe der er behov for det. Så for at svare på, hvad hr. Kristian Heegaard vel egentlig spørger om – om vores lovgivning er hensigtsmæssig: Ja, det mener jeg.

- Og det er netop på grund af vores lovgivning, at vi nu ser afgørelser, hvor de danske asylmyndigheder er kommet til den konklusion, at syrere igen kan henvises til at tage ophold i Damaskus og Rif Damaskus.

### **[Kompetencefordelingen]**

- Som jeg efterhånden har nævnt flere gange, så er det jo ikke mig som minister, der er kommet frem til eller har godkendt den konklusion.
- Vi har et system i Danmark, hvor det først er Udlændingestyrelsen, der vurderer, om man har ret til beskyttelse, og herefter det uafhængige Flygtningenævnet – med en dommer for bordenden – der træffer den endelige afgørelse.
- Flygtningenævnet baserer deres afgørelser på en bred vifte af rapporter, herunder rapporter fra FN, NGO'er, diverse europæiske lande og EU's asylstøttekontor [EASO].
- Forholdene i Damaskus og området omkring Damaskus [Rif Damaskus] er – som så mange andre steder i verden

– fortsat ikke de bedst tænkelige. Det anerkender Flygtningenævnet også i sin vurdering af de generelle forhold.

- Men på baggrund af oplysningerne om Damaskus og området omkring Damaskus [Rif Damaskus], som fremgår af disse rapporter, har Flygtningenævnet altså lagt til grund, at der *er* sket en forbedring af de generelle forhold. En forbedring, der ikke kan antages at være af helt midlertidig karakter.
- Flygtningenævnet har derfor – helt i overensstemmelse med dansk lovgivning og Danmarks internationale forpligtelser – truffet afgørelse om, at de personer, der oprindeligt flygtede fra Damaskus og området omkring Damaskus [Rif Damaskus] på grund af krigen, og som ikke *er individuelt* forfulgt, ikke længere opfylder betingelserne for at få asyl i Danmark.
- At de generelle forhold i disse områder er forbedret, er i øvrigt en beskrivelse, der også kan findes i rapporter fra Migrationsverket i Sverige, Home Office i Storbritannien og EU's Asylstøttekontor – EASO.

- Som jeg også nævnte tidligere, står de danske myndigheder derfor ikke alene med vurderingen af, at de generelle sikkerhedsforhold i Damaskus og området omkring Damaskus [Rif Damaskus] er forbedrede.

### **[Den konkrete og individuelle vurdering]**

- Jeg har flere gange i debatten hørt det argument, at syriere bliver sendt tilbage til tortur eller den visse død.
- Det er derfor vigtigt for mig at understrege, at der ikke er nogen, der får frataget deres opholdstilladelse, hvis det vurderes, at de er i risiko for forfølgelse, tortur eller overgreb ved en tilbagevenden til Syrien.
- Det betyder for eksempel, at personer, der har en konflikt med de syriske myndigheder, f.eks. fordi de har unddraget sig militærtjeneste, altså ikke vil få frataget opholdstilladelsen.
- Dem, der fortsat har behov for beskyttelse i Danmark, giver vi selvfølgelig beskyttelse, og de kan fortsat opholde sig her.

- Men når der er syrere, som har fået deres opholdstilladelse inddraget eller nægtet forlænget, så er det jo netop fordi, at asylmyndighederne i de enkelte sager har vurderet, at de pågældende ikke risikerer asylbegrundende forfølgelse, hvis de vender tilbage til Damaskus eller området omkring Damaskus [Rif Damaskus] – hverken pga. *individuelle* konflikter eller pga. de *generelle* forhold.
- Myndighederne har også vurderet, at Danmarks internationale forpligtelser ikke er til hinder for, at der sker inddragelse af nægtelse af forlængelse af opholdstilladelsen.
- Det indebærer bl.a., at asylmyndighederne vurderer, om retten til privat- og familieliv, som følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention [artikel 8], betyder, at udlændingen fortsat skal have ret til at opholde sig i Danmark.
- Alle asylsager behandles individuelt, og i hver sag tager både Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet hensyn til personlige og individuelle forhold. Og med det menes der, at det selvfølgelig også inddrages i vurderingen,



hvis man har familiemedlemmer, som har konflikter i Syrien.

- Men det ér og bliver asylmyndighedernes vurdering. De har haft alle sagens oplysninger foran sig, da der blev truffet afgørelse.
- Jeg stoler naturligvis på, at asylmyndighederne vurderer sagerne på et ordentligt og oplyst grundlag, og jeg hverken kan, skal eller vil ikke blande mig i afgørelserne. Sådan må det være i en retsstat.

### **[Syrere i udsendelsesposition]**

- Flygtningenævnets vurdering gør det relevant at se på, hvordan vi stiller os i forhold til udsendelse af personer til Syrien, der ikke længere har lovligt ophold. Det er også noget, der har fyldt i debatten.
- Det står helt klart, at personer uden lovligt ophold i Danmark skal efterleve myndighedernes afgørelser og udrejse af Danmark.
- Men for så vidt angår tvangsmæssig udsendelse til Syrien er der fortsat lige nu helt særlige omstændigheder.

- Det er regeringens vurdering, at der af udenrigspolitiske årsager indtil videre ikke gennemføres tvangsmæssige udsendelser til Syrien.
- Men det er vigtigt for mig at understrege, at beslutningen om ikke at gennemføre udsendelser ved tvang til Syrien *ikke* ændrer ved regeringens klare holdning om, at en flygtning, der har fået asyl i Danmark, som udgangspunkt skal rejse hjem igen, når forholdene i hjemlandet tillader det.
- Og her vil jeg gerne slå fast, at personer uden lovligt ophold altså fortsat har mulighed for at rejse frivilligt hjem til Syrien.
- De danske myndigheder vil kunne bistå udlændingene med at planlægge frivillig udrejse til Syrien. [De danske myndigheder vil f.eks. kunne hjælpe med at fremskaffe rejselegitimation.]
- Men de danske myndigheder vil i udgangspunktet også kunne bruge såkaldte motivationsfremmende foranstaltninger over for de udlændinge, der i første omgang ikke

udrejser frivilligt. [Det betyder blandt andet, at udlændingene kan pålægges opholds- og meldepligt på et udrejsecenter med henblik på at motivere til frivillig hjemrejse.]

- Det bedste for alle parter vil derfor være, hvis udrejsen sker frivilligt.

### **[Afslutning]**

- Afslutningsvist vil jeg sige, at jeg som udgangspunkt altid er glad for diskussioner på udlændingeområdet. Det er helt rimeligt, at man hele tiden tryk-tester, om vi ligger det rigtige sted.
- I den her sag mener regeringen, at det er afgørende, at vi holder fast i princippet om midlertidighed. Det er rigtigt for det danske samfund, og det er rigtigt over for alle verdens flygtninge.
- Regeringens flygtningepolitik handler om at hjælpe flest mulige mennesker. Det sker bedst ved at bruge ressourcerne tættere på flygtningenes hjemlande, og vi bruger rekordmange penge på indsatser i nærområder.

- Jeg vil derfor appellere til, at vi hæver blikket ud over Danmarks grænser.
- Hele vores asylsystem bygger på, at vi giver beskyttelse, så længe der er behov for det.
- Vi kan ikke bare åbne porten og give lov til, at alle flygtninge kan være her permanent. Det kan vi som samfund simpelthen ikke holde til.
- Tak for ordet.