



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

12. maj 2022

2021-1500

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 13. september 2021 stillet følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henning Hyllested (EL).

Spørgsmål nr. 762:

Det fremgår af aktstykke nr. 157 fra folketingsåret 2014-15 (2. samling), at »PET vurderer, at engangsudgifterne i forbindelse med indgåelse af det nye lejemål og fraflytningen af et antal nuværende lejemål maksimalt udgør 6,1 mio. kr. til dobbelt husleje, indretning af det nye lejemål, fraflytningsomkostninger mv. Engangsudgiften vil blive afholdt i 2016 inden for PET's bevillingsmæssige rammer på § 11.23.16. Politiets Efterretningstjeneste. Herudover afholdes ca. 10-12 mio. kr. til særinstallationer, der afskrives over 10 år. Udgiften afholdes inden for de bevillingsmæssige rammer på § 11.23.16. Politiets Efterretningstjeneste.«

Vil ministeren på den baggrund oplyse:

- Om de beløb, der knytter sig til aktstykket – 6,1 mio. kr. til indretning af nye lejemål og 10-12 mio. kr. til særinstallationer - endte med at holde? I benægtende fald bedes ministeren oplyse, hvad indretningen af de nye lejemål da endte med at koste.
- Hvordan merprisen for indretningen af de nye lejemål blev finansieret i det tilfælde, at indretningen af de nye lejemål blev dyrere, end forudsat i aktstykket, herunder om det er sket ved PET's bevillingsmæssige ramme, Bygningsstyrelsens budget eller en helt tredje kilde/instans?
- Om Bygningsstyrelsen i øvrigt har afholdt udgifter i forbindelse med den renovering, som aktstykket omhandler?
- Om lejen opgjort i tabellen over samlede årlige udgifter til eksisterende og nyt lejemål på side 3 i aktstykket, også endte med at blive den reelle leje?



- Om Topdanmark har afholdt ekstraudgifter i forbindelse med renoveringen, som har haft indflydelse på huslejen?

Svar:

Spørgsmålet er fra sidste samling og stillet til min forgænger. Jeg er blevet oplyst, at spørgsmålet grundet en systemfejl ikke er blevet besvaret rettidigt til Folketinget. Det er beklageligt.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Bygningsstyrelsen, der har svaret følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Bygningsstyrelsen oplyser at, da der er tale om et privat lejemål, har Bygningsstyrelsen ikke hjemmel/bevilling til at afholde udgifter til lejemålet. Det betyder, at Bygningsstyrelsen ikke har afholdt udgifter i forbindelse med hverken indretning eller renoveringen af lejemålet. Styrelsen oplyser desuden, at lejen som oplyst i tabellen blev den endelige leje, der dog er korrigeret efter almindelige årlige pristalsreguleringer i overensstemmelse med kontrakten.

Bygningsstyrelsen kan i øvrigt oplyse, at udlejer, i forbindelse med indgåelse af en anden lejekontrakt end det i aktstykket omhandlede lejemål, har bidraget til lejers ombygning.

De nødvendige forbedringer af bygninger, som blev bragt op til den standard, som PET havde brug for, ligger til grund for det læseniveau, som er indskrevet i lejekontrakten. Ingen af disse udgifter anses som ekstra, og der er ikke blevet lagt oven i den oprindeligt aftalte leje i forbindelse med renoveringen.

Der er således ikke afholdt eller modtaget yderligere engangsudgifter eller særleje på denne sag.”

Bygningsstyrelsen har koordineret svaret med Justitsministeriet, som samtidig henviser til spørgsmål 1623 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Besvarelsen er vedlagt.

Med venlig hilsen

Trine Bramsen