



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

11. juni 2021

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 28. maj 2021 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Hønge (SF).

Spørgsmål nr. 559:

Vil ministeren med henvisning til artiklen bragt i Fagbladet 3F af 28. maj 2021 »Italienerne ansætter korruptionsstraffet chef på dansk milliardbyggeri« besvare følgende:

- Hvor længe har Vejdirektoratet haft kendskab til ansættelsen af Pietro Paolo Marcheselli i SBJV?
- Vil ministeren gå i dialog med Vejdirektoratet om hurtigst muligt at iværksætte en advokatundersøgelse af SBJV om, hvorvidt konsortiet har misligholdt sin kontrakt, i lyset af at flere udbudsekspertes vurderer, at Vejdirektoratet har pligt til at undersøge sagen?
- Vil ministeren oversende de dele af kontrakten mellem Vejdirektoratet og SBJV, der vedrører udelukkelse af korruption?

Svar:

Med hensyn til spørgsmålet om en advokatundersøgelse bemærker jeg, at Vejdirektoratet ifølge kontrakten ikke skulle godkende den pågældende medarbejder, jf. nærmere herom nedenfor. Da kontrakten således er klar på dette punkt, finder jeg ikke grundlag for at iværksætte en nærmere advokatundersøgelse.

Jeg har forelagt de øvrige spørgsmål for Vejdirektoratet, som har svaret følgende:

”Vejdirektoratet har oplyst, at de har været bekendt med, at den pågældende person har været ansat i konsortiet Storstroem Bridge Joint Venture I/S (SBJV) siden juni 2019. Umiddelbart før ansættelsen orienterede SBJV mundtligt Vejdirektoratet om ansættelsen af medarbejderen og om dennes tidligere straffesag for forhold, der



har fundet sted i 2013-2014. SBJV bekræftede overfor Vejdirektoratet, at den pågældende person ikke har prokura til at træffe beslutninger på SBJV's vegne.

Rammerne for, hvornår Vejdirektoratet kan hindre ansættelse af medarbejdere på projektet, er fastlagt i kontrakten mellem SBJV og Vejdirektoratet af 26. februar 2018.

Kontrakten indeholder i afsnit 8.2 en bestemmelse om self-cleaning/ophævelse. Bestemmelsen blev indarbejdet i kontrakten på baggrund af Kammeradvokatens anbefalinger, jf. Kammeradvokatens redegørelse af 10. januar 2018 om udbuddet af Storstrømsbroen for forligskredsen. Se <https://www.trm.dk/nyheder/2018/kammeradvokatens-gennemgang-af-udbud-af-storstroemsbroen/>.

Bestemmelsen vedrører efter sin ordlyd en underretningspligt for entreprenøren i relation til *"de verserende straffesager I Vednedig og I relation til eventuelle nye straffesager vedrørende de i næste afsnit omtalte overtrædelser, hvor der er kendskab til, at efterforskning er indledt, eller sigtelse/tiltale er rejst (og hermed sammenlignelige skridt I henhold til italiensk lovgivning), mod Itinera, Condotte og/eller GLF og/eller personer i de nævnte selskabers ledelsesorganer."* (Vejdirektoratets understregning). Derudover indeholder bestemmelsen et krav om iværksættelse af en "self-cleaning proces" hvis Itinera, Condotte og/eller GLF og/eller personer i de nævnte selskabers ledelsesorganer bliver dømt (uanset om det er ved endelig dom), vedtager et bødeforlæg eller på anden vis anerkender sigtelsen/tiltalen i en straffesag vedrørende de i bestemmelsen omtalte overtrædelser, bl.a. bestikkelse, svig eller hvidvaskning af penge.

Bestemmelsen er, som det fremgår af den understregede sætning ovenfor, afgrænset til at omfatte de tre konsortieselskaber og/eller personer i disses ledelsesorganer.

Kontrakten definerer ikke nærmere, hvad der menes med *"ledelsesorganer"*. Betegnelsen må derfor som udgangspunkt fortolkes i overensstemmelse med sædvanlig praksis, hvorefter selskabets ledelsesorgan omfatter selskabets bestyrelse, direktion eller tilsynsråd samt person med beføjelse til at repræsentere eller kontrollere eller træffe beslutninger i disse. Den pågældende medarbejder er en almindelig medarbejder uden sådanne særlige beføjelser, som de netop anførte. Kontraktens afsnit 8.2 er derfor ikke anvendelig i nærværende situation.



Kontrakten indeholder ikke andre bestemmelser, som regulerer en situationen som denne. Heller ikke de særlige betingelser (SB) regulerer denne situation. I SB §18 stilles der alene følgende krav til entreprenørens medarbejdere: *"Medarbejderne skal være kvalificerede til de i art og omfang hermed forbundne opgaver. Krav til kvalifikationer fremgår af respektive arbejdsbeskrivelser samt bilag SAB 02-A06 Kvalitets- og miljøledelseskraV til totalentrepriser."* Der stilles således ikke krav til de enkelte medarbejders straffeattest. Endvidere er der i bestemmelsen krav om, at udskiftning af nøglepersoner ikke må ske uden bygherrens godkendelse.

Da den pågældende medarbejder ikke udfylder en rolle som nøglemedarbejder på projektet og heller ikke har prokura, skulle ansættelsen af den pågældende medarbejder ikke godkendes af Vejdirektoratet. Modsat kunne Vejdirektoratet heller ikke (med hjemmel i kontrakten) afvise, at den pågældende person blev tilknyttet projektet som almindelig medarbejder hos entreprenøren.

Vejdirektoratet har i forbindelse med Fagbladet 3F's artikler om sagen, bedt Kammeradvokaten om deres vurdering af sagen. Kammeradvokaten er umiddelbart enig i Vejdirektoratets vurdering.

Vejdirektoratet har også set på etiske retningslinjer (Code of Ethics and of Conduct). SBJV's har til Vejdirektoratet oplyst, at ansættelsen af den pågældende person er indenfor rammerne af disse retningslinjer. Ligeledes har SBJV oplyst, at den pågældende person i sin ansættelse hos SBJV har overholdt Code of Ethics and Conduct. Kammeradvokaten tilslutter sig umiddelbart denne vurdering.

Endelig har Vejdirektoratet undersøgt SBJV's antikorrupsions politik (Anti Corruption Policy), men politikken regulerer ikke ansættelse af medarbejdere, herunder ansættelse af korrupsionsstraffede.

For de dele af kontrakten mellem Vejdirektoratet og SBJV, der vedrører udelukkelse af korrupsion, henvises til kontraktens afsnit 8.2:

"8.2 Self-cleaning/ophævelse

Entreprenøren skal straks orientere Bygherren om enhver ny udvikling i relation til de verserende straffesager i Venedig og i relation til eventuelle nye straffesager vedrørende de i næste afsnit



omtalte overtrædelser, hvor der er kendskab til, at efterforskning er indledt, eller sigtelse/tiltale er rejst (og hermed sammenlignelige skridt i henhold til italiensk lovgivning), mod Itinera, Condotte og/eller GLF og/eller personer i de nævnte selskabers ledelsesorganer.

Hvis Itinera, Condotte og/eller GLF, og/eller personer i de nævnte selskabers ledelsesorganer, bliver dømt (uanset om det er ved endelig dom), vedtager et bødeforlæg eller på anden vis anerkender sigtelsen/tiltalen i en straffesag vedrørende deltagelse i en kriminel organisation, bestikkelse, svig eller hvidvaskning af penge (jf. art. 45 i direktiv 2004/18/EF), eller hvis Itinera, Condotte og/eller GLF får afslag på at blive optaget/forblive på den italienske "anti-mafia liste" og/eller "hvidliste", eller hvis andre administrative skridt måtte blive iværksat vedrørende mafia-forbindelser i relation til de nævnte selskaber/personer og/eller de ovenfor i pkt. 2.1 nævnte underleverandører, skal det pågældende selskab omgående iværksætte en "self-cleaning proces" i henhold til udbudslovens § 138 (L 2015 1564) og art. 57, stk. 6, i det gældende udbudsdirektiv (2014/24/EU).

Self-cleaning processen skal godkendes på forhånd af Bygherren (idet arbejderne dog ikke skal standes i løbet af denne godkendelsesproces). I den forbindelse vil Bygherren vurdere, om self-cleaning processen fremstår som egnet til at forhindre lignende sager fremover, og om det pågældende selskab:

1. har dokumenteret, at selskabet har ydet erstatning, som det er blevet pålagt, eller har påtaget sig at yde erstatning, som det måtte blive pålagt, for eventuelle tab som følge af de handlinger, som dommen omfatter (hvis dommen er anket, skal pålagt erstatning dog ikke betales, før selskabet måtte være forpligtet hertil i henhold til gældende lovgivning),
2. i fornødent omfang har gjort indgående rede for forholdene og omstændighederne gennem et aktivt samarbejde med undersøgelsesmyndighederne, og
3. har truffet passende konkrete tekniske, organisatoriske og personalemæssige foranstaltninger for at forebygge yderligere strafferetlige overtrædelser eller øvrige forsømmelser omfattet af dommen.

Ovenstående self-cleaning proces skal være gennemført uden ugrundet ophold.

Hvis Bygherren på et sagligt grundlag ikke kan godkende den foreslåede self-cleaning proces, hvis denne ikke gennemføres som



aftalt, hvis Entreprenøren ikke overholder sin orienteringspligt over for Bygherren, jf. 1. afsnit i dette pkt. 8.2, eller hvis Entreprenøren har fortiet andre allerede verserende straffesager mod Itinera, Condotte og/eller GLF og/eller personer i de nævnte selskabs ledelsesorganer, er Bygherren berettiget til enten

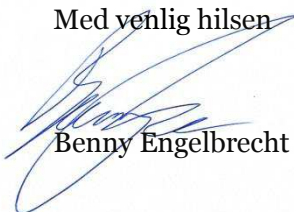
- 1) at ophæve totalentreprisekontrakten, jf. ABT 93, § 44, eller
- 2) at kræve, at det dømte selskab udtræder af totalentreprisekontrakten og Entreprenørens Joint Venture (uden at kunne gøre krav gældende mod Bygherren i den forbindelse).

Hvis Bygherren måtte beslutte at ophæve totalentreprisekontrakten (jf. nr. 1), skal totalentreprisekontrakten ophøre 3 måneder fra Bygherrens skriftlige meddelelse herom til Entreprenøren.

Hvis Bygherren måtte beslutte at kræve det dømte selskabs udtræden (jf. nr. 2), skal Bygherren offentliggøre en profylaksebekendtgørelse herom i EU-tidende. Hvis det måtte føre til en klagesag, hvorved Bygherrens beslutning måtte blive underkendt ved endelig afgørelse fra Klagenævnet for Udbud eller en domstol, er Bygherren berettiget til at ophæve totalentreprisekontrakten, jf. ABT 93, § 44, med 3 måneders skriftligt varsel.

Hvis Klagenævnet for Udbud/domstolene måtte erklære nærværende totalentreprisekontrakt for uden virkning og påbyde Bygherren at bringe totalentreprisekontrakten til ophør, er Bygherren berettiget til at opsig totalentreprisekontrakten helt eller delvist med et varsel i overensstemmelse med Klagenævnet for Udbuds eller domstolenes påbud. Entreprenøren kan ikke i den forbindelse rejse krav om erstatning eller anden form for godtgørelse, hvis baggrunden for, at totalentreprisekontrakten erklæres for uden virkning, hovedsagelig skyldes Entreprenørens forhold.”

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht