



Transportministeriet

Transportministeren

Transportudvalget
Folketinget

17. maj 2021

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af den 21. april 2021 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Vestergaard Madsen (EL).

Spørgsmål nr. 454:

Vil ministeren på baggrund af besvarelsen af TRU alm. del – spørgsmål 342 redegøre for, om hemmeligstemplingen af Ernst & Youngs rapport om finansiering og organisering af Lynetteholm er i strid med miljøoplysningsloven?

Svar:

Besvarelser af folketingsspørgsmål, som eksempelvis TRU alm. del spørgsmål nr. 342, behandles ikke efter reglerne om aktindsigt, herunder miljøoplysningsloven, men derimod inden for den almindelige retlige ramme for regeringens pligt til at oplyse Folketinget. Jeg bemærker også, at jeg i forbindelse med min besvarelse af spørgsmål 342 tilbød spørgeren at læse rapporten i sin helhed her i ministeriet.

Jeg kan dog oplyse, at det følger af miljøoplysningslovens § 2, stk. 3, 1. og 2. pkt., at i sager om aktindsigt i miljøoplysninger, der er omfattet af bestemmelserne i §§ 2, 7 og 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen eller i § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven, skal vedkommende myndighed foretage en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysningerne, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Bestemmelserne i §§ 2, 7 og 10, § 12, stk. 1, og § 13, stk. 1, i lov om offentlighed i forvaltningen eller i § 12, stk. 1, § 14, stk. 1, og § 15, stk. 1, i forvaltningsloven skal anvendes restriktivt under hensyntagen til samfundets interesse i, at oplysningerne offentliggøres i det konkrete tilfælde.

Transportministeriets departement har behandlet flere aktindsigtsanmodninger i den omtalte rapport, og har i den forbindelse



vurderet, at den var omfattet af undtagelsen i 1985-offentlighedslovens § 2, stk. 1, 3. pkt., hvoraf det følger, at retten til aktindsigt ikke omfatter lovgivningssager, såfremt lovforslaget endnu ikke er fremsat for Folketinget. Jeg skal for en ordens skyld bemærke, at der ikke er her er tale om L 220 om anlæg af Lynetteholmen, som er fremsat for Folketinget, men derimod om kommende lovgivning.

Transportministeriet har dog ud fra hensynet til princippet om meroffentlighed i 1985-offentlighedslovens § 4, stk. 1, 2. pkt., udleveret størstedelen af oplysningerne fra den udarbejdede rapport, herunder oplysninger om et muligt finansieringsbidrag fra Lynetteholm. De undtagne oplysninger vedrører overvejende forholdet til andre parter, herunder ejerne af Refshaleøen, Rensningsanlægget Lynetten og Kløverparken.

De ved aktindsigten udleverede oplysninger om Ernst & Young-rapporten vedlægges. For en god ordens skyld bemærkes det, at afgørelserne om aktindsigt er truffet på et senere tidspunkt end min besvarelse af TRU alm. del. spørgsmål 342. Spørgeren er naturligvis fortsat velkommen til at læse rapporten i sin helhed i ministeriet.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht