



Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2020 - 11277

Doknr.
340555

Dato
08-12-2020

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 13. november 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 90 (alm. del) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 90:

”Vil ministeren kommentere henvendelse af 11. november 2020 fra Michael Pedersen, Hedensted om retssikkerhed for borgere med handicap, jf. SOU alm. del - bilag 63?”

Svar:

Da jeg ikke kan udtale mig om verserende sager hos Ankestyrelsen, vil jeg afholde mig fra at kommentere den konkrete sag nærmere. Jeg læser dog af henvendelsen en generel utilfredshed med både kommunen og Ankestyrelsen.

Det er selvfølgelig helt centralt for retssikkerheden på det sociale område, at der er et velfungerende klagesystem, og at man som borger kan have tillid til, at klagesystemet træffer afgørelser på et objektivt og oplyst grundlag.

Selv om Ankestyrelsen organisatorisk hører under Social- og Indenrigsministeriet, er Ankestyrelsen uafhængig i sin afgørelsesvirksomhed, og er ikke underlagt instruktion fra ministeriet. Efter § 50, stk. 4, i retssikkerhedsloven, er Ankestyrelsens afgørelser som klagemyndighed således endelige og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, ligesom Ankestyrelsen efter samme lovs § 68, stk. 1, også er uafhængig af instruktioner vedrørende afgørelsen af den enkelte sag.

Hverken ministeriet eller jeg har derfor mulighed for at træffe afgørelse i konkrete sager, som Ankestyrelsen behandler eller har behandlet som klagemyndighed, ligesom Ankestyrelsen som klagemyndighed heller ikke kan pålægges at træffe en bestemt afgørelse. Ministeriet kan heller ikke på anden vis gribe ind i afgørelsen eller behandlingen af en konkret sag.

Systemet er netop skruet sådan sammen for at sikre, at der ikke sker utidig indblanding eller indgår uvedkommende hensyn, når Ankestyrelsen træffer afgørelser. Det er et vigtigt retssikkerhedsmæssigt hensyn, og jeg har ikke noget som helst grundlag for at antage, at Ankestyrelsen skulle varetage uvedkommende hensyn.

Om Ankestyrelsens rolle som klageinstans kan jeg derudover generelt oplyse, at Ankestyrelsen kan efterprøve retlige spørgsmål i en sag, dvs. om en kommune f.eks. har fulgt de almindelige forvaltningsretlige principper om lovlig forvaltning. Ankestyrelsen har i deres behandling mulighed for at hjemvise eller ophæve en kommunes afgørelse, hvis der er begået væsentlige fejl i sagsbehandlingen, som har haft betydning for afgørelsens gyldighed. Ankestyrelsen kan også vælge at sætte deres materielle afgørelse i



stedet for kommunens, hvis det kan afhjælpe eventuelle fejl, som kommunen har begået.

Udover at være en klageinstans fungerer Ankestyrelsen også som tilsynsmyndighed. Ankestyrelsen varetager det kommunale og regionale tilsyn med Social- og Indenrigsministeriet som overordnet tilsynsmyndighed. Det kommunale og regionale tilsyn kan efter § 48, stk. 3, i lov om kommunernes styrelse, ikke tage stilling til forhold, der kan behandles eller er blevet behandlet af en særlig klage- eller tilsynsmyndighed. Dette gælder f.eks. forhold, som Ankestyrelsen kan eller har behandlet som klageinstans efter reglerne inden for beskæftigelseslovgivningen. Ankestyrelsen kan således ikke tage stilling til en sag som tilsynsmyndighed, hvis Ankestyrelsen allerede som klagemyndighed har behandlet eller har mulighed for at behandle klagesagen.

For så vidt angår borgerens indtryk af, at Ankestyrelsen ikke behandler sagerne objektivt, kan jeg supplerende henvise til, at der i sager, som afgøres på ankemøder, træffes afgørelser med medvirken af beskikkede medlemmer efter retssikkerhedslovens § 51, stk. 1, nr. 2. De beskikkede medlemmer skal netop være med til at sikre, at afgørelserne afspejler den almindelige opfattelse i befolkningen, og at de samtidig overholder loven.

Jeg kan endelig henvise til, at Ankestyrelsens afgørelser kan indbringes for domstolene, hvilket også giver mulighed for en yderligere adgang til prøvelse af sagen.

Med venlig hilsen

Astrid Krag