



Folketingets Social- og Ældreudvalget

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2021 - 3250

Doknr.
414656

Dato
05-05-2021

Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 8. april 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 502 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Torp (SF).

Spørgsmål nr. 502:

"Vil ministeren, i forlængelse af sagerne fra bl.a. Horsens, Holstebro og Guldborgsund Kommuner, bl.a. omtalt i artiklen "De ansatte skulle spare på udsatte børn: »Jeg vil nemlig skide gerne beholde mit job lidt endnu:-)«" bragt i Jyllands-Posten den 28. marts 2021, hvor kommunerne har foretaget generelle besparelser på udsatte børn, oplyse, hvilke kommuner og i hvor mange tilfælde Ankestyrelsen i 2019 og 2020 har bedt om en redegørelse fra den pågældende kommune på baggrund af mistanke om, at økonomiske hensyn har vejet tungere end socialfaglige, og man derfor ikke i tilstrækkelig grad har foretaget konkrete, individuelle vurderinger i myndighedsafgørelserne?"

Svar:

Først og fremmest vil jer gerne slå fast, at børn, der er udsat for omsorgssvigt og mistrivsel skal have den hjælp, de har brug for, og det må økonomi aldrig stå i vejen for. Kommunerne har efter serviceloven en klar forpligtigelse til at tage sig af de børn, der har brug for hjælp efter en konkret, individuel vurdering af borgerens behov. Kommunen må derfor ikke vælge, indstille eller reducere en indsats alene ud fra økonomiske overvejelser. Det kommunale tilsyn i Ankestyrelsen fører bl.a. tilsyn med, at kommunerne overholder serviceloven.

Jeg har bedt Ankestyrelsen oplyse, hvilke kommuner og i hvor mange tilfælde det kommunale tilsyn i Ankestyrelsen i 2019 og 2020 har bedt om en redegørelse fra den pågældende kommune på baggrund af mistanke om, at økonomiske hensyn har vejet tungere end socialfaglige, og man derfor ikke i tilstrækkelig grad har foretaget konkrete, individuelle vurderinger i myndighedsafgørelserne.

Ankestyrelsen oplyser, at deres sagsbehandlingssystem ikke indeholder oplysninger, som gør det muligt at fremsøge alle tilsynssager, hvor det kommunale tilsyn i Ankestyrelsen i 2019 og 2020 har bedt om en redegørelse fra den pågældende kommune på baggrund af mistanke om, at økonomiske hensyn har vejet tungere end socialfaglige, og man derfor ikke i tilstrækkelig grad har foretaget konkrete, individuelle vurderinger i myndighedsafgørelserne.

Ankestyrelsen oplyser, at de ved en gennemgang af manuelle registreringer har fundet frem til 15 sager, som de vurderer kan være omfattet af ovennævnte



definition. Der er således tale om en opgørelse, som er behæftet med nogen usikkerhed. De 15 sager fremgår af bilag 1.

Ankestyrelsen oplyser, at de i samtlige sager har bedt den pågældende kommune om en udtalelse til brug for vurderingen af, om der er anledning til at rejse en tilsynssag.

Ankestyrelsen oplyser videre, at én af sagerne blev afsluttet med en udtalelse, mens 10 sager blev afsluttet på baggrund af Ankestyrelsens vurdering af, at der ikke var anledning til at rejse en tilsynssag. Fire sager verserer fortsat.

Med venlig hilsen
Astrid Krag

Bilag:

Bilag 1: Ankestyrelsens opgørelse af 15 sager