



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. april 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Morten Pilgaard Pedersen
Sagsnr.: 2021-0030-5780
Dok.: 1904902

Besvarelse af spørgsmål nr. 824 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 824 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. marts 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 824 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren bekræfte, at en syrisk flygtning den 9. marts 2021 slap for udvisning og i stedet fik 10 dagbøder på hver 750 kroner ved Retten i Kolding (SS 1-9706/2019), for at have befølt en dansk kvinde og forulempet hende, og vil ministeren derudover tilkendegive, om han mener at dommen er fyldestgørende?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, der på baggrund af en udtalelse fra Sydøstjyllands Politi bl.a. har oplyst følgende:

”Den 16. marts 2021 afsagde Retten i Kolding dom i sagen i overensstemmelse med den rejste tiltale. Retten fandt det således bevist, at tiltalte, i forbindelse med at han henvendte sig til kvinden ved en busholdeplads, befølte hende uden på tøjet på højre balle, og at tiltalte med sit lem fremme og med fronten mod hende gned sig op ad hende flere gange, mens han udtalte: ”You want this?”

Sydøstjyllands Politi har oplyst, at der under sagen blev nedlagt påstand om en bøde på 7.500 kr. udmålt i dagbøder, og at der ikke blev nedlagt påstand om udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24, idet sanktionspåstanden var bøde. Det skyldes, at det er en forudsætning for at kunne nedlægge påstand om udvisning, at der i den pågældende straffesag er tale om en sanktionspåstand om fængselsstraf.

Påstanden blev nedlagt under henvisning til pkt. 5.5.1 i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om seksualforbrydelser.

Af pkt. 5.5.1 i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om seksualforbrydelser fremgår bl.a. følgende:

”Efter straffelovens § 232, stk. 2, skal der ved fastsættelse af straffen for blufærdighedskrænkelser lægges vægt på den særlige krænkelser, der er forbundet med lovovertrædelsen. Bestemmelsen er indsat ved lov nr. 257 af 10. april 2018.

Det fremgår af forarbejderne til lovforslaget (de almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2), at det med lovforslaget forudsættes, at der generelt sker en fordobling af bødeniveauet for blotteri i forhold til det resultat, domstolene efter hidtidig praksis ville være nået frem til, således at bødestraffen i højere grad afspejler den krænkelse af offeret, der er forbundet med overtrædelsen. (...).

Hvis forholdet er begået under særligt skærpende omstændigheder, kan anklagemyndigheden undtagelsesvist også i førstegangstilfælde nedlægge påstand om en kortere frihedsstraf. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis anklagemyndigheden vurderer, at der foreligger en række skærpende omstændigheder, sådan at der i givet fald ville blive tale om en bøde i størrelsesordenen omkring 15-20.000 kr.”

Retten i Kolding fulgte anklagemyndighedens sanktionspåstand og udtalte i den forbindelse:

”Under de omstændigheder, hvorunder tiltalte er fundet skyldig, og idet blufærdighedskrænkelsen skete på offentlig gade på et tidspunkt, hvor forurettede tillige stod med et lille barn i en barnevogn, finder retten, at der foreligger sådanne skærpende omstændigheder, at bøden skal fastsættes til det forhøjede strafniveau.”

Politikredsen har ved tiltalerejsningen således vurderet, at den i anklageskriftet beskrevne situation kan sidestilles med blotteri, og at forholdet derfor er omfattet af det nævnte afsnit i Rigsadvokatmeddelelsen, således at der foreligger skærpende omstændigheder.

Det fremgår af imidlertid af bemærkningerne til lovforslaget til førnævnte lov nr. 257 af 10. april 2018, pkt. 2.1.1.2, at blufærdighedskrænkelse i form af befølinger typisk straffes med fængsel.

Da tiltalen tillige indeholdte beskrivelse af berøring, er det derfor Statsadvokaten i Viborgs vurdering, at sagen burde have været rejst som domsmandssag med påstand om fængsel, hvilket er blevet meddelt Sydøstjyllands Politi.”

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at dommen er blevet anket til Vestre Landsret med påstand om fængselsstraf.

Da der under sagen i byretten ikke blev nedlagt påstand om udvisning, idet sanktionspåstanden var bøde, er det som udgangspunkt ikke muligt at nedlægge påstand om udvisning under ankesagen som følge af to-instansprincippet.

Statsadvokaten i Viborg har i forhold til spørgsmålet om udvisning oplyst, at der i ankemeddelelsen derfor er taget forbehold for at rejse en særskilt sag om udvisning.

Rigsadvokaten kan henholde sig til udtalelsen fra Statsadvokaten i Viborg.”

Som det fremgår af ovenstående, er sagen, der henvises til i spørgsmålet, anket til landsretten. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som er eller har været under behandling ved politiet, anklagemyndigheden eller domstolene.

Jeg kan dog generelt oplyse, at det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge i videst muligt omfang bør udvises. Udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, har efter regeringens opfattelse ikke noget at gøre i det danske samfund.