



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. marts 2021
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Anders Bertelsen Forman
Sagsnr.: 2021-0030-5630
Dok.: 1852452

Besvarelse af spørgsmål nr. 672 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 672 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. februar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Kristoffer Aagren

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 672 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at landsretten ikke udviser 5 ud af 9 LTF-medlemmer i bandesagen fra Køge? Der henvises til: <https://sn.dk/Koege/Landsretten-Fire-LTF-medlemmer-udvises-af-Danmark/artikel/1411405>.”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse.

Statsadvokaten i København har blandt andet oplyst følgende:

”Der var i sagen rejst tiltale mod 9 personer med tilknytning til LTF. Det kan oplyses, at 3 ud af de 9 tiltalte havde dansk statsborgerskab.

I Byretten blev 3 ud af de 6 tiltalte, som ikke havde dansk statsborgerskab, udvist med indrejseforbud for bestandig, mens en tiltalt blev betinget udvist.

I landsretten nedlagde anklagemyndigheden i forbindelse med behandlingen af ankesagen påstand om udvisning af alle de 6 tiltalte, som ikke havde dansk statsborgerskab.

Landsretten fandt, at 4 ud af de 6 tiltalte uden dansk statsborgerskab skulle udvises med indrejseforbud for bestandig. Alle de udviste er tredjelandsstatsborgere.

Den ene af de to tiltalte uden dansk statsborgerskab, som ikke blev udvist, har portugisisk statsborgerskab. Det bemærkes i den forbindelse, at den pågældende, som følge af EU-reglerne, nyder en bedre beskyttelse mod udvisning end tredjelandsstatsborgere.

Den pågældende blev idømt 2 år og 6 måneders fængsel for bl.a. flere tilfælde af grov vold og afpresning af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 245 og § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1.

Det fremgår af landsrettens præmisser, at man lagde til grund, at den pågældende ikke havde anden tilknytning til Portugal end sit portugisiske statsborgerskab, og at han ville være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Portugal. Det indgik endvidere i proportionalitetsvurderingen, at den pågældende kun i begrænset omfang tidligere var straffet, og at han ikke tidligere havde modtaget en advarsel i form af en betinget udvisning. På den baggrund fandt landsretten, at udvisning, uanset karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor han blev frifundet for påstanden om udvisning.

Den anden af de to tiltalte uden dansk statsborgerskab, som ikke blev udvist, blev betinget udvist. Pægældende har afghansk statsborgerskab. Han blev idømt 3 år og 6 måneders fængsel for bl.a. grov narkotikakriminalitet, jf. straffelovens § 191.

Det fremgår af landsrettens præmisser, at man lagde til grund, at den pågældendes personlige og kulturelle bånd til Danmark var stærkere end til Afghanistan, men at han ikke ville være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han blev udvist. Det indgik endvidere i proportionalitetsvurderingen, at pågældendes tidligere betingede fængselsstraffe vedrørte forhold, han begik som 15-årig, og at han ikke tidligere havde modtaget en advarsel i form af en betinget udvisning. Endelig indgik det i proportionalitetsvurderingen, at de kriminelle forhold i den aktuelle sag blev begået i juni, juli, november og december måned 2017, hvorfor der efter de dagældende regler i udlændingeloven skulle meddeles et indrejseforbud for bestandig, hvis tiltalte blev idømt en straf af fængsel i mere end 2 år, jf. den dagældende udlændingelovs § 32, stk. 2, nr. 5. På den baggrund fandt landsretten, at udvisning med et indrejseforbud for bestandig, uanset karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, med sikkerhed ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns udtalelse.”

2. Jeg er af principielle grunde tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der behandles eller har været behandlet ved domstolene.

Der skal dog ikke være nogen tvivl om, at bandekriminalitet efter min mening ikke hører hjemme i Danmark, og at det er min helt klare forventning, at anklagemyndigheden har fuldt fokus på at sikre, at der i straffesager om alvorlig bandekriminalitet altid nedlægges påstand om udvisning, når det er muligt.

Jeg har således også noteret mig, at det fremgår af bidraget fra Statsadvokaten i København ovenfor, at anklagemyndigheden i forbindelse med behandlingen af den pågældende ankesag i landsretten nedlagde påstand om udvisning af alle de tiltalte, som ikke havde dansk statsborgerskab.

Der kan i øvrigt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 55 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg.