



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 12. februar 2021  
Kontor: Stats- og Menneskerets-  
kontoret  
Sagsbeh: Laura Hvass Jørgensen  
Sagsnr.: 2021-0030-5535  
Dok.: 1825827

### Besvarelse af spørgsmål nr. 592 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 592 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. februar 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Side 1/3

## Spørgsmål nr. 592 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren forholde sig til Lacatus-dommen (001-207377) fra Menneskerettighedsdomstolen af 19. januar 2021, herunder især redegøre for hvilken betydning dommen får for Danmarks muligheder for at opretholde en hård sanktionspolitik overfor udenlandske tiggere og det omfattende roma-problem?”

### Svar:

1. Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) afsagde den 19. januar 2021 dom i sagen *Lăcătuș mod Schweiz* (14065/15) om den tiggerilovgivning, der er gældende i Genève-kantonen i Schweiz. Dommen foreligger på nuværende tidspunkt alene på fransk, og det følgende er i det væsentlige baseret på den engelske pressemeddelelse fra EMD.

Sagen drejede sig om, hvorvidt det var i overensstemmelse med bl.a. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 om retten til respekt for privatlivet, at klageren blev idømt en bøde på 500 schweiziske franc (ca. 464 euro), som senere blev konverteret til fængsel i fem dage, for at have tiggert offentligt i Genève. Efter lovgivningen i Genève-kantonen er det strafbart at tigge offentligt.

Klageren var en rumænsk statsborger, som tilhørte roma-minoriteten. Hun var indrejst til Schweiz hver sommer siden 2011 og havde ernæret sig ved tiggeri. Hun havde aldrig opnået opholdstilladelse i Schweiz og havde derfor opholdt sig ulovligt i landet.

EMD fandt, at Schweiz havde krænket EMRK artikel 8 om ret til respekt for privatlivet. EMD lagde bl.a. vægt på, at klageren kom fra en ekstremt fattig familie, var analfabet, ikke havde et arbejde og ikke havde ret til at modtage sociale ydelser. Tiggeri udgjorde derfor et overlevelsesmiddel for klager.

EMD fandt, at den sanktion, som klager var blevet idømt, ikke kunne anses for proportional i forhold til målet om at bekæmpe organiseret kriminalitet eller at beskytte andre personers rettigheder, ligesom EMD fandt, at Schweiz ikke havde godtgjort, at formålet ikke kunne opnås med mindre indgribende midler.

2. Dommen er endnu ikke endelig, idet Schweiz indtil den 19. april 2021 vil kunne anmode om tilladelse til at indbringe sagen for EMD's Storkammer. Hvis sagen tillades indbragt for Storkammeret, vil regeringen anmode om tilladelse til at afgive tredjepartsindlæg til støtte for Schweiz.

Justitsministeriet vil desuden i den kommende tid foretage en vurdering af, hvilke konsekvenser dommen – hvis den bliver endelig – eventuelt måtte have for straffelovens § 197 om betleri. Justitsministeriet vil orientere Folketingets Retsudvalg, når der foreligger en nærmere vurdering af dommens konsekvenser.

3. Det kan endvidere oplyses, at Rigsadvokaten ved brev af 1. februar 2021 til samtlige embeder har oplyst, at det er Rigsadvokatens umiddelbare vurdering, at dommen kan have betydning for, hvorvidt reglerne i straffelovens § 197 om betleri er forenelige med EMRK, herunder særligt artikel 8.

Rigsadvokaten bemærker desuden, at Østre Landsret den 29. januar 2021 har udsat en sag om betleri med anmodning om, at anklagemyndigheden fremlægger yderligere oplysninger om ovenstående dom.

Rigsadvokaten har på den baggrund besluttet, at eventuelle straffesager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 197, stk. 1, og § 197, stk. 1, jf. stk. 2 og 3, om betleri og utryghedsskabende betleri skal stilles i bero indtil videre. Beslutningen om berostillelse af igangværende straffesager angår alene sagsbehandlingen hos anklagemyndigheden og ikke politiet, hvorfor sagerne forsat vil blive efterforsket af politiet, ligesom der vil blive foretaget sigtelse i sagerne, når det er relevant.

Det bemærkes, at Rigsadvokatens beslutning ikke indebærer en stillingtagen til rækkevidden af dommen.