



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. december 2020
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Henrik Overgaard Mor-
sing
Sagsnr.: 2020-0030-5326
Dok.: 1759455

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 411 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. december 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Henrik Skovgaard-Petersen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 411 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren fremsende hjemmel og praksis for sit brev til udvalget, hvori det tilkendes gives, at der ikke svares på flere skriftlige eller mundtlige spørgsmål vedrørende action card for minkaflivning samt Rigspolitiets minkhåndtering m.v., jf. REU alm. del – bilag 109?”

Svar:

1. Som bekendt har et bredt flertal i Folketinget besluttet, at der skal gennemføres en kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Det bakker regeringen op om.

Som anført i mit brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020 (Alm. del, bilag 109) har jeg stor forståelse for, at der er tale om en sag, som påkalder sig stor politisk interesse, og hvor udvalget naturligt har et ønske om at stille regeringen spørgsmål.

Imidlertid finder jeg, indtil de nærmere rammer for og afgrænsning af den kommende kommissionsundersøgelse er faldet på plads, og som det er sædvanligt og naturligt, når der gennemføres en sådan uafhængig undersøgelse eller er udsigt hertil, af principielle grunde ikke anledning til at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om sagen.

Det skyldes, at jeg ved at besvare yderligere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om forløbet vedrørende aflivningen af alle mink risikerer at udtale mig om forhold, der enten vil være direkte omfattet af et kommende kommissorium, eller som har en sådan tilknytning til sådanne forhold, at de vil kunne blive inddraget eller belyst i forbindelse med kommissionens arbejde. Hertil kommer, at spørgsmål om forhold, der vil kunne være omfattet af en kommende undersøgelse, i det væsentlige ikke vil kunne besvares på en måde, der både er fyldestgørende og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig i lyset af den kommende undersøgelse.

2. Som også anført i det ovennævnte brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020 er det sædvanligt og naturligt, at regeringen ikke besvarer spørgsmål om en sag, når der gennemføres en uafhængig undersøgelse eller er udsigt hertil. Der har således under skiftende regeringer været praksis for ikke at besvare spørgsmål fra folketingsmedlemmer under sådanne omstændigheder.

I flere tilfælde har ministre i tidligere regeringer således – på tidspunkter, hvor en undersøgelseskommission endnu ikke var nedsat, men hvor der var truffet beslutning herom – undladt at besvare spørgsmål med henvisning til en kommende kommissionsundersøgelse. Nedenfor er gengivet en række eksempler herpå.

Der kan *for det første* henvises til den daværende justitsministers besvarelser af 5. oktober 2015 af spørgsmål nr. 221 (Alm. del) og af 8. oktober 2015 af spørgsmål nr. 188 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, der begge omhandlede forhold, der relaterede sig til den, på det tidspunkt, kommende undersøgelse i Tibetkommissionen

Der kan *for det andet* henvises til, at den daværende minister for flygtninge, indvandrere og integration i sin besvarelse af 23. marts 2011 af spørgsmål nr. 62 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg med henvisning til statsministerens beslutning om nedsættelse af en undersøgelseskommission med henblik på gennemførelse af en uvildig undersøgelse af sagen undlod at besvare et spørgsmål om ministeransvar i den såkaldte statsløsesag.

Der kan *for det tredje* henvises til den daværende justitsministers samlede besvarelse af 23. februar 1999 af spørgsmål nr. 1-5, 66-67, 71, 75, 82, 115, 117-118, 122-123, 127, 132, 134-136, 138, 141, 143-145, 149-158, 160, 162-197, 199-201, 203-205, 207-215, 223-231, 234-238, 258-269, 272-278, 283-289, 295-299, 301-329 og 332-344 fra Folketingets Retsudvalg (L 65 - bilag 3, 7, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 40 og 41), der alle knyttede sig til regeringens forslag til lov om undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste. Følgende fremgår bl.a. af besvarelsen, der vedlægges:

”For de ovennævnte spørgsmål gælder, at de enten vedrører forhold, der er omfattet af kommissoriet for undersøgelsen, eller at de har en sådan tilknytning til de forhold, der er omfattet af kommissoriet, at de eventuelt vil kunne blive inddraget og belyst i forbindelse med undersøgelseskommissionens arbejde.

Hertil kommer, at spørgsmålene i det væsentlige ikke vil kunne besvares på en måde, der både er fyldestgørende og retssikkerhedsmæssig forsvarlig, medmindre der gennemføres en undersøgelse af den foreslåede karakter.

På den baggrund finder jeg ikke at burde udtale mig om de pågældende spørgsmål.”

Det bemærkes for fuldstændighedens skyld, at de samme hensyn, der begrundet min tilbageholdenhed med at besvare spørgsmål, der vil kunne være omfattet af en fremtidig kommissionsundersøgelse, så meget desto mere vil gøre sig gældende, hvis et spørgsmål måtte være omfattet af en igangværende kommissionsundersøgelse. Der kan i den forbindelse f.eks. henvises til den daværende justitsministers besvarelse af 18. januar 2005 af spørgsmål nr. S 1844 fra medlem af Folketinget Søren Søndergaard (EL), der vedrørte den såkaldte Dan Lyngesag, der på daværende tidspunkt var genstand for en undersøgelse ved en undersøgelseskommission.

De nævnte besvarelser vedlægges.

3. Som også tilkendegivet i mit ovennævnte brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020 vil jeg, når de nærmere rammer for og afgrænsningen af den kommende kommissionsundersøgelse er på plads, naturligvis være indstillet på at besvare de spørgsmål, der klart måtte falde uden for den kommende kommissionsundersøgelses kommissorium.

Det kan herudover oplyses, at regeringen selvfølgelig vil samarbejde med og udlevere materiale til brug for den kommissionsundersøgelse, der vil blive nedsat.