



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 23. december 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Natasja Walbom  
Sagsnr.: 2020-0030-5258  
Dok.: 1752326

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 347 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. december 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 347 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for udviklingen i andelen af lukkede grundlovsforhør over de seneste 5 år, herunder begrundelserne for at lukning finder sted?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen trukket oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) om antallet af registrerede grundlovsforhør og antallet af registrerede retsmøder til forlængelse af fristen for varetægtsfængslingen (fristforlængelser). Oplysningerne fremgår af tabel 1 nedenfor.

Begrundelsen for dørlukning i de enkelte retsmøder registreres ikke i forbindelse med sagsbehandlingen. Det vil derfor kræve en omfattende manuel gennemgang af et meget stort antal sager, hvis der skal tilvejebringes oplysninger herom.

Rigsadvokaten kan dog generelt oplyse, at retsmøder som udgangspunkt er offentlige, jf. retsplejelovens § 28 a. Retten kan bestemme, at et retsmøde skal holdes for lukkede døre, når hensynet til ro og orden i retslokalet kræver det, når statens forhold til fremmede magter eller særlige hensyn til disse i øvrigt kræver det, eller når sagens behandling i et offentligt retsmøde vil udsætte nogen for en unødvendig krænkelse, herunder når der skal afgives forklaring om erhvervshemmeligheder, jf. retsplejelovens § 29, stk. 1.

Retten kan endvidere træffe bestemmelse om dørlukning i strafesager, når en sigtet (tiltalt) er under 18 år, når der skal afgives forklaring af en polititjenestemand med en særlig tjenestefunktion og det af hensyn til denne særlige tjenestefunktion er nødvendigt at hemmeligholde identiteten, når sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages at bringe nogens sikkerhed i fare, eller når sagens behandling i et offentligt retsmøde må antages på afgørende måde at hindre sagens oplysning, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3. I sidstnævnte tilfælde kan dørlukning under hovedforhandlingen kun ske i 1. instans og kun, når det må forventes, at der senere rejses tiltale for samme forhold mod andre end de under sagen tiltalte, og ganske særlige hensyn gør det påkrævet, at dørene lukkes. Hovedforhandlingen gengives så udførligt i retsbogen, at offentligheden ved domsafsigelsen kan orienteres om hovedforhandlingens forløb, i det omfang formålet med dørlukningen tillader det, jf. retsplejelovens § 29, stk. 4.

Det følger endelig af retsplejelovens § 29, stk. 5, at der ikke kan træffes bestemmelse om dørlukning, hvis det er tilstrækkeligt at anvende reglerne om referat- eller navneforbud, jf. §§ 30 og 31, eller om udelukkelse af enkeltpersoner, jf. § 28 b.

*Tabel 1. Antal registrerede åbne og lukkede grundlovsforhør og fristforlængelser, opgjort pr. person. pr. gang.*

	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Åbne</b>	<b>17.362</b>	<b>20.433</b>	<b>21.361</b>	<b>20.623</b>	<b>18.729</b>
Grundlovsforhør	9.723	11.052	11.033	10.555	8.673
Fristforlængelser	7.639	9.381	10.328	10.068	10.056
<b>Lukkede</b>	<b>1.985</b>	<b>2.388</b>	<b>2.703</b>	<b>2.741</b>	<b>2.997</b>
Grundlovsforhør	929	1.150	1.126	1.068	1.141
Fristforlængelser	1.056	1.238	1.577	1.673	1.856
<b>Andel lukkede</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>11%</b>	<b>12%</b>	<b>14%</b>
Grundlovsforhør	9%	9%	9%	9%	12%
Fristforlængelser	12%	12%	13%	14%	16%

*Note:*

Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Det bemærkes, at data til denne besvarelse ikke indgår i Rigsadvokatens standardmodel for anvendelse af data til ledelsesinformation. Specielt udviklede modeller testes altid, men der er fortsat en større risiko for ikke-identificerede fejl end ved anvendelse af Rigsadvokatens standardmodel. Rigsadvokaten har ikke tidligere trukket data på antallet af lukkede grundlovsforhør.

Data om lukkede grundlovsforhør stammer fra opdateringsbilledet ”anholdelse/fængsling/kendelse/mv.” i POLAS. I opdateringsbilledet registreres en række obligatoriske oplysninger, og sagsbehandleren kan endvidere markere, om der eks. har været dørlukning i forbindelse med retsmødet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at feltet til registrering af dørlukning ikke er et obligatorisk felt. Data i tabellen er således samlet set forbundet med væsentlig usikkerhed.

Data er opgjort pr. person, pr. retsmøde. Dvs., at en person kan være registreret flere gange.

Data er opdateret den 5. december 2020.”