



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. november 2020
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Jakob Buchholt Kristensen
Sagsnr.: 2020-0030-4886
Dok.: 1661253

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Joakim Thaning

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 26 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvilken ratio af HK’ere og dommerfuldmægtige, der er det optimale ved ansættelsen af en ny dommer?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Sagssammensætningen kan variere meget retterne imellem. Nogle byretter har for eksempel en stor andel af det samlede antal straffesager, men en lille andel af det samlede antal civile sager. Andre retter vil for eksempel have en stor andel af det samlede antal foged- og skiftesager, men en mindre andel af straffesagerne og/eller de civile sager. Hertil kommer, at sagsammensætningen også kan variere ved de enkelte retter over tid. Endelig er der også forskelle både mellem de enkelte retter og ved den enkelte ret over tid i forhold til andelen af de forskellige typer af straffesager, idet nogle retter i perioder for eksempel kan have en meget stor andel af det samlede antal nævningsager ved byretterne.

Som følge heraf er der variationer i ratioen mellem kontormedarbejdere og jurister (både dommere og øvrige jurister) mellem de enkelte retter, ligesom der også kan være det ved den enkelte ret over tid. Retterne forsøger således at anvende lønsumsbevillingen, herunder også den del, der kan henføres til ekstrabevillinger til bunkebekæmpelse, mest hensigtsmæssigt i forhold til, hvad rettens sager tilsiger. Det kan også være nødvendigt at tage højde for rettens aktuelle personalemæssige situation fx orlovsforløb og langtidssygdom i forbindelse med vurderingen af, hvordan rettens ressourcer mest hensigtsmæssigt disponeres.

Det er derfor af de anførte grunde ikke muligt at sige noget om, hvad der er den mest optimale ratio af kontormedarbejdere og dommerfuldmægtige ved ansættelsen af yderligere jurister ved domstolene.”