



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. februar 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Henrik Overgaard Mor-
sing
Sagsnr.: 2020-0030-5116
Dok.: 1721847

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 225 (Alm. del), som Folketin-
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. november 2020.
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 225 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen, jf. REU alm. del – bilag 71 (fortrolig), herunder redegøre for ministerens holdning til om straffniveauet i den pågældende sag er rimeligt?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen anmodet Statsadvokaten i Viborg om et bidrag. Statsadvokaten i Viborg har indhentet en redegørelse fra Nordjyllands Politi. Statsadvokaten i Viborg oplyser for så vidt angår straffniveauet i den pågældende sag følgende:

”Tiltalte blev anholdt den 28. marts 2020 og vare-tægtsfængslet. Sigtelsen blev den 16. april 2020 udvidet til manddrab efter straffelovens § 237.

Ved Nordjyllands Politis afgørelse af den 3. august 2020 blev sigtelsen for manddrab opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Afgørelsen blev af bistandsadvokaten påklaget til Statsadvokaten i Viborg, som ved afgørelse af 31. august 2020 tiltrådte Nordjyllands Politis afgørelse.

Begrundelsen for påtaleopgivelse var i det væsentlige, at dødsårsagen ifølge de endelige lægelige oplysninger måtte antages at være forgiftning med MDMA, muligt i kombination med kvælning ved ydre spærring, og at der ikke var tilstrækkeligt bevis for, at afdøde blev dræbt ved kvælning, eller at den sigtede havde dræbt afdøde ved forgiftning. Samlet var der således ikke grundlag for at rejse tiltale for manddrab.

Der blev i sagen rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 (grov vold), § 250 (hensættelse i hjælpeløs tilstand) samt § 191 (narkokriminalitet).

Tiltalte blev idømt 3 års ubetinget fængsel. Det er Statsadvokatens opfattelse, at sagen har en særdeles konkret karakter, hvilket tillige er kommet til udtryk i strafudmålingen.

Anklagemyndigheden har under ankesagen nedlagt påstand om skærpelse.”

Nordjyllands Politi har bl.a. oplyst, at anklagemyndigheden under hovedforhandlingen i byretten nedlagde påstand om en fængselsstraf på ikke under 3 år og 6 måneders fængsel. Til grund herfor lå den vurdering, at de tre forhold, såfremt de var blevet behandlet hver for sig, samlet set ville give en fængselsstraf på 3 år og 9 måneder. Der sker efter fast praksis ikke fuld kumulation, når flere overtrædelser af straffeloven behandles samlet.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborg og Nordjyllands Politis udtalelser.”

2. Som det fremgår af min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 238 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, har både tiltalte og Statsadvokaten i Viborg anket byrettens dom.

Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene. Jeg har dog noteret mig, at Statsadvokaten i Viborg har anket sagen med påstand om skærpelse af straffen.