



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. oktober 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Martine Cecilie Lund Frederiksen
Sagsnr.: 2021-0030-6554
Dok.: 2121842

Besvarelse af spørgsmål nr. 1565 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1565 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Christian Fuglsang

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1565 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Med henvisning til besvarelsen af REU alm. del - spørgsmål nr. 998 og REU alm. del - spørgsmål nr. 1067, samt med henvisning til artiklen i BuzzFeed News af 25. august 2021: "Police In At Least 24 Countries Have Used Clearview AI. Find Out Which Ones Here", hvoraf det fremgår, at NC3 i Rigspolitiet i februar 2020 havde brugt Clearview AI 11-50 gange, bedes ministeren besvare følgende:

- Har Rigspolitiet til dags dato benyttet eller købt ydelser hos Clearview AI?

Såfremt Rigspolitiet har benyttet eller købt ydelser hos Clearview AI, ønskes en oversigt over formål og omfang.

- Er informationen i artiklen korrekt, idet det, når man fremsøger Danmark, fremgår, at Rigspolitiets NC3 allerede i februar 2020 havde benyttet Clearview AI 11-50 gange?

- Såfremt artiklens information om, at Rigspolitiet allerede i februar 2020 havde benyttet Clearview AI 11-50 gange, er korrekt, bedes ministeren redegøre for, hvorfor der er oversendt besvarelser til Folketingets Retsudvalg af hhv. 3. april 2020 og 7. april 2020, hvoraf det fremgår, at Rigspolitiet ikke er kunde hos Clearview AI eller havde benyttet Clearview AI.

- Såfremt artiklens information om, at Rigspolitiet allerede i februar 2020 havde benyttet Clearview AI 11-50 gange, er korrekt, bedes ministeren redegøre for, hvornår ministeren er blevet klar over, at Rigspolitiet i februar 2020 havde benyttet Clearview AI, og at de oversendte besvarelser til Folketingets Retsudvalg i april 2020 således var urigtige.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Der henvises indledningsvist til Justitsministeriets besvarelse af 3. april 2020 af spørgsmål nr. 998 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at Rigspolitiet ikke har modtaget varer og/eller tjenesteydelser fra Clearview AI og ikke på noget tidspunkt har været kunde hos virksomheden.

Rigspolitiet kan i forhold til det tidligere bidrag endvidere oplyse, at der er tale om to medarbejdere i Rigspolitiets Nationale Cybercrime Center (NC3), som hver har udfyldt en webformular på Clearviews AI's hjemmeside med henblik på at kunne orientere sig nærmere om virksomhedens produkter, og at medarbejderne i den forbindelse ikke modtog en kvittering eller e-mail fra Clearview AI, ligesom virksomheden i øvrigt ikke vendte tilbage til NC3. Rigspolitiet kan således ikke genkende artiklens

oplysninger om, at NC3 i februar 2020 skulle have anvendt Clearview AI's ydelser 11-50 gange, idet NC3 udover udfyldelse af webformularen ikke har haft kontakt til Clearview AI.”

Der henvises i øvrigt den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1567 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.