



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. oktober 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Freja Thorup Aahauge
Sagsnr.: 2021-0030-6549
Dok.: 2121469

Besvarelse af spørgsmål nr. 1563 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1563 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. september 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Britt Bager (KF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1563 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I artiklen ”Tidligere domme er udgangspunkt: Anklager ser ikke på strafferammen”, Avisen Danmark, den 11. oktober 2020, udtaler Martin von Bülow, advokatchef ved anklagemyndigheden på Fyn: ”Vi kigger ikke på, hvad strafferammen er på den enkelte forbrydelse, når vi nedlægger vores påstand. Vi kigger på, hvad praksis er på området, og så henviser vi til tidligere domme.” Vil ministeren på den baggrund redegøre for, hvilke strafferetlige områder denne praksis gælder indenfor, samt hvilken effekt en udvidelse af en strafferamme har, hvis der fra anklagemyndighedens side ikke skeles til strafferammen, men udelukkende praksis og tidligere domme?”

Svar:

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 14. september 2021 af spørgsmål nr. S 1869.