



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. november 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Dorteia Bisgaard Vase
Sagsnr.: 2020-0030-5047
Dok.: 1686433

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 154 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Niklas Velling Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 154 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for begrundelsen for, at to ud af tre indvandrerdrengene får betingede domme, mens den tredje helt slipper for straf for at overfalde soldater fra Slesvigske Fodregiment i Haderslev natten til den 3. juni 2020 på den lokale McDonalds, mens soldaterne får en straf for at have "overtrådt ordensbekendtgørelsen". Der henvises til domsafsigelsen af 8. oktober 2020 fra Retten i Sønderborg.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har via Statsadvokaten i Viborg indhentet en udtalelse fra Syd- og Sønderjyllands Politi, der bl.a. har oplyst følgende:

”Retten i Sønderborg afsagde den 7. oktober 2020 dom i en sag, hvor tre unge mænd (født hhv. 2001, 2002 og 2003) var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, legmesangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter, ved den 3. juli 2020, ca. kl. 00.45 ud for McDonalds, Teaterstien 5 i Haderslev, i forening med en ukendt medgerningsmand, at have tildelt fem personer flere slag med stålstænger, et aluminiumsbat og en cykelkæde. De forurettede i sagen var soldater fra kasernen i Haderslev, der dog ikke var på tjeneste på gerningstidspunktet.

Ved dommen blev to af de tiltalte dømt i overensstemmelse med anklageskriftet, dog således at den udøvede vold alene var begået med stålstænger. De blev begge straffet med fængsel i 60 dage, som blev gjort betinget alene med fastsættelsen af en prøvetid på et år fra endelig dom. Den sidste tiltalte blev frifundet, idet retten ikke fandt det bevist, at pågældende var bekendt med de andres handlinger, hvorfor han ikke kunne anses for aktivt at have medvirket til disse.

Det fremgår bl.a. af retten i Sønderborgs dom af 7. oktober 2020, at:

”... Det lægges endvidere på baggrund af videooptagelsen af denne episode til grund, at [navne udeladt] T1 og T2 og den ukendte 3. person på baggrund af deres placeringer og bevægelser overvejende havde

fokus på T3's situation og at det var baggrunden for deres tilstedeværelse.

Uanset formålene med slagene – i overensstemmelse med T1 og T2's forklaringer – således var at befri T3, findes handlingerne at være gået ud over, hvad der ligger inden for reglerne om lovligt nødværge efter straffelovens § 13, stk. 1 og stk. 2.

T1 og T2 findes på denne baggrund skyldige i den rejste tiltale, dog således, at den udøvede vold alene er begået med stålstænger.

Det lægges imidlertid til grund, at T1 og T2 på baggrund af forløbet i sagen, der er dokumenteret på videooptagelser, havde en berettiget frygt for, at T3 kunne komme til skade, og at det derfor var nødvendigt at gribe ind. Deres handlinger grænser således – henset til situationens alvor – til at være omfattet af straffelovens § 13, stk. 2.

På baggrund af det forudgående forløb, hvor T1 og T2 fra ca. kl. 00.41.22 til ca. kl. 00.41.31 oplevede at være omringet af personer, der løb efter dem, mens de befandt sig i en bil, og det efterfølgende forløb med T3, lægges det endvidere til grund, at deres handlinger blev udført i oprørt sindsstilstand fremkaldt af den anden gruppe.

Disse omstændigheder skal sammenholdt med de tiltaltes unge alder og gode personlige forhold indgå som en væsentlig formildende omstændighed ved straffens udmåling, jf. straffelovens § 82, nr. 3 og nr. 5, ligesom det helt undtagelsesvist tilsiger, at straffen gøres betinget alene med fastsættelsen af en prøvetid. (...)

Der foreligger ikke det til domfældelse fornødne bevis for at T3, hvis tilstedeværelse i et vist omfang er dokumenteret ved video, var bekendt med, at T1 og T2 ville begå den vold, der er nævnt i anklageskriftet. Idet det heller ikke er bevist, at T3 aktivt har medvirket til denne, frifindes han for den rejste tiltale.””

Syd- og Sønderjyllands Politi oplyser endvidere, at fire ud af de fem forurettede (soldaterne uden for tjeneste) er sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, ved umiddelbart forud for episoden ved McDonalds at have udvist en aggressiv adfærd, idet de jagtede en personbil med en udenlandsk persongruppe, idet de løb efter bilen adskillige meter ud på kørebanen. I

bilen sad de to tiltalte, der blev dømt i voldssagen. Episoden med biljagten er en del af optakten til voldsepisoden.

For så vidt angår spørgsmålet om anke af dommen, oplyser Statsadvokaten i Viborg, at der – efter en gennemgang af dommen, hvor straffelovens § 82, nr. 3 og 5, blev citeret – ikke blev fundet grundlag for at anke dommen, hverken for så vidt angår frifindelsen af den ene tiltalte eller bevisbedømmelsen i øvrigt. Det var statsadvokatens vurdering, at der ikke var en rimelig grad af sandsynlighed for, at en anke ville føre til et andet resultat.

For så vidt angår udmålingen af straffen blev det af Statsadvokaten i Viborg overvejet at anke dommen med henblik på skærpelse, evt. således at der blev fastsat vilkår om samfundstjeneste. Henset til de meget konkrete omstændigheder, herunder at straffen blev fastsat under henvisning til flere bestemmelser i straffelovens § 82 om formildende omstændigheder, og idet de tiltalte var ustraffede og på gerningstidspunktet 18 år eller derunder, blev det vurderet, at der ikke var en rimelig grad af sandsynlighed for, at en anke ville føre til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan hertil supplerende oplyse, at det fremgår af pkt. 2.2.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 10 af 2. oktober 2019, at der i sager om grov vold efter straffelovens § 245, hvor forholdet er begået efter den 1. januar 2020, som det helt klare udgangspunkt ikke vil kunne anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Samfundstjeneste og dermed tillige sanktioner som i Sønderborg rets dom af 7. oktober 2020 vil således kun kunne anvendes under helt ekstraordinære omstændigheder i sager om grov vold.

Det fremgår af pkt. 2.2.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. L 10 af 2. oktober 2019, at dette helt undtagelsesvist kan være tilfældet i en sag, hvor der er tale om en kortere frihedsstraf, og den tiltalte er ustraffet, var under 18 år på gerningstidspunktet og har særdeles gode personlige forhold, og volden, som har medført begrænsede skader, er begået i en oprørt sindstilstand, der er fremkaldt af forurettede eller personer med tilknytning til denne ved et uretmæssigt angreb eller en grov fornærmelse, jf. den almindelige bestemmelse om formildende omstændigheder i straffelovens § 82, nr. 5. På baggrund af praksis fra Højesteret er det Rigsadvokatens opfattelse, at en kortere frihedsstraf må anses at være på op til omkring 60 dages fængsel.”