



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 6. september 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen  
Sagsnr.: 2021-0030-6363  
Dok.: 2088836

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1393 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1393 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. august 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1393 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på artiklen ”Er forbrydere gået fri? Anklagemyndighedens succeser vækker politisk bekymring” Jyllands-Posten, den 31. juli 2021, herunder redegøre for årsagen til, at anklagemyndigheden tilsyneladende henlægger et højere antal sager end tidligere, samt om det efter ministerens opfattelse er en hensigtsmæssige måde at bekæmpe sagsbunker på? Vil ministeren ligeledes kommentere på det forhold, at det kunne se ud som om, at sagsbehandlingstiden og sagsbunkerne bekæmpes ved at lukke sager?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, som jeg kan henholde mig til:

”I forbindelse med handlingsplanen for personfarlig kriminalitet har politiet og anklagemyndigheden i løbet af 2019 og 2020 haft et helt særligt fokus på at sagsbehandle sager om personfarlig kriminalitet. Den særlige indsats har betydet, at man i politi og anklagemyndighed nu er nede på det, der kan kaldes en sund sagsbeholdning.

Indsatsen har, som det fremgår af artiklen fra Jyllands-Posten, endvidere betydet, at der har kunnet ses en stigning i antallet af henlæggelser og påtaleopgivelser på området. Dette er efter Rigsadvokatens opfattelse, hvad der har kunnet forventes, idet særligt målrettede indsatser typisk starter med, at de sager, der skal henlægges eller påtaleopgives, behandles først.

Det skal i den forbindelse klart understreges, at sagerne ikke er blevet henlagt for at leve op til målkrav, sådan som det antydes i artiklen. De er derimod blevet henlagt eller påtaleopgivet, fordi det er vurderet, at der ikke er tilstrækkelige beviser til en tiltale og domfældelse, f.eks. hvis det er påstand mod påstand, og der ikke er mulighed for at få flere beviser mod en sigtet ved yderligere efterforskning. Har en sag ikke været tilstrækkeligt efterforsket af politiet, vil anklagerne desuden have sendt sagen tilbage til politiet til yderligere efterforskning, f.eks. genafhøring af et vidne. Når politikredsene træffer afgørelse om at opgive en sigtelse, er der desuden klageadgang til statsadvokaten, hvis forurettede ikke er enig i politikredsens vurdering af sagen.

Handlingsplanen for personfarlig kriminalitet har heller ikke medført et særligt tidspres for anklageren i vurderingen af tilta-

lespørgsmålet. Sagerne har således været behandlet som alle andre straffesager. Området har blot været særligt prioriteret i en periode.

Rigsadvokaten kan endelig oplyse, at det følger af retsplejelovens § 96, stk. 2, at de offentlige anklagere skal fremme enhver sag med den hurtighed som sagens beskaffenhed tillader, og derved ikke blot påse, at strafskyldige drages til ansvar, men også at forfølgning af uskyldige ikke finder sted. Det er således helt i overensstemmelse hermed, at sager henlægges eller påtale opgives i de tilfælde, hvor det vurderes, at der ikke er eller kan skaffes tilstrækkelige beviser til en tiltale og domfældelse. Her til kommer, at det også i øvrigt er hensigtsmæssigt, at sådanne sager sluttes, således at ressourcerne kan anvendes på efterforskning og strafforfølgning af de sager, hvor der vurderes at være grundlag for en tiltale og domfældelse.”