



Folketingets Retsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

08. juli 2021

Besvarelse af spørgsmål 1246 alm. del stillet af udvalget den 11. juni 2021 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren, på baggrund af de aktlister som Erhvervsministeriet har udleveret i forbindelse med svar på en anmodning om aktindsigt i dialogen mellem Erhvervsministeriet og Novo Nordisk Fonden om mulighederne for at etablere produktion af vacciner på dansk jord, jf. REU alm. del – bilag 355, begrunde afslagene hver især mere udførligt og forklare, hvorfor der intet kan udleveres om sagen, og hvordan og i hvilket omfang merofentlighedsprincippet har været anvendt?

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Regeringen ønsker, at der etableres vaccineproduktion på dansk jord. Der har på den baggrund været etableret en task force i regi af regeringens partnerskab med life science branchen, som har rådgivet regeringen omkring mulighederne for at etablere vaccineproduktion i Danmark. Medlemmerne af task forcen var bl.a. Mads Krogsgaard Thomsen, adm. direktør i Novo Nordisk Fonden, og Steen Riisgaard, tidl. CEO, Novozymes, og bestyrelsesmedlem i Novo Nordisk Fonden.

Der pågår bl.a. på baggrund af task forcens rådgivning og den afholdte markedsundersøgelse overvejelser i regeringen om mulighederne for at etablere en vaccineproduktion på dansk jord.

Erhvervsministeriet kan oplyse, at der i regi af task forcen er udvekslet en række mails med Mads Krogsgaard Thomsen og Steen Riisgaard. Flere af disse mail er blevet udleveret til aktindsigtsanmoderen, jf. aktlisterne i REU alm. del – bilag 355.

Derudover kan det oplyses, at Erhvervsministeriet ved afgørelsen af 6. maj 2021 foretog en genvurdering af afgørelsen af 20. april 2021 i lyset af det videre tidsforløb. Der blev på den baggrund fundet grundlag for at udlevere notatet vedr. vaccinstatus og task force samt notatet vedr. igangsatte initiativer og muligheder i regi af EU. Disse dokumenter blev udleveret til aktindsigtsanmoderen i forbindelse med afgørelsen af 6. maj 2021.

Der er i forbindelse med behandling af aktindsigtsmodningerne fra aktindsigtsanmoderen undtaget dokumenter på baggrund af hhv. offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1 og § 24, stk. 1, nr. 2 samt § 33, nr. 5.

Det følger af offentlighedslovens § 23, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter tre forskellige typer af interne dokumenter. Det drejer sig om traditionelle interne dokumenter (nr. 1), ministerbetjeningsdokumenter (nr. 2) og visse dokumenter, der udveksles mellem KL, Danske Regioner samt disses medlemmer (nr. 3). Det følger af offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, at ethvert dokument, der udarbejdes af en myndighed, og som ikke har været afgivet til udenforstående, har karakter af et internt dokument, jf. bl.a. FOB 2015-23, Folketingets Ombudsmands udtalelse af 9. februar 2017 (sag nr. 16/02596) og af 30. oktober 2021 (sag nr. 17/02086). Formålet med bestemmelsen er at sikre en beskyttelse af myndighedernes interne beslutningsproces samt de forskellige stadier af denne proces.

Bestemmelsen omfatter bl.a. notitser, der udarbejdes af en myndighed til brug for møder internt i myndigheden eller med udenforstående samt notater mv., der er udarbejdet af underordnede medarbejdere med henblik på forelæggelse af en sag for en overordnet, og som typisk indeholder medarbejderens indstilling om sagens afgørelse eller fortsatte behandling, jf. bl.a. FOB 2021, side 212, vedrørende bestemmelsen i forvaltningslovens §12, stk. 1 om interne arbejdsdokumenter.

Offentlighedslovens § 24, stk. 1, nr. 2 indebærer, at interne dokumenter og oplysninger, der er udvekslet mellem ministerier på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at regeringen har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, ikke er omfattet af retten til aktindsigt. Det bemærkes hertil, at det ikke er en betingelse for, at et dokument kan undtages efter § 24, stk. 1, at dokumentet vil skulle forelægges for ministeren, eller at ministerens behov for rådgivning knytter sig til netop det pågældende dokument. Afgørende for bestemmelsens anvendelsesområde er derimod, om udvekslingen sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til, at ministeren har eller vil få behov for rådgivning og bistand vedrørende den pågældende sag, jf. FOB 20212-12.

Det følger af offentlighedslovens § 33, nr. 5, at dokumenter og oplysninger kan udtages aktindsigt, hvis retten til at blive gjort bekendt med oplysningerne i en sag eller et dokument efter et konkret skøn findes at burde vige af væsentlige hensyn for at beskytte hensynet til det offentlige politiske beslutningsproces af særlig karakter. Det er lagt til grund i afgørelsen, at de undtagne oplysninger havde til formål at indgå i regeringens beslutningsproces i tilknytning til regeringens mål om, at der etableres vaccineproduktion på dansk jord. Det har været vurderingen i den konkrete sag, at den indeholdt et beskyttelseshensyn, der faldt ind under § 33, nr. 5.

Erhvervsministeriet har i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsansøgningerne overvejet, om disse kunne imødekommes i videre omfang efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14, stk. 1. Af hensyn til at beskytte den interne og politiske beslutningsproces er det blevet vurderet, at der ikke var grundlag for at imødekomme aktindsigtsansøgningen i videre omfang.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup