



JUSTITSMINISTERIET

Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 26. november 2020
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Fie Clement Beisheim
Sagsnr.: 2020-0030-4965
Dok.: 1694002

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 124 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. oktober 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 124 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 14. oktober 2020 fra Peter Jensen om at ophæve retsafgiften hos domstolene for journalister ved medier, der er omfattet af medieansvarsloven, jf. REU alm. del - bilag 26?”

Svar:

1. Justitsministeriet kan indledningsvis henvise til ministeriets besvarelse af 24. november 2020 af spørgsmål nr. 157 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår heraf, svares der efter retsafgiftslovens § 48, stk. 1, 175 kr. for attester, afskrifter, udskrifter, fotokopier eller lignende, der udfærdiges af retten. Adgangen til at gennemse domme for redaktører, redaktionelle medarbejdere mv. i medfør af retsplejelovens § 41 f, stk. 1, er derimod ikke belagt med en afgift. Det samme gælder adgangen til aktindsigt hos anklagemyndigheden efter retsplejelovens § 41 f, stk. 2. Denne forskel skyldes i sidste ende en politisk afvejning.

Som det endvidere fremgår, har justitsministeren den 21. oktober 2020 fremsat lovforslag nr. L 66 om forslag til lov om retsafgifter for Folketinget. Lovforslaget har til formål at forenkle reglerne om retsafgifter og indeholder forslag til en ny lov om retsafgifter, der foreslås at erstatte den gældende retsafgiftslov. Lovforslaget bygger på Retsplejerådets betænkning nr. 1572/2019 om reform af den civile retspleje X (Retsafgifter).

Som den gældende retsafgiftslov fastsætter lovforslaget forskellige afgifter for en række anmodninger til domstolene, navnlig i civile retssager, fogdesager og skiftesager. I lovforslagets § 35 foreslås det således, at der betales 150 kr. for 1) kopier, der udleveres af retten i medfør af retsplejelovens § 41 b, § 41 c, § 41 f, stk. 5, eller § 41, h, og 2) udskrifter, der udfærdiges af Tinglysningssretten.

2. Som det også fremgår af den nævnte besvarelse, arbejder Domstolsstyrelsen på etablering af en domsdatabase. Justitsministeriet kan i den forbindelse henvise til Domstolsstyrelsens bidrag til ministeriets besvarelse af 10. november 2020 af spørgsmål nr. 1906 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår heraf, traf Domstolsstyrelsen i begyndelsen af 2014 beslutning om at etablere Domsdatabasen. Formålet med Domsdatabasen er at sikre offentlighed i retsplejen ved at gøre domme offentligt tilgængelige for enhver. Domsdatabasen bliver gratis og tilgængelig for såvel private som erhvervsdrivende og offentlige myndigheder.

Som det endvidere fremgår, kommer Domsdatabasen i sit udgangspunkt til at indeholde et udsnit af domme i civile sager, der bliver afsagt efter, at Domsdatabasen er sat i drift. Udvælgelsen sker efter nogle overordnede kriterier for, hvornår en dom har retsinformatisk værdi, og overførslen af dommene sker automatisk direkte fra Civilsystemet (minretssag.dk). Derudover vil Domsdatabasen bl.a. indeholde en mindre del historiske domme fra civile sager og straffesager, der har en særlig offentlig interesse. Det er hensigten, at der i forbindelse med udvikling af nye it-systemer ved domstolene skal skabes mulighed for at overføre domme i straffesager til Domsdatabasen.

Som det endelig fremgår, er udviklingen af Domsdatabasen i gang, og Domsdatabasen forventes færdigimplementeret i løbet af 2021.

3. Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet om et bidrag fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Retsafgiften forfalder ved indgivelse af en anmodning om aktindsigt. Det er Domstolsstyrelsens indtryk, at retterne har fokus på, at det af hensyn til en sags aktualitet kan være af stor betydning for journalister i muligt omfang hurtigt at modtage en udskrift.”